



ڈاکٹر زکیر حسین لائبریری

**DR.-ZAKIR HUSAIN LIBRARY**

**JAMIA MILLIA ISLAMIA**

**JAMIA NAGAR**

**NEW DELHI**

Please examine the books before  
taking it out. You will be responsible  
for damages to the book disco-  
vered while returning it.

DATE DATE

U/Rare  
891.43905GH  
GHA

Acc No 246204

**Rs. 2.00 per day after 15 days of the due date**

[illegible]

DR ZACH HUSAIN LIBRARY



240204

مجله  
غالب  
نامه

## محلس مشاورت:

- \* پروفیسر مسعود حسین خاں
- \* پروفیسر سید امیر حسن عابدی
- \* پروفیسر محمد الدین احمد

# محله غالب نامہ

اردو میں علمی ادبی اور تحقیقی رفتار کا آئینہ

مدیر اعلیٰ پروفیسر نذیر احمد

مدیر اراں

پروفیسر عبدالودود اظہر  
ڈاکٹر کمال احمد صدیقی  
شاہد مابلی



غالب انسٹی ٹیوٹ، نئی دہلی

اشاعتی سلسلہ  
دو سو سالہ حسن ولادت غالب  
۱۸۹۷ء-۱۹۹۷ء

## جلد غالب نامہ نئی دہلی

اردو ادب - دسویں جولائی ۱۹۹۷ء  
احسنیام - ۱۸ جلد نمبر ۱۸  
۵ - سوانح - شمارہ نمبر ۲

قیمت - = ۵۰ روپے

شاہد مہلی	ناشر و طابع
محمد عمر کیرانوی، ایوان غالب	کمپیوٹر کمپوزنگ
عزیز پرچنگ پریس، دہلی	مطبوعہ



خط و کتابت کا پتہ

غالب نامہ، غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوان غالب بلڈنگ، نئی دہلی - ۲

# فہرست مضامین

۱	اداریہ	پروفیسر نذیر احمد	۷
۲	احشام شناسی	پروفیسر محمد حسن	۱۵
۳	احشام حسین کی تنقیدی شخصیت	پروفیسر شمیم خفئی	۲۵
۴	احشام حسین کی لاوی تاریخیں	ڈاکٹر عیساں چند	۳۷
۵	سید احشام حسین کی شخصیت	پروفیسر قمر رئیس	۶۹
۶	نئی دنیا کا سفر (سائل اور سمندر کے آئینے میں)	پروفیسر صدیق الرحمن قدوائی	۷۵
۷	احشام حسین کا اسلوب	ڈاکٹر سلیمان الطہر جاوید	۸۷
۸	احشام حسین کا رویہ جدید نسل کے ساتھ	جناب مظہر امام	۹۹
۹	پروفیسر احشام حسین	جناب غلام رفوی گردش	۱۲۳
۱۰	احشام حسین اور فکشن کی تنقید	ڈاکٹر حورشید احمد	۱۳۵
۱۱	احشام حسین کے تنقیدی رویے	پروفیسر ابوالکلام قاسمی	۱۴۳
۱۲	تصویر پر رے آئینہ فحاشی	ڈاکٹر جعفر عسکری	۱۵۷
۱۳	احشام صاحب	ڈاکٹر کمال احمد صدیقی	۱۸۱
۱۴	عالم کا شعور فن	پروفیسر احشام حسین	۱۸۷
۱۵	عالم کا فن	پروفیسر احشام حسین	۱۹۷
۱۶	مکتوبات احشام حسین امام ڈاکٹر عابد الدین احمد	پروفیسر عابد الدین احمد	۲۳۳



# پروفیسر احتشام حسین

## ایک نظر میں

- ۱- والد کا نام اور پیشہ سید ابو جعفر رمینداری
- ۲- تاریخ ولادت ۱۱ جولائی ۱۹۱۲ء بہ حساب سرٹیفکیٹ
- ۳- مقام (قصر اور ضلع) ماہل، ضلع اعظم گڑھ، یوپی
- ۴- ابتدائی تعلیم (کہاں۔ کیسے؟) مکتب گھر پر
- ۵- ہائی اسکول کی تعلیم (کہاں؟) ویدلی ہائی اسکول، اعظم گڑھ
- ۶- بی۔ اے اور ایم۔ اے کی تعلیم؟ گورنمنٹ انٹر کالج، الہ آباد
- ۷- آغاز ملازمت (کب کہاں؟) جولائی ۱۹۳۸ء شعبہ اُردو و فارسی
- ۸- تصنیف زندگی کا آغاز ۱۹۳۲ء سے افسانہ، سیاسی اور سماجی مضامین
- ۹- اولین دو افسانے اور اولین دو مضامین کے عنوانات - مزاحیہ افسانے، ڈرامے، مذہبی مضامین
- ۱۰- اولین دو تصانیف کے نام اور سنہ اشاعت؟ ویرانے (افسانے) ۱۹۳۲ء
- تحیدی جائزے ۱۹۳۳ء



# اداریہ

غالب انسی ٹیوٹ اپنے برہمنوں کی یاد میں یک روزہ سمیوار منعقد کر کے اس کی خدمات کو خراج عقیدت پیش کرتا ہے اور اب تک حافظ محمود شیرانی، قاضی عبدالودود، پروفیسر مسعود حسن رضوی اور مولانا امتیاز علی عرشی پر سمیوار ہو چکے ہیں اور سمیوار میں پیش کیے گئے مقالات کتابی شکل میں بھی آچکے ہیں۔ اس سال ہمارے دوستوں کی خواہش ہوئی کہ اردو کے شہرہ آفاق ادیب پروفیسر احتشام حسین پر یک روزہ سمیوار تکمیل ہو تاکہ ہمارے اس عظیم دانشور کی یاد دلوں میں تازہ ہو جائے۔

پروفیسر احتشام حسین کا تعلق اعظم گڑھ ضلع کے ایک مردم خیز قبضہ ”ہمال“ سے ہے وہ یہیں ۱۹۱۲ء میں پیدا ہوئے ابتدائی تعلیم مقامی اسکولوں میں ہوئی اعلیٰ تعلیم کے لیے الہ آباد گئے جہاں انٹر ملی اے ایم اے (اردو) سارے امتحان امتیازی نمبروں سے پاس کیے۔ احتشام صاحب بڑے ذہین طالب علم تھے۔ ایم۔ اے پاس کرنے کے بعد وہ

آئی سی ایس اور پی سی ایس کے مقابلے کے امتحانوں میں شریک ہوئے، آئی سی ایس کے امتحان میں ان کا دوسرا نمبر تھا مگر اس سال صرف ایک ہی طالب علم کا انتخاب عمل میں آیا اور احتشام صاحب منتخب نہ ہو سکے۔ حق تو یہ ہے کہ یہ اردو کی خوش نصیبی تھی کہ وہ ICS نہ ہوئے اگر ہو گئے ہوتے تو کلکٹریا کمشنر ہو کر ریٹائر ہوتے۔ اس طرح دیباے علم اتنے بڑے دانشور کی خدمات سے محروم ہو جاتی اور وہ اس عالمگیر شہرت سے محروم ہو جاتے جو ان کا مہر ہو چکا تھی۔

احتشام صاحب ۱۹۳۸ء میں لکھنؤ یونیورسٹی میں اردو کے لکچرر مقرر ہوئے۔ ان کے تقرر کی دھوم مچ گئی، اس وجہ سے کہ ایک دہین استاد کا تقرر ہوا، یہ آج سے تقریباً ۵۸-۵۹ سال پہلے کی بات ہے۔ وہ بڑے نکلتش کا دور تھا۔ لوگریوں کا دور دور کوئی پتہ نہ تھا، بڑی طارمت کا کیا ذکر، چھوٹی اسامیاں بھی عقابور رہی تھیں۔ ایسے دور میں کسی کا لکچرر مقرر ہو جانا میر معمولی بات تھی۔ اس وقت لکھنؤ یونیورسٹی میں اردو داری کا ایک مشترک شعبہ تھا، اس کے صدر سید مسعود حس رصوی ادیب مرحوم تھے، جو اس وقت محض ریڈر تھے۔ پروفیسر مسعود حس رصوی بڑے دیانتدار استاد تھے، اسوں نے شعبے کے رفقاءے کار کا انتخاب حس ایما داری و دیانت داری سے کر لیا، اس کی مثال اس دور کے معاشرے میں مشکل ہی سے ملے گی۔ اور شاید نہ بھی ملے۔ پروفیسر رضوی صاحب ڈھونڈ ڈھونڈ کر اچھے رفقاءے کار کا انتخاب کراتے، ابوالفضل نے اکبر کے بارے میں لکھا ہے کہ اس کا دل ایسا آئینہ تھا جس میں لوگوں کی صلاحیت منعکس ہو جاتی تھی اور اسی کی روشنی میں حکومت کے ارکان کا انتخاب عمل میں آیا، رضوی صاحب کا آئینہ شاید ایسا نہ ہو گا کہ اس میں لوگوں کی صلاحیتیں جلوہ گر ہوتیں۔ ان کو اچھے لوگوں کی تلاش کرنا پڑتی، اور اگر ان کو کسی کی صلاحیت کا یقین ہو جاتا تو وہ اس کے انتخاب کرانے میں ایڑی چوٹی کا دور صرف کر دیتے۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ ان کے زمانے کا لکھنؤ یونیورسٹی کا اردو۔ فارسی کا شعبہ ہندوستان کی ساری یونیورسٹیوں

میں امتیازی شان کا مالک تھا۔ سید احتشام حسین، آل احمد سرور، ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی، ڈاکٹر محمد حسن جو شیعہ کی عقلمندی کے ضامن تھے، سید مسعود حس رضوی کی حق پرستی، اور انصاف پسندی کی جیتی جاگتی تصویریں تھے۔

پروفیسر سید احتشام حسین کو میں نے قریب سے جانا پہچانا ہے، ان کے تقرر کے وقت میں ایم اے ماری کا طالب علم تھا۔ اس طرح دو سال میرا تعلق اسی شعبے سے تھا جس میں احتشام صاحب لکچرر تھے، اگرچہ میں کلاس میں انکے لکچروں سے مستفید نہیں ہوا، لیکن ان کی ہمہ گیر شخصیت سے مستفید ہونے کے بڑے مواقع برابر ملتے رہے۔

۱۹۴۰ء سے ۱۹۴۹ء تک ماری۔ اردو شعبے سے میرا تعلق ریسرچ اسکالر کی حیثیت سے تھا۔ اس وقت شعبے میں دو یاتیں ریسرچ اسکالرس سے زیادہ نہ تھے، اور آپ حضرات کو یہ س کر شاید تعجب ہو کہ میں پہلا شخص تھا جس کو ڈاکٹریٹ کی ڈگری ملی ہو۔ میری اطلاع کے مطابق ہندوستان میں ماری میں پی ایچ ڈی کی ڈگری پانے والوں میں میرا نمبر دوسرا ہے، مجھ سے پہلے پروفیسر اقبال حسین محروم کو پٹنہ یونیورسٹی سے ڈاکٹریٹ کی ڈگری ملی تھی۔ پہلے تو لوگ انگلستان جاتے اور وہیں کی یونیورسٹیوں سے ڈاکٹریٹ لیا کرتے۔ میرا موضوع ”ظہوری“ تھا، اور لوگ مجھے اس موضوع سے پہچانتے تھے۔ ۱۹۵۷ء میں علی گڑھ آیا، یہاں کے ایک جلسہ میں حاضر تھا جہاں پروفیسر عبدالعلیم صاحب نے مجھے ”ظہوری“ کے نام سے متعارف کیا۔

تحقیق کے دوران احتشام صاحب میری بڑی ہمت افزائی فرمایا کرتے۔ وہ دور بڑی کش مکش کا دور تھا، ملازمتیں عنقا ہو رہی تھیں، کام کرنے کا حوصلہ لوٹا رہتا تھا، ایسے حوصلہ شکن ماحول میں احتشام صاحب کی شفقت اور حوصلہ افزائی بڑے کام آئی۔ موصوف کی ذات طالب علموں کے لیے بڑا سارا تھی۔

۱۹۵۰ء میں میرا تقرر کنستو یونیورسٹی میں لکچرر کی حیثیت سے ہو گیا، اور جیسا

عرض کر چکا تھا، میرا تقرر پر دیرسیر سید مسعود حسن رضوی کی خصوصی توجہ و کرم فرمائی کا رہین منت ہے، میں ۱۹۵۷ء تک شعبے سے واسطہ نہ رکھا۔ شعبے کا خوشگوار علمی ماحول نہایت پرکشش تھا۔ ہمیں گھر سے زیادہ شعبہ پسند تھا۔ شعبے کا یہ ماحول سرور صاحب احتشام صاحب ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی اور ڈاکٹر محمد حس کے وجود کا مرہون تھا، ورنہ اس سے پہلے شعبے میں صدر شعبہ کے علاوہ تین اور لکچرار تھے جس کا محبہ و مشغلہ دوسروں کی حیثیت اور مددگوئی تھا۔ لیکن اسی شعبے کے نئے اور خوشگوار ماحول نے استادوں کی فہمیتوں کو ایسی جلا بخشی کہ تموزی ہی مدت بعد سارے لوگ وہیں یا دوسری یونیورسٹیوں میں پرویسری اور صدارت شعبہ کے معزز عہدوں پر فائز ہوئے۔

شعبے میں اکثر علمی و ادبی گفتگو ہوا کرتی، جس استاد کی کلاس ہوتی وہ کلاس جاتا، درس سے فارغ ہو کر پھر اسی گفتگو میں شامل ہو جاتا۔ دوسرے شعبوں کے اساتذہ بھی اکثر اس شعبے میں آتے اور علمی گفتگو میں شریک ہوتے۔ ایک مرتبہ کافقہ ہے کہ اکثر لوگ صدر شعبہ کے کمرے میں بیٹھے تھے، اور گفتگو چل رہی تھی، سرور صاحب ریہے پر چڑھ رہے تھے کہ ان کو اتنے دور سے چینگ آئی کہ اس کی آواز کمرے کے اندر گونج اٹھی۔ پرویسر مسعود حسن رضوی نے بہت خلل عالی کا یہ مصرعہ برحق پڑھا

مارا ریں گیہا صعیف ایں گماں بود

مسعود صاحب ایک بچے کے قریب گھر واپس جاتے، بقیہ اساتذہ تموزی دیر کے لیے لال بدہ درہی کی Canteen سے ملحق کمرے میں جا بیٹھتے، اور چائے کے پلکے پھلکے دور کے ساتھ لوڈو کا کھیل شروع ہو جاتا، احتشام صاحب کو یہ کھیل بہت پسند تھا جس سے وقتی طور پر قرتح ہو جاتی۔ وہ بڑی ماسوشی سے چال چلتے اور مخالف کومات دینے میں اکثر کامیاب ہوتے۔ لوڈو میں ان کے چال چلنے کے انداز کا نقش اب تک میرے دہن میں تازہ ہے۔ ایک

بار پرویسر رشید احمد صدیقی صاحب کسی کام سے شے میں تشریف لائے، حسب معمول ہم سب لوگ ان کے ہمراہ لال بارہ درہی کی طرف حراماں خراماں چلے۔ وہاں دوسرے شعبوں کے لوگ پہلے سے موجود اور لوڈ کھیلے میں مشغول تھے۔ ہم پانچ چھ لوگ بارہ درہی میں یک مار داخل ہوئے تو دوسرے لوگ ہماری طرف متوجہ ہوئے اور ہمارے درمیاں ایک اجنبی شخص کو کچھ تھنہ کی نظر سے دیکھا، احتشام صاحب نے حب رشید صاحب کا تعارف کرایا تو سب لوگوں کو تعجب ہوا کہ سب لوگ اکیلے نام سے واقف تھے، اور ان کے دہنوں میں ایک ہنس کھ، ہڈ شکوہ شخصیت کا تصور تھا۔ پرویسر رشید احمد صدیقی کو دیکھ کر ان کو تعجب سا ہوا، اور افسوس اس بات کا ہوا کہ ان کا وہی حاکم ٹوٹ گیا تھا۔

پرویسر سید مسعود حسن رصوی عائلاً ۱۹۵۶ء میں یونیورسٹی کی ملازمت سے سکد وٹس ہوئے تو آل احمد سرور صاحب نے 'خواس وقت ریڈر تھے، شے کی صدارت کا عہدہ سنبھالا۔ کچھ دنوں بعد جناب یوسف حسین موسوی صاحب، رصوی صاحب کی جگہ پر فارسی کے ریڈر مقرر ہوئے اور باوجود اس کے کہ موسوی صاحب سرور صاحب سے خویر تھے، موسوی صاحب کو صدر شعبہ مقرر کر دیا گیا۔ اس سے شے میں کھلبلی مچ گئی۔ سب لوگ رادہ کاند مکر جی حوالہ میں چا سلر تھے، ان کے پاس گئے۔ نئے تقرر کے خلاف احتجاج کیا۔ اس گروہ کے سربراہ پرویسر احتشام تھے۔ ہر چند ہم لوگوں نے اپنے تھلے نظر کی وکالت کی لیکن وائس چانسلر فیصلہ بدلے پر کسی طرح راضی نہ ہوئے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ سرور صاحب استعفا دے کر علی گڑھ چلے آئے۔ ایک سال کے اندر ہی مجھے تاریخ ادب اردو کی لواریت کے تعلق سے علی گڑھ آنا پڑا۔ ڈاکٹر محمد حسن پہلے ہی آچکے تھے۔ عرصہ لمبے کی جی بھائی مجلس کا شیرازہ بکھر سا گیا۔ کچھ دنوں بعد موسوی صاحب ملازمت سے سکد وٹس ہوئے تو احتشام صاحب نے صدارت کا عہدہ سنبھالا اور شعبے میں زندگی کے آثار نمایاں ہونے لگے۔ وہی پرانا علی ماحول شروع ہو گیا، اور اس خوشگوار علمی فضا کے آثار ہر طرف نظر آنے لگے، آخر

میں احتشام صاحب کو الہ آباد یونیورسٹی نے دعوت دی اور وہیں وہ اپنی وفات تک شعبے کی خدمت میں مصروف رہے، اور وہاں وہ نہایت پرسکون ماحول میں علمی مصاعف کا قیام کرنے میں کامیاب ہوئے ہی تھے کہ ۱۹۷۲ء میں اس میں سر آخرت اختیار کرنا پڑا، اور ان کے اٹھ جانے سے ساری محفل اُحمر گئی۔ اس اجڑی صفا پر یہ شعر صادق ہے

غزالاں تم تو واقف ہو کہو محلوں کے مرے کی  
دولہ مر گیا آخر کو دیرالے پہ کیا گدیری

احتشام صاحب کی موت کا سوگ سارے ہمدوستوں نے مایا۔ ایسا سوگ کم لوگوں کا منایا جاتا ہے۔ اُس وقت امدادہ ہوا کہ احتشام صاحب کی مقبولیت کس پائے کی تھی۔ احتشام صاحب بڑے صاحب بصیرت دانشور تھے، ادب کے مختلف شعبوں میں انہوں نے اپنی دانشوری کی شاندار روایت قائم کی، ان کا اصل میدان تنقید نگاری تھا، ان کی تحریروں سے اردو تنقید نگاری کو یارخ ملا، ان کے امدادِ تحریر میں بڑی دلکشی اور شہینگی تھی۔ ان کی تحریروں میں سچائی اور حلوص کی جھلک برابر دکھائی دیتی ہے، اسی وجہ سے ان میں دل کویری ہے، مگر ان صاحب کے اس حملہ میں بڑی صداقت ہے

”وہ جتنے بڑے ادیب و نقاد تھے اتنے ہی بڑے انسان تھے۔ ان کی ذاتی ایمانداری، راسخاری، اور دیانتداری ان کی تحریروں میں پہنچ کر ادب کا ایک مسلک بن گئی۔

احتشام صاحب بڑے مخلص آدمی تھے۔ ہمدردی، دیانت داری اور سچائی ان کی سرشت میں کوٹ کوٹ کر بھری ہوئی تھی۔ طالب علموں سے ان کا سلوک (آئیڈیل) مثالی تھا۔ وہ ہر طرح سے ان کی مدد کے لیے ہمیشہ تیار رہتے، گفتگو میں ان کا لہجہ نرم اور شیریں تھا، ان کے لیے میں سختی نہ تھی۔ ان کی گفتگو میں بڑی دلاویزی۔ تقریر کرتے وقت موجوں کی

روانی کا منظر قائم کرتے تھے۔ اظہار خیال پر ایسی قدرت تھی کہ مشکل سے مشکل مسئلہ چٹکیوں میں حل کر دیتے، ادھر احادوں میں نکلا ہے کہ اٹل سہاری باجپائی کی تقریروں کو س کر پنڈت جواہر لال سہروے اس میں مستقل کی وزارت کا مستحق قرار دیا تھا۔ مجھے یقین ہے کہ اگر پنڈت جی پر ویسیر سید احتشام حسین کی علمی گفتگو سنے تو علم کی وزارت عظمیٰ کی پیشکش میں اس میں حوشی ہوتی۔

احتشام صاحب بڑے لمبا تھے۔ عرو و تمکنت کا اں میں شائہ نہ تھا۔ چھوٹے بڑے سے یکساں ملتے، کسی کی مد گوئی یا رائی اں کا شیوہ نہ تھا۔ میں بے کسمی بھی کسی کے مارے میں بڑے العاط کا استعمال اں سے نہیں سا۔ یہاں کوئی لمحہ نہیں گد رتا کہ دوسروں کی رائی نہ ہوتی ہو۔ دوسرے کی رائی طبعیت کو مت پسند آتی، پس وہ شخص کتا رتا ہے حس کی رماں پر رائی کے العاطہ آتے ہوں۔ احتشام صاحب کتنے بڑے اسان تھے۔

احتشام صاحب لسانیات میں کافی دستگاہ رکھتے تھے، اگرچہ لسانیات اں کے درسی مضامیں کا حز نہیں رہا تھا لیکن ذاتی مطالعے سے اس میں اس ف میں بڑا ورک حاصل ہو گیا تھا۔ ہندی رماں اچھی طرح جانتے تھے اس رماں میں اں کی تصانیف ہیں، اسوں بے کافی تصانیف چھوڑی ہیں، اور سیکلزوں مقالے چھاپے ہیں، اں میں موضوعات کے اعتبار سے بڑا متنوع ہے، لیکن اسوں نے تنقید پر کافی لکھا ہے، اور بیچ مات یہ ہے کہ اں کی تحریروں سے اردو تنقید نگاری میں متنوع اور وسعت پیدا ہوئی۔

سنہ ہے کہ ابتدا میں اں کو شاعری کا بھی شوق پیدا ہوا اور حیر آں مالی تخلص اختیار کیا، لیکن جلد ہی اس سے الگ ہوئے اور یہ اچھا ہی ہوا ہر کسی راہر کار سے ساختہ۔

کہا جا چکا ہے کہ احتشام صاحب کا اصل میدان تنقید نگاری ہے، اور اس میدان میں وہ دوسروں سے سبقت لے جا چکے ہیں۔ چنانچہ اردو کے عظیم نقادوں میں اں کا شمار ہے، وہ نقاد تھے، محقق نہ تھے۔ تنقید و تحقیق الگ الگ فن ہیں اور دونوں کے تقاضے کسی قدر مختلف

ہیں، لیکن دونوں کی سرحدیں ملتی ہیں، چنانچہ اسوں نے ایک مختصر سی گزارش میں حافظ محمود شیرانی کے شرعہ آفاق مضمون حائق ماری، کے تعلق سے حافظ محمود شیرانی پر کچھ اعتراض کیا ہے۔ اس سے پتا چلتا ہے کہ تحقیق کے حراشیم اں کے اندر موجود تھے۔

نذیر احمد



پروفیسر محمد حسن

## احتشام شناسی

احتشام صاحب اپنی تصانیت میں زندہ ہیں۔ اس سے بھی بڑھ کر اپنے چھ مضامین کے سیاق و سباق میں زندہ ہی نہیں زندگی بھری اور حیات آفریں ہیں۔ عداوت کی بڑی مجبوری یہ ہوتی ہے کہ وہ اپنی نظر سے لوہار کا مطالعہ کرتا ہے، اسیں جانچتا پرکھتا ہے۔ اس کے نزدیک اس وقت اُس کی اپنی تنقیدی اقدار ہی سب سے زیادہ معتبر اور مستند ہوتی ہیں اور اس کا اپنا زمانہ بیت جانے کے بعد یا کبھی کبھی خود اس کے اپنے دور میں جانچ اور پرکھ کے معیار بدلنے لگتے ہیں۔ ایسے میں سب سے معتبر اور مستند پرکھ یہی ہے کہ تبدیلی کی ان آندھیوں میں کسی تنقید نگار کے کونے جو ہم پرکھے ہیں جو روشنی لٹا رہے ہیں۔

احتشام صاحب نے زندگی بھر کھینچنے پڑھنے اور پڑھانے میں گزاری اور بڑی لگن اور

ہمسفر کے ساتھ محزوری نہ کبھی اپنی ذات کا پرچار کیا نہ کبھی اپنے کمالات کا ڈھنڈورہ پیٹا خاموشی ہے اپنے کام میں لگے رہے۔ ان دنوں ملکہ برسوں میں بھی جب ان کے دل و دماغ پر بڑا بوجھ تھا اور ہر لمحہ قیامت سے کرگرتا تھا مگر اب شکوے یا آشارہ اور رباں و قلم پہ کبھی کڑواہٹ طاری نہ ہوئی۔ حسط نقش کہ اس صفت میں وہ کسی سادھو سنت اور مراقبہ گزار صوفی سے کم نہیں تھے۔

اور اپنی اس کیفیت میں بھی اور اس سے والہانہ گزر جائے کے بعد بھی ان کا سدا بہار قلم پھول برساتا رہا۔ انہیں دنوں میں یا اس کے آس پاس انہوں نے ”عالت کا تفکر“ جیسا مضمون لکھا جس کا ذکر گل سرسید کے طور پر کرنا واجب ہے۔ اور ایسے عالم میں یہ مقالہ لکھا گیا جب یہ بھی کوئی کہے والا نہ تھا کہ

ریحِ حوں کڑی نہ پڑیو  
دیوائے کا پاؤں درمیاں ہے

”حقیقی فن کار کا ذکر ہوتا ہے تو اس کے سبھی کارناموں میں تنقید کی نظریں اس کی دل مسکھلی کی داستان میں بھی پڑھ لیتی ہیں اور میر جیسے فن کار کا ذکر ہو تو اس کے ہر لفظ میں شکست شیعہ دل کی مدد اسٹائی دینے لگتی ہے مگر نقد۔ خولہ حقیقی سطح کا نقد کیوں نہ ہو۔ اس کے درد و دماغ و جستجو و آرزو کی آواز سننے والا کوئی نہ ہو گا۔

”عالت کا تفکر“ مقالہ لکھتے وقت احتشام صاحب کے سامنے بڑے خطرات اور اندیشے تھے اور سب سے بڑا اندیشہ تمام یگانگی طرزِ فکر کا جو پورے مقالے کو فکر انگیز بنانے کے بجائے مضحکہ خیز بنا سکتا تھا۔ لہذا آج بھی اس مقالے کو پڑھا جائے تو احتشام صاحب کا قلم بڑی احتیاط کے ساتھ ایک ایک جملہ بلکہ ایک ایک لفظ چتا چلا جاتا ہے اور کہیں بھی جلت

میں کوئی فیصلہ کوئی قطعی حکمہ عاید نہیں کرتا۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ وہ غور و فکر کے نئے پہلو پیش کرتا جاتا ہے کہ اُن پر ذرا توجہ ہو تو قاری اپنے طور پر نتیجے نکال لے۔ اول تو غالب پر قلم اٹھانا ہی جسارت کا کام ہے، پھر ایسے فن کار کے بارے میں کوئی نیا پہلو ڈھونڈ نکالنا اس سے زیادہ دشوار ہے، جس پر اب تک الماریاں بھر کتابیں لکھی جا چکی ہیں اور نت نئے زاویوں سے لکھی جا چکی ہوں۔ پھر وہ بھی ایک ایسے نقاد کے قلم سے کچھ لکھنا اور بھی دشوار ہے جسے نئی نگاہ اور فکر تازہ ہی کے ساتھ مخصوص کر دیا گیا ہے۔ احتشام صاحب نے اس لٹکار کو قبول کیا۔ اس میں یہ رمز بھی پوشیدہ تھا کہ ترقی پسند یا تاریخ اور ادبیات کا سائنسی مطالعہ محض کوئی وقتی مشغلہ یا مصلحت نہیں ہے بلکہ اس طرزِ تنقید سے دورِ قدیم کے جواہر پاروں کا بھی نیا دراک اور عرفان حاصل کیا جاسکتا ہے۔

بنیادی استلزام یہ تھا کہ غالب کے فکر و فن میں نیا پن اور تازگی کے وسیلے کون سے ہیں؟ کیا یہ محض حلیہ الہی ہے یا اس کے پیچھے کچھ خارجی محرکات بھی کار فرما ہیں؟ غالب کے سلسلے میں بھی یہ سوال تھا بھی نہایت بلیغ کہ نہ تو وہ ایسے دورِ قدیم کے سرے پر کھڑے تھے جس کے بارے میں ہماری معلومات نتیجے نکالنے کے لیے نہایت ناقص ثابت ہوں اور نہ اس قدر قریب تھے کہ ان کے زمانے اور ماحول کا تجزیہ اس دور کی قربت کی وجہ سے ناممکن یا ناکافی ہو؟ غالب کا کلام بھی سامنے تھا اور ان کا دور بھی۔ مگر ان دونوں کو ملا کر دیکھنا اور اس سے نتیجے نکالنے کا کام نہیں ہوا تھا۔

احتشام صاحب نے جگہ جگہ پر اس مطالعے کو میکانیکی ہونے سے بچا لیا ہے اور بار بار مقالے کے اندر ہی اس کا اعتراف اور اعلان بھی کیا ہے ہرگز یہ مراد نہیں ہے کہ غالب کے علاوہ بھی کوئی شخص ان مراحل سے گزرتا تو اسی قسم کی تخلیقی سرگرمیاں اور اسی قسم کے شعری سرمایے سے نواز جاتا۔ یہ امر تو صرف غالب کو حاصل ہونا تھا جو مغربی تہذیب و تمدن کے اس نئے مرکز کلکتے گئے تو اپنی تاحرِ محضی اور حمدی وراثتوں کے ساتھ اور اپنے

خاص مزاج اور امدادِ نظر کے ساتھ اور اسی لیے مغرب کی کلکتے میں نظر آئے والی تھلک سے اسوں نے حواثر قبول کیا وہ دوسروں سے مختلف تھا۔ حد یہ ہے کہ ان اُردو شعرا سے بھی یکسر مختلف تھا جو کہ دوسرے علاقوں سے آئے تھے مگر کلکتے میں ہی آکر آباد ہو گئے تھے۔

یہاں صرف معرئیِ رمدگی کی ہی ایک تھلک موجود نہ تھی بلکہ ان نئی اقدار کا بھی پر تو موجود تھا جو مغرب سے آرہی تھیں اور مشرق میں رمدگی کا یا تھوڑے پیش کر رہی تھیں اس پر عالَم کے معصوموں سے عالَمِ متاثر ہو کر سید سبطِ حسن نے اپنی کتاب لوید فکر کے ایک طویل مقالے میں بحث کی ہے۔ ایک طرف سر سید احمد حال تھے جو مغرب سے خود انگلستان کے سفر کے بعد متاثر ہوئے اس کی اقدار سے بھی ضرور اثر قبول کیا مگر اس سے کہیں بڑھ چڑھ کر یورپ کی طاہری چمک دمک، میر کرسی اور کانٹے چھری اور لباس اور رہن سہن سے زیادہ اور اقدار سے اُلَم حد یہ ہے کہ ایجادات و احترامات سے بھی بہت کم، جن کا ذکر عالَم کی مشنوی میں سرکاری اہمیت رکھتا ہے، اس سے مقابلے میں عالَم میں جس کی پرداخت سر سید احمد حال سے بھی زیادہ قدیم طرز پر ہوئی تھی، مگر حبِ لہذا نہیں، محض کلکتے پہنچتے ہیں تو وہاں کے لباس اور کھانے پینے کے طور طریقوں سے اتنے متاثر نہیں ہوتے جتنے ان و خانی کشتیوں سے جو سمندر کے سینے پر رواں ہیں یا ال (آج کے لفظوں میں) سائنسی ایجادات سے جو گویا اسال کی فطرت کے منہ درو عاصر پر فقیانی کا نشان ہیں۔

یہ درست ہے کہ عالَم نے علاوہ فارسی مشنوی کے اور بھی جا بجا کلکتے کا ذکر کیا ہے اور اُردو میں بھی چھوٹا سا قطعہ ہے۔

کلکتے کا جو ذکر کیا تو نے ہم نہیں  
اک تیر میرے سینے پہ مارا کہ ہائے ہائے

اور اس میں ”تہان خود آرا“ کا تذکرہ سب سے زیادہ ہے مگر یہ تہان خود آرا بھی آزلوی نوالہ کا ایک باب ہیں جن کے قطارے عام ہیں اور ہر قطارے پر عاشقی کی قدغن نہیں ہے۔

احتشام حسین صاحب نے پہلی بار یہ سوال قائم کیا کہ یہ طرزِ نو، جو غالب کی شاعری میں ابھری کیا اس طرز میں کوئی نغمہ معرب سے اس تمدنی رابطے نے بھی پیدا کیا تھا اور اگر نہیں تو پھر غالب کے ہاں اس نئے احساس کے کیا کوئی دوسرا حارجی محرک یا محرکات تھے اسی دائرے کو اور وسیع کر کے وہ اس مقالے میں غالب کے یوروپین دوستوں اور پھر دلی کالج سے ان کے رابطوں کا تذکرہ بھی کرتے ہیں مگر میادی مات کئی چاہی ہے۔

غالب کے ہاں حر نو کا سراغ لگانے اور اس کے سوتے تلاش کرے کی یہ کوشش اس اعتبار سے نہایت اہم ہے کہ اس سے تحقیقی اور ادبی تصور میں نئی دریافتوں کی شروعات ہوئی۔ اور لطف یہ ہے کہ ہر تحقیق اردو کے ایک اہم نقاد کے ہاتھوں سرانجام پائی۔

احتشام صاحب کی یہی خصوصیت کم سے کم اردو کے ایک اور اہم شاعر اور دانشور اقبال کے سلسلے میں قابل ذکر ہے۔ اقبال ہمارے اس تخلیقی فن کاروں میں ہیں جو نقادوں کو اس قدر مرعوب کرتے آئے ہیں کہ وہ تنقید کا مصب بھول کر محض مدح سرائی یا حاشیہ آرائی کی سطح پر پہنچ جاتے ہیں اور اس میں بعض بہت بڑے بڑے نام بھی ہیں جو اقبال شناسی کے میدان میں آئے تو خود اپنے قدم و قامت کو بھی برقرار نہ رکھ سکے اور محض مدح گو یا حاشیہ نویس ہو کر رہ گئے۔ کچھ نقادوں نے اس کا تذکرہ یہ سوچا کہ اقبال پر قلم ہی نہیں اٹھایا۔ البتہ مجنوں گور کھپوری اور ڈاکٹر سید عبداللہ نے اقبال کے فکر و فن پر سوالیہ نشان انصاف پسندی کی معروضیت کے ساتھ لگانے کی کوشش کی یہ زمانہ وہ تھا جب یوسف حسین خاں کی کتاب روح اقبال نئی نئی چھپی تھی اور اس کی تعریف و توصیف کا غلغلہ آسمان تک پہنچ رہا تھا۔ اس کتاب پر ایک کسی قدر تفصیلی تبصرہ اور پھر اسی سلسلے کا ایک اور مضمون احتشام

صاحب نے لکھا اور پہلی بار تنقید اقبال کے ضمن میں بعض بنیادی سوال اٹھائے۔ اقبال کے بارے میں دو روئے ان دنوں دیا رکھنوں میں عام تھے ایک تو میرے صاحب رشید سے منسوب تھا کہ اسہوں نے اقبال کا اردو کلام خود ان کی ربانی سننے کے بعد ان سے فرمائش کی کہ کچھ اردو میں بھی لکھا ہو تو عنایت ہو۔ گویا یہ سارا کلام تو فارسی زدہ تھا۔ دوسرا وہ روئے جس کا نہایت سو قیامہ اظہار بعد میں یکہ چنگیزی کے ہاں ہوا۔ یہ گویا اقبال سے مرعوبیت کا دوسرا رد عمل تھا۔ روح اقبال میں البتہ اقبال کے مطالعے کا ایک اور پہلو سامنے آیا تھا جو عملی زیادہ تھا اور ادبی کم۔ تو مصیبت زیادہ تھا تنقیدی کم۔ مگر کچھ اس کتاب کی بہت کچھ مصف کے طر استدل الال کا ورن کچھ اقبال کی شخصیت کا دبدبہ۔ جو تنقیدی یا تہرے بھی سامنے آئے وہ محض تو مصیبت تھے۔ احتشام صاحب نے اس کتاب سے متاثر ہو کر ایک چھوڑ دو مضامین لکھے اور ان مضامین میں جو مباحث اٹھائے انہوں نے نہایت غیر جد ہائی انداز میں اور مدلل پر ایسے ہیں اقبال کے فکر و فن پر بعض بنیادی استفہامیے قائم کیے۔ مثلاً اقبال شکوہ سے لے کر آخری دور تک مومن کے لفظ کو دو الگ الگ معنوں میں استعمال کرتے آتے ہیں۔ ایک سے مراد وہ لوگ ہیں جو مسلمان گمراہوں میں پیدا ہوئے ہیں دوسرے وہ ہیں جو مسلمان گمراہوں میں تو پیدا نہیں ہوئے اور نہ عقیدے کے لحاظ سے مسلمان ہیں مگر خودی کے اس جوہر سے مصف ہیں جو اقبال کے نزدیک ارتقاء حیات کی ضمانت ہے۔ اور یہ دونوں تضاد خود اقبال کے کلام میں ملتے ہیں۔ جو اب شکوہ میں واضح طور پر کہا گیا ہے۔

مسلم آئیں ہو اکافر تو طے حورو قصور  
تو کیا "کافر" بھی مسلم آئیں ہو سکتا ہے؟ اور اگر ہو سکتا ہے تو پھر کافر کیوں ہے؟ اس کے علاوہ حواتیں کے قصور کے بارے میں بھی بعض استفہامیے احتشام صاحب نے اس تہرے میں قائم کیے ہیں۔ اقبال کے ہاں عورت کا قصور اس کے اختیارات اور حقوق کیا ہیں۔ یہ

سوال خاص طور پر اس لحاظ سے بھی اہم ہے کہ اقبال نے ضربِ کلیم میں پورا ایک حصہ عورت کے عنوان پر ترتیب دیا جس میں مرا فرنگ ایک سوال، پردہ، خلوت، عورت، آزادی نسواں، عورت کی حفاظت، عورت اور تعلیم اور عورت جیسی مختصر تقسیمیں شامل ہیں۔ ان سب سے فکر اقبال کا یہ نکتہ ہی واضح ہوتا ہے کہ ۔

کیا چیز ہے آرائش و قیمت میں زیادہ  
آزادی نسواں کہ رمرد کا گلو بند

پھر خودی کے بارے میں بھی اقبال کی یہ توجہ کہ یہ نعمت جو انسان کے لیے مخصوص ہے مکالماتِ فلاطوں نہ لکھ سکے والی اس ہستی کے لیے مہر نہیں ہے جس کے شعلے سے لوٹا شرارِ افلاطوں۔

اس کے علاوہ بھی کئی سوالات ہیں جو اقبال پر ان دونوں مضامین میں اٹھائے گئے ہیں، مگر اہمیت اس بات کی ہے کہ اقبال کے طلسم سے آزاد ہونے کی اُردو تنقید میں یہ چند گنی جتنی کوششوں میں ہے، جنہوں نے تنقید کو محض حاشیہ نشینی سے آزاد کر کے اسے خود اعتمادی اور فکری صلابت بخشی۔

اسی ضمن میں ذرا پہلے کے مضمونِ نظیر اکبر آبادی کا ذکر کرنا بھی ضروری ہے۔ بلاشبہ مجنوں گور کچھوری نے نظیر اکبر آبادی کے ادبی قد و قامت کا جائزہ لے کر اس کے مرتبے کا نئے سرے سے تعین کیا تھا مگر احتشام حسین نے نظیر کو جس معروضی نظر سے دیکھا اور دکھایا وہ مختلف ہے۔ مجنوں کا مضمون محض توصیفی ہے مگر احتشام صاحب نے ذرا آگے بڑھ کر نظیر کی شاعری کی عوامی قدر و قیمت کا اعتراف کرتے ہوئے یہ سوال بھی اٹھایا ہے کہ اسے جمہوری مزاج کا آئینہ دار کس طرح کہا جاسکتا ہے۔ جبکہ نظیر کے زمانے میں

سلطانی جمہور کا سرے سے کوئی تصور ہی موجود نہیں ہے۔

اختتام صاحب کی تحریراتی نظر کا اندازہ اس مصائب سے کہیں زیادہ قافی اور حسرت موہانی پر اس کے مصائب سے ہوتا ہے یہ دونوں کلاسیکی طرز کے شعرا ہیں جسوں نے غزل کو نئے سرے سے زندگی بخشی۔ اس دونوں فن کاروں کے مارے میں یہ مضامین محض تو مصیبت یا محض خوش عقیدگی پر مبنی نہیں ہیں۔ کوشش یہ کی گئی ہے کہ اس کے فن میں ان کی اپنی شخصیت کی حدیں حقائق کی جائیں اور اس حدود میں یہ کس قدر نئی اقدار حیات کو خود کو ہم آہنگ کرتے ہیں اسے واضح کیا جائے۔

اور اس کوشش میں اختتام صاحب نے ادبی تنقید کا دائرہ مست وسیع بلکہ ہمہ گیر کر دیا ہے۔ کبھی کبھی اس میں قلق ہوتا تھا کہ وہ فراق گور کپوری جیسی رمان اپنی تنقیدوں میں استعمال نہیں کرتے کہ ایک مار سے یا پڑھے والے کی رماں سے لے سادہ واد نکل جائے، پھر شاید غور کرنے پر اس قدر جلد اہار تو عمل ظاہر کر لے پر قلق ہی کیوں نہ ہو مگر سچ یہ ہے کہ اس کی حیادی و فاداریاں جس مضمون اور طرز احساس اور اصول نقد سے تھیں اور انہیں وہ پوری سچائی و یاسنداری اور سچاٹ بیٹوٹ کے بصیرتوں کا توں ادا کرنا چاہتے تھے۔ اسی لیے طرز بیاباں کو آراغی اور عمارت کی سچاٹ اور بیٹوٹ سے لے یا ر وہ لے تکلف اپنی بات کہتے ہیں اور اس انداز سے کہتے ہیں کہ پڑھے والے کی نظریں اسی بات پر مرکوز ہیں اُدھر اُدھر آرائش و زیبائش میں سسکتے نہ پائیں۔

اللہ اُن کے قش نظر یہ ضرور رہتا ہے کہ تجربہ کیا ہے۔ مصطفیٰ کیوں نہ ہو وہ ایسے الفاظ میں ضرور پیش کیا جانا چاہئے کہ جس پر تنقید کی جارہی ہے اسے بھی گراں نہ ہو۔ یہ حوالی اُن کے پیرایہ اظہار کی ہے جس میں قطعیت ہے مگر جارحیت نہیں۔ وقار ہے دشنام طرازی نہیں۔

رمانے کی تنقید سے بڑی تنقید ہے، 'نظیر اکبر آبادی کو مدحتوں بعد یاد کیا جانے



لگا۔ احتشام حسین کی تختیہ خدمات بھی اپنا خراج پڑھنے والوں سے وصول کر رہی ہیں۔ احتشام حسین صاحب کی سب تحریریں شاید یکساں طور پر زندہ نہ رہیں۔ کسی مصنف کی بھی سب کاوشیں ابدی اور دائمی شہرت حاصل نہیں کرتیں، مگر ادب کی تعہیم کے جو چراغ انہوں نے جلائے ہیں ان کی روشنی دیر تک اور دور تک دائرے بناتی چلی جائے گی اور میں ممکن ہے کہ اس سے نئی بصیرتیں اور نئی آگاہیاں حاصل ہوں۔

شاید کبھی افشا ہو نگاہوں پر تمہاری  
 ہر سادہ ورق جس نخ کشتہ خوں ہے  
 شاید کبھی اس گیت کا پرچم ہو سر افراز  
 جو آمد مصر کی تمنا میں نگوں ہے  
 (فیض)



# دیوان غالب

(اردو)

دیوان غالب کے اس نسخے کا متن مطبع نظامی کانپور کے ۱۹۶۲ء کے مطبوعہ نسخے پر مبنی ہے جو حود مرزا غالب کا صحیح کردہ متن ہے۔  
اس میں نسخہ حمید یہ سے غالب کے ابتدائی عہد کے کلام کا انتخاب شامل ہے۔

مرزا غالب کے غیر متداول کلام کے بیش بہا جواہر ریزوں کو جن جن کر پیش کیا گیا ہے۔

صحت متن اور توفیقی نگاری کے اہتمام کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔  
عمدہ کاغذ، مصوط جلد، دلکش گردپوش۔

۲۵۶

صفحات

۵۰ روپے

قیمت

۶۰ روپے

ڈبلکس ایڈیشن

ملنے کا پتہ

غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوان غالب، نئی دہلی

پروفیسر شمیم حنفی

## احتشام حسین کی تنقیدی شخصیت

میرے پاس احتشام حسین کی ایک پرانی سوانحی تحریر ہے، باریک جگہ کاغذ پر، انگریزی میں ٹائپ کی ہوئی۔ اُس پر اخیر میں 'احتشام صاحب کے دستخطوں کے ساتھ' ۷ مارچ ۱۹۵۲ء کی تاریخ دی ہوئی ہے۔ اس کے ساتھ اسٹڈی پلان کا ایک خاکہ بھی ہے، انگریزی میں ٹائپ کیا ہوا اور اُس کے اخیر میں احتشام صاحب کے دستخط۔ پھر پہلی تاریخ کے تین ماہ بعد کی تاریخ ۷ جولائی ۱۹۵۲ء۔

احتشام نے یہ تحریر امریکہ اور یورپ کے سفر پر روانگی سے پہلے 'غائبانہ' فیلوشپ کی درخواست کے ساتھ پیش کی تھی۔ ذیل میں اس تحریر کے کچھ اقتباسات کا ترجمہ دیا جا رہا ہے۔

۱۹۳۰ء میں میں الہ آباد گیا تاکہ گورنمنٹ انٹر کالج الہ آباد میں داخلہ لے سکوں۔

ان دنوں الہ آباد ہندوستان کی سیاسی سرگرمیوں کا مرکز تھا۔ کانگریس نے مدد کی، خاص طور پر انگریزی سماں کے مائیکٹ کی مصم چلار بھی تھی اور سول نامہ دہائی تحریک نے سارے ملک کو اپنی لپیٹ میں لے رکھا تھا۔ بطوری طور پر میں نے آریو اور قومی ترقی کے آدرشوں کی طرف کچھ محسوس کیا۔ میں ایک چھوٹے شہر سے آیا تھا اور یہ محسوس کرتا تھا کہ کم سے کم عام معلومات کے معاملے میں، میں الہ آباد جیسے بڑے اور سیدار شہر سے تعلق رکھنے والے لوگوں کے مقابلے پر ہمیں ٹھہر سکتا۔ اپنی اس کمی کی تلافی کے لیے میں اچانک وقت لا سیری اور ریڈنگ رومز میں گم ہو گیا۔ میں اکثر ثقافتی اور ادبی کاموں میں بھی شرکت کرتے گیا۔ اس سے مجھ میں یہ ہمت پیدا ہوئی کہ خود بھی لکھا شروع کروں اور ۱۹۳۲ء کے آس پاس میں ادبی کیریئر کا آغاز ہوا، کچھ مضمون اور افسانوں کے ساتھ ہی سال تھا جب میں نے لی۔ اے پہلے سال میں انگریزی ادب، تاریخ اور اردو کے (اختیاری) مضامین کے ساتھ الہ آباد یونیورسٹی جوائن کی۔

(۱)

میں بہت زیادہ پڑھا کو ہوئے اور کتابوں کا مست دقت طلب قاری ہوئے کا دعوت تو نہیں کر سکتا، تاہم اتنا تو کہہ ہی سکتا ہوں کہ میں نے اپنی امتحان کی ضرورتوں سے بالاتر ہو کر، تقریباً تمام مضامین پڑھیں۔ میری پسند کے مضامین کا سلسلہ ادب سے سماجی علوم تک اور تاریخ، فلسفے اور مذہب سے حیات اور تحلیل نفسی تک پھیلا ہوا تھا۔ یہ مطالعہ بہت مستم سے تھا اور کسی رہنمائی کے بغیر جاری تھا۔ مگر ۱۹۳۶ء کے آخر میں میرے خیالات ملک میں مزید قومی اور ترقی پسند لہر و رجحانات، یورپ کے اپنی فاشٹ میلانات کے اثر سے ایک خاص شکل اختیار کر گئے۔



اپنی کہانیوں، یادِ احوال اور لاطینی معامی میں، میں نے اپنے ملک اور مدیوں میں جاری حد و حد، میرا ایک نہایت بڑے اور کھردرے انداز میں اپنے لوگوں کو مہموری ترقی کے لیے ظاہر کرتی ہوئی آردِ مدی کا تحریر کرے اور اُس کے اصل مزاج کو سمجھنے کی کوشش کی۔ میری تحریروں کا خاص مقصد سماجی طور طریق، عوام کے مختلف طبقوں کی زندگی میں اُس کے متنوع اظہارات کا تحریر کرنا اور اُسے حقیقت پسندانہ انداز میں بیان کرنا تھا۔ میں وثوق کے ساتھ تو نہیں کہہ سکتا کہ کس مصنوع اور مفکروں نے اس سرل پر میری رہنمائی کی، مگر (اتنا ضرور ہے کہ) زندگی کے بدلنے ہوئے اور رہنے ہوئے حاکموں سے خود کو ہم آہنگ رکھنے کی خاطر، میں ہر طرح کی کتابیں پڑھتا رہتا تھا۔



اپنی تمام تحریروں میں، وہ تخلیقی ہوں یا تنقیدی، میں نے ہمیشہ اس امر کو ملحوظ رکھا ہے کہ ادبِ زندگی کا آئینہ ہے۔ لیکن زندگی کی یہ عکاسی محض بے اختیارانہ نوعیت کی نہیں ہوتی۔ ادب کا استعمال اعلا اسالی مقاصد کی حصولیابی کے لیے بھی کیا جاسکتا ہے۔ میں اس بات میں یقین رکھتا ہوں کہ اسانِ ملتی طور پر شریک نہیں ہے۔ حالات اُسے ایسا بنا دیتے ہیں اور اگر ہم زندگی کو اس طرح قابو میں رکھ سکیں کہ ہر قوم اپنے آپ کو مسرور و محفوظ سمجھے لگے، تو کوئی بڑی جگہ نہیں ہوگی۔ میں ایک طرح کی انسان دوستانہ ہیں الا قوامیت میں یقین رکھتا ہوں جو تمام اقوام کا احترام کرتی ہے اور جہاں قوموں کا تعلق ملایا نہیں جاتا۔ میں اس کی مستقل ترقی اور اس کے امکان میں یقین رکھتا ہوں اور میں سمجھتا ہوں کہ تمام رنگوں میں اور تمام ملکوں میں، تمام اچھے انسانوں نے اپنے لیے طریقے سے اور اپنی مخصوص

حدوں میں رہتے ہوئے اسی نصب العین تک رسائی کی جدوجہد کی ہے۔ اس طرح میرا لب کا تحریر چاہے معاصر لب کا ہو یا ماضی کے لب کا ایک ساجیاتی شکل اختیار کر لیتا ہے حسن کے احاطے میں زیر بحث دور کے تمام سماجی سیاسی ہر بھی اور نظریاتی عوامل آجاتے ہیں۔ میں نے اس حقیقت پسندانہ طریق کار کو سب سے زیادہ اطمینان بخش پایا ہے اور یہ دیکھ کر مجھے تسلی ہوتی ہے کہ یہ طریق کار حس کی تعمیر میں کچھ حد تک میری کوششیں بھی شامل رہی ہیں، آج مقول ہو رہا ہے۔



اں دنوں میری دلچسپی کئی کچھ لگاموں میں ہے، ٹیکس سوائے پڑھے پڑھائے اور لکھے کے ایسا کوئی کام نہیں ہے میں اپنا مشغلہ کہہ سکوں۔ میرے وقت کا بیشتر حصہ اسی کی مدد ہو رہا ہے اور میرا خیال ہے کہ چونکہ مجھ میں اور کسی قسم کی طلب نہیں اس لیے آئندہ بھی میں سب کچھ کر جاؤں گا۔



اں اقتباسات میں حوماتیں کئی گئی ہیں، اور ان سے احتشام حسین کی مجموعی ذہنی ساخت، پس منظر اور طرز فکر کے بارے میں جو اطلاعات بہم پہنچتی ہیں انھیں مختصر اپوں بیان کیا جاسکتا ہے۔

۱۔ جس دور میں احتشام حسین کے شعور نے ایک واضح شکل اختیار کی، وہ قومی آندوی کی جدوجہد کا دور تھا۔

۲۔ احتشام حسین ایک روایتی، خاموش اور قدامت پسند ماحول سے نکل کر ایک نسبتاً کشادہ ترقی پذیر اور سرگرم ماحول تک پہنچے تھے۔

۳۔ اوردو لب، انگریزی ادب اور تاریخ کے اختیاری مضامین سے قطع نظر،

احتشام حسین کی دل چسپی مختلف سماجی علوم، فلسفے، مذہبات اور جنسیات میں تھی۔

۴۔ ۱۹۳۶ء یعنی ترقی پسند تحریک کے سن آغاز کے ساتھ احتشام حسین کے خیالات میں ایک واضح ارتقا کے نشانات رونما ہوئے۔ ترقی پسندانہ لہجہ اختیار کرنے کے ساتھ ساتھ قومی اور بین الاقوامی سطح پر پیدا ہونے والے سیاسی اور سماجی مسئلوں کی طرف اُن کی توجہ بڑھتی گئی۔

۵۔ ترقی پسند تحریک سے وابستگی کے بعد بھی احتشام حسین کے مطالعے نے کوئی معیہ اور اذعائی رُخ نہیں اپنایا۔ زندگی کے تغیر پذیر اور ارتقا پذیر میلانات سے خود کو متعلق رکھنے کے لیے احتشام حسین نے مختلف النوع علمی اور فکری دائروں سے اپنی دلچسپی برقرار رکھی۔

۶۔ احتشام حسین کے نزدیک ادب زندگی کا ترجمان محض نہیں، زندگی کو بدلنے اور بنانے کا ایک موثر وسیلہ بھی ہے۔

۷۔ انسان کی بنیادی نیکی میں احتشام حسین کا یقین پختہ ہے اور انسانی معاشرے پر اس نیکی کے تسلسلہ کو وہ اپنا اجتماعی نصب العین سمجھتے ہیں۔ ادب بھی اس نصب العین کی حصول یابی کا ایک ذریعہ ہے۔

۸۔ احتشام حسین مختلف معاشروں اور قوموں کے انفرادی تشخص پر زور دیتے ہیں اور اس تشخص کو وسیع تر بلکہ بین الاقوامی انسانی مقاصد کی تکمیل کے راستے میں روک ٹوک نہیں سمجھتے۔

۹۔ احتشام حسین کا تنقیدی اور تنقیمی رویہ بنیادی طور پر سماجیاتی ہے اور اسی رویہ کو وہ اپنے عہد کے مزاج سے ہم آہنگ خیال کرتے ہیں۔

۱۰۔ علوم اور لویات کا مطالعہ احتشام حسین کے لیے ایک کل وقتی مشغلہ ہے اور ذہنی، جذباتی، آسودگی کے حصول کا واحد ذریعہ۔ پڑھنے پڑھانے اور لکھنے کے علاوہ اور

کسی قسم کی طلب نہیں رکھتے۔

یہ نکات احتشام حسین کی حس تحریر سے ماخوذ ہیں اور یہ تحریر حس وقت مرتب کی گئی، اس سے پہلے احتشام حسین کے تنقیدی مضامین تین مجموعوں کی شکل میں سامنے آچکے تھے۔ پہلا مجموعہ تنقیدی حائرے حس کا سال اشاعت ۱۹۴۴ء ہے۔ اس کے بعد روایت اور دعوت ۱۹۴۷ء میں اور ادب اور سماج ۱۹۴۸ء میں سامنے آئے۔ ترقی پسند تحریک اس وقت تک ہمارے فکری معاشرے میں اپنے قدم اچھی طرح جما چکی تھی۔ کچھ تو نظریاتی اذعانیت اور کچھ ابتدائی مراحل میں مقبولیت اور کامرانی کے نشہ اور احساس نے ترقی پسند لوہیوں کی اکثریت کو انتہا پسندی اور عدم توازن کے جس عام مرض میں مبتلا کیا تھا، احتشام حسین بڑی حد تک اس سے محفوظ رہے۔ اس عہد کے کئی برگ ادیب، مثلاً محسن، عجاز حسین، اوراق، اپنی روش خیالی، ترقی پسندی سے اپنی ذہنی قربت کے باوجود اس انتہا پسندی سے محفوظ رہے، تو اس کی وجہ یہ تھی کہ کلاسیکیت کا احترام اور اپنی ادنی روایت کے تسلسل کا احساس انہیں قلوب سے ماہر نہیں ہوئے دیتا تھا۔ احتشام حسین ادنی ترقی پسندی کے علاوہ جمالیاتی مادیت اور کیوسٹ انقلاب سے بھی متاثر تھے، مگر تاریخ کے عمل سے آگئی نے انہیں اپنی روایت کے تسلسل کا اور فلسفہ، نصیات، مہمات کی بخشی ہوئی بصیرت نے انہیں انسانی تجربوں کی ہمہ جہت سچائی کا ایک ایسا شعور عطا کیا تھا جس میں فیشن ایبل اور مقبول عام قسم کی ترقی پسندی کے معاملے میں کہیں زیادہ وسعت تھی۔ عالی ترقی پسند آج بھی کی طرح اس زمانے میں بھی دور دور دو چار قسم کی باتیں کرنے کے عادی تھے اور سماجی زندگی کے عام معیاروں کی طرح ادب کی معیار بندی کے معاملے میں بھی خاصے سادہ لوح تھے۔ اپنی ادبی روایت کی طرف، ماصی کے معاشرتی تصورات اور انداز کی طرف ان کا رویہ کسی سوچی سمجھی معنویت سے زیادہ ایک طرح کی بھیڑ چال اور جذباتی اشتعال کا تھا۔ چنانچہ ادب اور انقلاب، جاگیر دار نہ عہد کی ادبی وراثت، حتیٰ کہ اس پورے دور پر سایہ لگن شاعری کی سب سے مستحکم



اور دور رس آوار (اقبال) کے بارے میں عام ترقی پسندوں نے جس رائے کا اظہار کیا وہ آخر کو بے اعتبار ٹھہری۔ کتنی کی استثنائی صورتوں سے قطع نظر اس دور کی ترقی پسند تنقید جس زبان میں گفتگو کرتی ہے اور ادب کی تحسین و تعیر کے اتنی صورتوں سے قطع نظر اس دور کی ترقی پسند تنقید جس زمانے میں گفتگو کرتی ہے اور ادب کی تحسین و تعیر کے لیے جن اصطلاحوں سے کام لیتی ہے وہ مضحکہ حیر حد تک غیر علمی اور عامیہ تھیں۔ احتشام حسین کی تنقید نہ صرف یہ کہ اس دبائے ابتداء سے یکسر محفوظ رہی 'اُس نے علمی مطالعے کی سنجیدگی' وقار اور وسعت کا ایک ایسا معیار قائم کیا جو آج بھی قابلِ قدر ہے اور ایک مثالی حیثیت رکھتا ہے۔

احتشام حسین نے عام ترقی پسندوں کے برعکس گذشتہ ادوار کے ادب کو سرے سے قلم رد کر کے 'نئے علم اور نئے تہذیبی و معاشرتی تصورات کی روشنی میں اسے ایک نئی سطح پر سمجھنے کی کوشش کی۔ حالی اور پیرونی معربی' کی بحث میں اُن کا اختلاف مولانا احقر علی تھری اور مسعود حس رصوی ادیب جیسے پرانی خیال کے بررگوں سے ہوا اور وجہ نزاع یہ سوال ٹھہرا کہ 'حالی آپہروی معربی کریں' میں معربی سے مراد ایراں کا صوفی مژدہ شاعر معربی تبریزی ہے یا 'مغربی دیا کے نئے چلن'۔ ہر چند کہ احتشام حسین کا موقف 'اس معاملے میں روایت کے پاسداروں سے مختلف تھا' مگر اپنے مقدمات کی دلیلیں کھل کر پیش کرنے کے باوجود احتشام حسین نے اپنی روایت یا ادب کے روایتی تصور کی بابت کوئی ایسی بات نہیں کہی جس سے تفحیک کا پہلو نکلتا ہو۔ اُس زمانے میں پوری دنیا کا ادبی معاشرہ کچھ نئے سوالوں سے دو چار تھا۔ آئندہ مارونے جو ترقی پسندی کے ابتدائی دور میں اس تحریک کے باقاعدہ ترجمان تھے 'چند برس بعد ہی یہ کہنا شروع کر دیا تھا کہ ادب میں انسانی نقطہ نظر کے قیام کی خاطر ہمیں ایک توازن دہی کے المیہ تصور پر غور کرنا ہوگا' دوسرے انسانیت دوستی کے تصور پر۔ اور مارو کے نزدیک یہ دونوں تصور ایسے اہم تھے کہ انسانی صورت حال اور انسانی امکانات 'دونوں پر سوچ بچار کے بعد ہی اپنے آج اور آنے والے کل کا کوئی خاکہ ذہن میں مرتب کر سکتے ہیں۔

احتشام حسین کی تحریروں میں انسانی امکانات اور مستقل سے مایوسی کا کوئی پہلو نہیں دکھاتا، تاہم اُن کی شخصیت میں ملال کا عنصر اور اُن کے مضامین سے سطحی نشاط پرستی کی جگہ انسانی صورتِ حال کو ایک فلسفیانہ سطح پر سمجھنے کی جستجو بہت نمایاں ہے۔ انھوں نے ادب میں قنوتیت اور رجائیت، امید اور ناامیدی، تغیر اور تخریب کی حقیقت کو لکھنے والے کے سوانحی سیاق کے ساتھ ملا کر ایک تاریخی تناظر میں دیکھنے کی کوشش کی اسی لیے اُن کے ہاں کسی منفی تصور کو صرف اس کی مطبعت کے باعث مسترد کرنے کا میلان تقریباً ناپید ہے۔

میرے ساتھ فیض پر ایک مقابلے میں (فیض نمبر ۱، فکر کراچی ۱۹۶۵ء) احتشام صاحب نے فرمایا تھا

”جس زمانے میں بعض ترقی پسند شاعری کے فنی پہلوؤں کو کسی حد تک طر انداز کر رہے تھے، اُس وقت بھی فیض نے اُنھیں اہمیت دی۔ چنانچہ ادب لطیف کی ادارت کے زمانے میں وہ سالہ کسی تحریک کے انتہا پسند نقطہ نظر کا ترجمان بننے کے بجائے اچھے جدید ادب کا نمائندہ بن گیا۔“

اسی مکالمے سے احتشام صاحب کی کچھ اور باتیں

(فیض کے یہاں) معروض اور موضوع کا سارا حوش و حروش لمحہ در لمحہ سنا جاتا ہے اور ہندو احساسِ عیال کو چھو جاتا ہے۔ اس کو علامات کا فنی استعمال بھی کہہ سکتے ہیں کیونکہ علامتیں جب تک شخصی اور اجتماعی دونوں حدود کو نہیں ملا لیتیں، ایک محکمہ ہاڑے آگے نہیں بڑھ سکتیں۔

○

میرے خیال میں کسی دوسرے شاعر نے اتنے گہرے شعور کے ساتھ رومائیت اور کلاسیسٹ کو ایک کرے کی کوشش نہیں کی جتنی فیض نے اور یہ سب کچھ کسی معنوی انداز میں نہیں بلکہ اپنی ادبی روایات اور تہذیبی اقدار کے صحیح احساس اور

اپنے حمد کے قاضوں کے صحیح اور اک کے نئے کے طور پر۔

○

(میر اور سودا کے ماب میں فیض کے خیالات کے حوالے سے) فیض کے یہاں جو غم انگیزی اور تیر کی سی دھیمی دھیمی کیفیت ملتی ہے۔ تشہ کلامی کا جو احساس ملتا ہے، ہو سکتا ہے سودا کے کلام کے مطالعے سے اُن میں اُس کی آسودگی کا سماں مل جاتا ہو۔ میر اور سودا کے یہاں نشاط کی جو کیفیت نظر آتی ہے اُس میں فیض شاید اپنی تمام خواہشوں کی سرلپا لیتے ہوں۔

○

ترقی پسندی سے نظریاتی وابستگی، انسانیت کے ایک مشت تصور اور زندگی کی مادی بنیادوں میں یقین کے باوجود احتشام حسین حقیقت کا جو تصور رکھتے تھے، اس سے محض اور اک و اظہار، رومانیت اور روایت شناسی اور انسانی ہستی کے الہیہ احساس کی گنجائش ہمیشہ باقی رہی۔ خیال اور تجربے کی طبعی اساس، احتشام حسین کے نزدیک کسی انسانی واردات کی کلیتہ تک رسائی کا دربیہ ہیں تھی۔ اسی لیے احتشام حسین اپنی تنقیدوں میں مائعوم حکم لگانے، حرف آخر کہنے سے گریز کرتے ہیں۔ کسی واقعہ یا وجود کی کسی جہت کو دریافت کرنے کے جو بھی طریقے ہو سکتے ہیں، اور اس سلسلے میں علوم اور افکار کے چہنیزہ در یوں سے مدد لی جاسکتی ہے، ان میں سے کسی کو بھی وہ نظر انداز نہیں کرتے، نہ کسی کی اہمیت اور کارکردگی سے انکار کرتے ہیں۔ تحلیل نفسی، جنسیات، مذہب اور مابعد الطبیعات، احتشام حسین کے نظام فکر ہیں، ان میں کسی کی بھی حیثیت ایک امتناع کی نہیں ہے۔

احتشام حسین میں اور ترقی پسندی کا رسمی تصور رکھنے والوں میں ایک یہ فرق بھی بہت نمایاں تھا کہ احتشام حسین نے اعلا ادب پاروں کی تلاش میں اپنے آپ کو صرف ترقی پسند ادب کی محدود اور تکرار آمیز دنیا کا پابند نہیں رکھا۔ علم اور ادب کے سچے اور غیر مشروط

شفق کے بغیر کسی ادیب یا نقاد کے وجدان میں یہ چلک اور شعور میں یہ وسعت نہیں آتی کہ وہ ہستی کو ہر رنگ میں دیکھ سکے اور حقیقت کو ہر شکل سے قبول کر سکے۔ نظریاتی مصیبت اور اسی کے ساتھ ساتھ ادب کو ادب کی طرح پڑھنے کے سائے اسے اجتماعی زندگی کے لیے ایک طرح کی کھاد سمجھتے رہے کی وجہ سے 'حاصیہ تعلیم یافتہ ترقی پسندوں میں سے بھی دنیا کے بہترین ادبی شاہ پاروں سے ایک مستقل گریز اور دوری کا رویہ ملتا ہے۔ مثال کے طور پر سجاد ظہیر اور فیض تو میراجی کی بصیرت اور تخلیقی رجحان کی داد دے سکتے تھے، مگر بہتوں کو ایک زمانے تک دستور معیسی کا نام لیے میں بھی جھک جاتی تھی۔ نفسیات مابعد الطبیعیات، سریت، تصوف کے معامیں اور اشاریت تو حیر سرے سے ناٹ ماہر تھے، اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ترقی پسند تنقید کا حوسر مایہ ساسے آیا اس کی بنیاد میں تاریخ کے ایک عامیانہ تصور 'سیاسیات و اقتصادیات کی اصطلاحوں سے آگے کسی اور بصیرت کا سراغ مشکل سے ہی ملتا ہے۔ اور جب ادیبوں کے حوالے سے یہ تنقید اپنی دلیل استوار کرتی ہے، 'اُن میں دوسرے اور تیسرے درجے کے لکھے والوں کی ضرورت ہے۔ اس سلسلے میں یہ حقیقت بھی بھلا دی گئی کہ خود ہمارے اور اظہار یا ترقی پسند نظریہ کو ب کے غیر روایتی مفسرین ادب کی تخلیق و تعبیر کے جن اصولوں کو درست سمجھتے تھے، ہمارے یہاں کی ترقی پسندی اُن سے اگر کوئی بہت رکھتی تھی تو بس دور کی۔ مارکس اور اینگریس قطع نظر، مارکسزم کو ایک نظریہ زندگی کے طور پر قبول کرنے والے لوڈ آرٹ، ادب کی بنی اور مخلصانہ فہم رکھنے والے پھر بھی غالی ترقی پسند حلقوں میں REVISIONIST (اردو کے ترقی پسندوں کی زبان میں تحریف پسند) کہے جانے والے عقائد کے یہاں عالمی ادب کے حن مشاہیر کا جابجا ذکر ملتا ہے، اُس کے مقابلے میں اردو کی ترقی پسند تنقید کے ہیرو پر ایک نظر ڈالی جائے تو امداد ہوتا ہے کہ نظریاتی جبر اور ادبی بصیرتوں پر کیسے کیسے تم ڈھاتی ہے۔ احتشام حسین کی تنقید جو لگ سے پھیل جاتی ہے، اس کا سبب یہ ہے کہ انھوں نے بالعموم انہیں ترجمان کو اپنے فیصلوں پر مبنی قرار

نہیں ہونے دیا۔ رومانیت، کلاسیکیت، سرعت، مذہبیت، اعتشام حسین کے نظام احساس میں اپنی ایک مخصوص جگہ رکھتی تھی، مگر کسی جمالیات سے انہوں نے ادب کی تعبیر و تفہیم کے ایسے اصول اخذ کیے جو روایت سے اُن کے رشتے کو کمزور نہیں کرتے، غیر ترقی پسندانہ یا غیر طبعی طرز فکر اور تجربوں کو مسترد نہیں کرتے۔ محمد حسن عسکری نے اپنے تقریباً اسی دور کے ایک کالم میں (ساتی فردی ۱۹۳۵ء) ای۔ ایم۔ فورسٹر کی ایک تقریر کا حوالہ دیا ہے۔ اس تقریر کے چند جملے حسب ذیل ہیں

”انسان کو غیر سرکی چیزوں کی ضرورت ہے۔ وہ صرف روٹی کے سہارے زندہ نہیں رہ سکتا۔ وہ ترقی کرتا ہوا دوسرے ماحوروں سے بہت دور جا چکا ہے کیونکہ اُسے غیر مادی چیزیں بہت دل کش معلوم ہوتی ہیں۔ کیونکہ وہ ایسی چیزوں کو سمجھنا چاہتا ہے جو بیکار ہیں (یعنی قلم) یا وہ ایسی چیزیں ملتا چاہتا ہے جو بیکار ہیں (یعنی لوبلاور آرٹ)۔“



آرٹ ہلے مٹھڑے کی چیز بن سکتا ہے اور وہ شاید ہی ٹھیک مینٹا ہے۔ اگر وہ بڑا آرٹ ہے تو اپنے رماے کا نمائندہ ہو سکتا ہے، لیکن اپنے رماے کا نمائندہ بن سکنے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ وہ اُس رماے میں ٹھیک مینٹا ہو۔  
(حوالہ مٹھکیاں۔ ص ۲۷-۱۳۶)



اسی لیے اور تو اور خود روس کے لوبیوں میں کچھ لوگ ایسے بھی تھے جو ۱۹۱۷ء کے انقلاب سے متاثر لوب کے مقابلے میں دوسری جنگ کے پیدا کردہ ابتری اور انتشار کے طے سے ظہور پذیر ہونے والے لوب کی ہمت زیادہ خوش گمان تھے۔ اُن کا خیال تھا کہ یہ لڑائی چونکہ انسانیت کی تاریخ میں اس وقت تک کی سب سے بڑی لڑائی ہے، اس لیے اُس کے سائے میں سانس لیتی ہوئی حقیقتوں سے جو لوب پیدا ہو گا وہ بھی سب سے بڑا ہو گا۔

اعتشام حسین نے اس لوب کی طرف ہمدردی اختیار کیا اُس کی تفصیل ایک علاحدہ تجزیے کی

طالب ہے۔ البتہ دو باتیں اس موقع پر کہی جاسکتی ہیں۔ ایک تو یہ کہ احتشام حسین نے نئی نصیات، نئی اخلاقیات، نئی حقیقت پسندی کی فکری احساس فراہم کرنے والے تصورات کو سمجھنے کی کوشش کی اور عام ترقی پسندوں کی طرح اُن کے نام سے مد کے نہیں۔ دوسرے یہ کہ انسان میں غیر مرئی چیزوں کی طلب سے انھوں نے انکار نہیں کیا اور غیر مادہ کی تجزیوں کے حوالے سے بھی انسانی ہستی کے اسرار سمجھنے کی کوشش جاری رکھی۔ ادب اور روح عصر کی نمائندگی کا مفہوم اُن کی نظر میں صرف یہ نہیں تھا کہ تاریخی طاقتوں کے ترجمان ادب تک خود کو محدود کر لیا جائے۔ انھوں نے تاریخ اور کسی فرد یا انسانوں کے کسی گروہ میں پیدا ہوئے والے تصادم اور ٹکراؤ کو بھی ایک عاملانہ سنجیدگی کے ساتھ سمجھنا چاہا۔ احتشام حسین کے لٹری اور اصولی مضامین ہوں یا عملی اور اطلاقی نوعیت کے مضامین، اُن میں ہمیں انسانی رویوں، حدوں، واردات کے سلسلے میں کسی قسم کا تعصب نہیں ملتا۔ یہی وجہ ہے کہ احتشام حسین کے تنقیدی طریق کار کے نتیجے میں حوماتیں سامنے آئی ہیں، اُن سے ہم اتفاق کریں یا اختلاف، اُن کے طریق کار کی ہمہ گیری، وسعت اور اہمیت سے انکار نہیں کر سکتے۔ انسانی وجود اور واردات کی حقیقت تک پہنچنے کی جیسی گہری طلب، خیال کی جو دور رس اور دمازت اور مختلف النوع علمی اور فکری صافطوں کو ایسی جستجو سے ہم آہنگ کرنے کا جو سلیقہ اور صلاحیت ہمیں احتشام حسین کی تنقیدوں میں ملتی ہے، وہ انھیں ترقی پسند تنقید میں اور اپنے عہد کی تنقید میں یکساں طور پر ممتاز کرتی ہے۔



ڈاکٹر گیان چند

## احتشام صاحب کی ادبی تاریخیں

احتشام حسین رضوی کا وطن ماہل صلع اعظم گڑھ تھا لیکن وہ گاؤں اتر ڈیہہ،  
ضلع جونپور میں ۲۱ اپریل ۱۹۱۲ء کو پیدا ہوئے۔ ۱۹۳۶ء میں الہ آباد یونیورسٹی سے ایم اے  
اُردو پاس کیا۔ ۱۹۳۸ء میں لکھنؤ یونیورسٹی میں اُردو کے لیکچرر ہو گئے اور بعد میں ریڈر۔ نومبر  
۱۹۶۱ء میں الہ آباد یونیورسٹی میں اُردو کے پروفیسر ہو گئے۔ وہیں یکم دسمبر ۱۹۷۲ء کو ان کا  
انتقال ہو گیا۔ انھوں نے اُردو ادب کی دو تاریخیں لکھی ہیں (الف) اُردو کہانی۔ (ب) اُردو  
ادب کی تنقیدی تاریخ۔

احتشام صاحب ۵۳-۱۹۵۲ء میں امریکہ کے سفر پر گئے۔ وہاں ہارورڈ یونیورسٹی  
میں ڈاکٹر آئی۔ اے رچرڈس نے تو خیال ہوا کہ بچوں کو اپنی زبان کی تاریخ اور ادب کی رفتار

لے اکبر رحمانی مل گاؤں "اسلام حسین" حیات نور فصیت"۔ (دربار اُردو، احتشام سر (مردی ۱۹۷۳ء)

سے واقف ہونا چاہیے۔ اسی ضرورت کے قرض نظر انھوں نے اُردو کی یہ چھوٹی سی کہانی لکھی کہ 'چنے اور ان پڑھ مالع کم سے کم صفحات میں اس کی مسلسل تاریخ سے واقف ہو جائیں' (دیباچہ)۔ اُردو کی کہانی پہلی مار ۱۹۵۶ء میں شائع ہوئی۔ اگست ۱۹۶۰ء میں احباب پبلشرز 'گولانج لکسنو' نے اسے ہمدی میں اسی نام سے چھاپا۔ اُردو میں یہ اتنی مقبول ہوئی کہ ۱۹۶۷ء میں اس کا آٹھواں ایڈیشن شائع ہوا۔ ترقی اُردو یوروے اسی کا ایک ایڈیشن ۱۹۸۰ء میں شائع کیا۔ وہی میرے قرض نظر ہے۔

یہ کہانی محض ۹۲ صفحات میں سمائی گئی ہے۔ اگر کسی تحریر کے لیے صفحات کی تعداد مختصر ہو تو لکھا بہت مشکل ہوتا ہے۔ احتشام صاحب نے دکن سے دور حاضرتک کے ادب کو ال چند صفحات میں سما دیا ہے اور یہ بڑا کارنامہ ہے۔ چونکہ یہ کہانی بچوں کے لیے لکھی گئی ہے، اس لیے ال کا راویہ نظر تحقیقی نہیں۔ احتشام صاحب محقق تھے بھی نہیں۔ موجودہ معلومات کی روشنی میں اس کے بعض بیانات غلط ہو گئے ہیں، جہاں تک سنیں کا سوال ہے وہ بیشتر صورتوں میں غلط ہیں، شاید ہی صحیح ہیں۔ اس سے قطع نظر اس میں کوئی شبہ نہیں کہ انھوں نے کتاب کو بہت دل نشیں اور متواراں طریقے سے لکھا ہے مثلاً اُردو کے آغاز کے بارے میں کہتے ہیں

”بہت سے لوگوں کا خیال ہے کہ حس کو ہم اُردو کہتے ہیں وہ پنجاب ہی میں پیدا ہوئی۔ یہ بات کچھ کچھ صحیح ہے کہ شروع میں ہم کو اُردو میں پنجابی کا اثر ملتا ہے مگر صحیح بات یہ ہے کہ حس طرح پنجابی رماں سن رہی تھی، اسی طرح دتی کے پاس کی بولیوں میں مل کر اُردو گئی سن رہی تھی دتی اور اس کے یورپ میں جو بولی بولی جاتی تھی، اس کو کھڑی بولی کہا جاتا ہے اُردو زبان کھڑی بولی کے اندر نکھر کر ایسی زبان بن گئی جس میں تھوڑے ہی دنوں میں شعر لکھے جانے لگے“ (۱۵)

ان چند صفحات میں سیاسی اور سماجی پس منظر بھی ہے، تاریخ بھی، تنقید بھی



غرضیکہ دریا کو کوزے میں سامنے کا منظر نظر آتا ہے۔ ذکن کی غیر دلچسپ ادبی تاریخ کو چند صفحوں میں اس حسن و خوبی سے سادینا ہے کہ بچوں کو عیر دلچسپ بھی معلوم نہ ہوگی اور تمام ضروری معلومات بھی مل جائیں گی مثلاً گو لکنڈہ کے لیے کہتے ہیں کہ یہاں کے تیس شاعر بہت مشہور ہوئے و جمعی 'ابن نشاطی اور غواصی۔ بجاپور کے لیے کہتے ہیں کہ وہاں کے تین مشہور شاعر نصرتی، ہاشمی اور رستی تھے۔ ان کے علاوہ دونوں مقامات کے خن طراز بادشاہ قلی قطب شاہ اور ابراہیم عادل شاہ ثانی کے کلام کا بھی ذکر کرتے ہیں۔

میرے چند مشاہدات

امیر خسرو سے منسوب کھڑی بولی کے پورے کلام کو بے چون و چرا اس کا تسلیم کر لیا (ص ۲۱) لکھتے ہیں ”اں کی دو پہیلیاں پڑھ کر تم کو تیرھویں اور چودھویں صدی کی دلی کی رباں کا اندازہ ہو گا“ اور اس کے بعد چہ ارغ اور خورے کی پہیلیاں ہیں

بالا تھا جب سب کو بھلیا بڑا ہوا کچھ کام نہ آیا  
دس ماری ایک ہی گھر سستی باہر در کا گھر (ص ۲۲)

ظاہر ہے کہ یہ اس دور کی رباں نہیں۔ پہلا شعر چہ ارغ کی پہیلی کا ہے۔ اس کے دوسرے مصرع میں ہر نسخے میں 'بڑا' لکھا ہوا ملتا ہے۔ میری رائے میں 'بڑھا' ہونا چاہیے۔ دونوں میں دو دو معین الفاظ ہیں بالا بمعنی تھا اور حلایا ہوا۔ بڑھا بمعنی بڑا اور بجھا ہوا۔ ص ۲۴ پر معراج العاقلین کو گیسو دراز سے منسوب کیا ہے۔ یہ اں کی مجبوری تھی کیونکہ حقیقت قلیل کی کتاب 'معراج العاقلین' کا مصنف ۱۹۱۸ء میں شائع ہوئی اور احتشام صاحب کی زندگی میں اُردو کی کہانی کا آخری ایڈیشن ۱۹۲۷ء کا ہے۔ اور مولوی عبدالحق نے سیر المصنفین پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا کہ اب انھیں قریب قریب یقین ہے کہ معراج العاقلین خواجہ بندہ نواز کی تصنیف نہیں (رسالہ اُردو و جنوری ۱۹۵۰ء ص ۱۰۷)۔ ظاہر ہے یہ احتشام صاحب کی نظروں سے نہ گزرا ہو گا۔

ص ۲۹ پر لکھتے ہیں ”وہی صوفی مزاج انسان تھے۔“ مجھے یہ ماننے میں تامل ہے۔ وہ ایک حسن پرست شاعر تھے۔ اس کی شاعری میں تصوف اسی قدر ہے جتنا اس دور کے شعرا کے یہاں عام طور سے پایا جاتا ہے۔

آرٹوے آپ حیات میں میر کی ربانی جو اس کے عہد میں پونے تین شاعر کا لطیفہ کہلا دیا ہے اسے درج کر کے لکھتے ہیں ”شاید یہ قصہ صحیح نہ ہو“ (ص ۳۴)۔ میری رائے میں یہ آرٹوے کے دہن کی آج ہے۔ اب ایک سہو طہاعت۔ وہی سے لکھتو جانے والے مشہور شاعروں کے یہ نام گرنائے ہیں

غلام ہمدانی مصحفی، یحییٰ لہاں، خزات اور انشا اللہ حال انشاء (ص ۱۴۰)  
جبرأت کا نام یحییٰ لہاں عرف قلندر بخش تھا۔ کاتب نے بعضی ارماں، جبرأت کے بیچ دو کا لگا کر ایک شاعر کے تئیں بنا دیے۔ ویسے لہاں کے بجائے ’ماں‘ صحیح تر ہے۔

مشرک ترقی کے ماں میں خواجہ گیسو درار کی معراج العاقلین اور میراں جی شمس العفاق کی نظم و مژگاں ذکر کرتے ہیں (ص ۵۵) ان دونوں نے اردو نثر میں کچھ نہیں لکھا۔ لکھتے ہیں

”اٹھارویں صدی میں میر سید محمد قادری نے طوطی نامہ کے نام سے ایک کتاب لکھی“ (ص ۵۶) انھوں نے قادری کو دو کی اردو کے مصنف کے طور پر پیش کیا ہے حالانکہ اس کا طوطی نامہ فارسی میں ہے۔ اس کی صحیح تاریخ معلوم نہیں۔ ممکن ہے یہ سترہویں صدی کا ہو۔  
ذوق غالب کے عہد کے مشہور شاعروں کے نام گناتے ہوئے ایک کا نام ”حکیم رخصت اللہ خاں بیاں“ لکھتے ہیں (ص ۶۷)۔ معلوم ہوتا ہے انھوں نے دو شخصیتوں میں التباس کر دیا ہے، ایک احسن اللہ خاں بیاں شاگرد مرزا مظہر ہیں۔ ان کا صحیح نام بقول جالبی خواجہ احسن الدین خاں تھا گو مشہور احسن اللہ خاں ہے دوسرے بہادر شاہ کے وزیر احسن اللہ خاں تھے۔ یہ شاعر نہ تھے۔

ترقی پسندی کی تحریک سے متاثر شعرا میں ذیل کے نام بھی لیتے ہیں  
 حفیظ جالندھری، اختر شیرانی، ساغر نظامی، آئندہ رائیں، ملا، روش صدیقی (ص ۹۰)  
 جہاں تک میں سمجھتا ہوں مندرجہ بالا شعرا کو ترقی پسندی سے کوئی گہرا ربط نہیں۔  
 ۱۹۳۰ء کے بعد آزاد نظم گوئی کی تحریک میں چند نمایاں شاعروں میں الطاف گوہر اور محمد  
 صدیقی کے نام بھی شامل ہیں (ص ۹۲)۔ مختار صدیقی کو ایک دفعہ کو برداشت کیا جاسکتا ہے  
 لیکن الطاف گوہر کوئی نمایاں شاعر نہیں۔ نقادوں کے سلسلے میں لکھتے ہیں  
 ’ڈاکٹر محی الدین قادری رور‘، عبدالقادر سروری اور ڈاکٹر اعجاز حسین نے تنقید کا  
 دائرہ وسیع کیا اور عملی تنقیدوں سے ادب فہمی میں مدد کی‘ (ص ۹۳)  
 ڈاکٹر رور اور سروری نے کسی طرح تنقید کا دائرہ وسیع نہیں کیا  
 اب کچھ بات سنن کی جو احتشام صاحب کی کنزوری ہے۔

احتشام صاحب	دوسرے مورخین
ص ۳۳ میر درد وفات ۱۷۷۵ء	مالک رام ۶ جنوری ۱۷۸۵ء
	جالبی ۷ جنوری ۱۷۸۵ء
	(تاریخ جلد ۲، حصہ ۲، ص ۷۲۳)
ص ۳۵ سودا ف ۱۷۹۵ء	مالک رام ۱۱۹۵ء/۱۷۸۱ء
ص ۳۵ نظیر اکبر آبادی پ ۱۷۴۰ء کے قریب	علی احمد قاسمی ۱۷۳۵ء کے ارد
	بررد (نظیر اکبر آبادی لاہ آباد۔
	۸۳ء ص ۳۳۳۴)
ص ۵۱ تاریخ ف ۱۸۳۷ء	مالک رام ۲۳ جولائی ۱۸۵۳ء
	۱۸۳۸ء اگست ۱۲

- ص ۷۷ سرشار ف ۱۹۰۰ء  
 لطیف حسین ادیب ۳۱ جنوری  
 ۱۹۰۳ء (سرشار کی ناول نگاری  
 کراچی ۶۱ ص ۳۲)  
 مالک رام ۲۷ جنوری  
 ۱۹۰۲ء (حوالہ پریم پال اشک)  
 محمد مسلم عظیم آبادی ۸ جنوری  
 ۱۹۲۷ء (شاد کی کہانی شاد کی ربانی  
 علی گڑھ ص ۲۷۵)  
 مالک رام ۲۵ جون ۱۹۵۰ء  
 مالک رام ۲۶ اگست ۱۹۴۱ء  
 کالی داس گیتا ۱۹۱۸ء (کلیات  
 چمست سبکی ۸۱ء مقدمہ ۱۳)  
 ڈاکٹر امام مرتضیٰ نقوی ۳۱  
 جولائی ۱۹۵۵ء (خواجہ حسن  
 لطیفی حیات اور ادبی خدمات لکھنؤ  
 ۷۸ ص ۵۳)

ص ۸۱ شاد عظیم آبادی ف ۱۹۲۸ء

ص ۸۲ فانی ف ۱۹۵۱ء  
 ص ۸۲ فانی ف ۱۹۴۲ء  
 ص ۸۳ فانی کی صبح و طس طبع اول  
 ۲۶ میں

ص ۸۴ خواجہ حسن نظامی ف ۱۹۵۸ء

تاریخوں کے اس تسامحات کے باوجود کتاب چٹوں اور کم خواندہ بالغوں کے لیے  
 مگر میں ساگر کامونہ پیش کرتی ہے۔

(ب) اردو دلوب کی تنقیدی تاریخ

یہ کتاب ترقی اردو بورڈ دہلی نے پہلی بار ۱۹۸۳ء میں شائع کی لیکن ظاہر ہے کہ یہ  
 اختتام صاحب کی وفات دسمبر ۱۹۷۲ء سے پہلے تیار ہو چکی تھی۔ اس کا دوسرا ایڈیشن

۱۹۸۸ء میں آیا اور یہی میرے سامنے ہے۔ ہندی میں احتشام صاحب نے اردو ادب کی تین تاریخیں شائع کیں

- ۱ اردو ساہتیہ کا اتہاس۔ انجمن اترقی اردو ہند علی گڑھ طبع اول دسمبر ۱۹۵۳ء
  - ۲ اردو کی کہانی۔ احسا۔ پبلشرس لکھنؤ طبع اول اگست ۱۹۶۰ء
  - ۳ اردو ساہتیہ کا آلوچنا تک اتہاس۔ لوک بھارتی الہ آباد۔ طبع اول ۱۹۶۹ء
- مجھے ان کتابوں کے بارے میں لکھنؤ یونیورسٹی کے ڈاکٹر محمود الحسن رضوی اور الہ آباد کے ڈاکٹر محمد عقیل نے بہت سی معلومات بہم پہنچائیں۔ ان دونوں کی یادداشتوں نیز اردو ساہتیہ کا اتہاس ۱۹۵۳ء کے دیباچے کو ملا کر اس کے ارتقا کی داستان کچھ یوں بنتی ہے۔
- ۱۹۵۰ء کے لگ بھگ شاید اس سے کچھ پہلے احتشام صاحب نے ہندی میں اردو ادب کی تاریخ لکھنے کا فیصلہ کیا۔ ابھی چند صفحے ہی لکھے تھے کہ واردہا کی راشٹر بھاشا پر چار سیتی نے انھیں ہندی میں اردو ادب کی ایک مختصر تاریخ لکھنے کے لیے منتخب کیا۔ انھوں نے منظور کر لیا۔ احتشام صاحب ہندی اچھی خاصی جانتے تھے لیکن دیوناگری خط میں لکھنے میں وقفہ ہوتی تھی۔ لکھنؤ یونیورسٹی کے لی اے ہندی کے ایک طالب علم سریش شری داستو کو بول کر کتاب الما کرانی شروع کی جو ۱۹۵۱ء کے اواخر میں مکمل ہو گئی۔ اس کے بعد احتشام صاحب یورپ اور امریکہ کے دورے پر چلے گئے۔ معلوم نہیں کیوں اسے واردہا سے شائع نہیں کر لیا بلکہ انجمن ترقی اردو (ہند) علی گڑھ سے کر لیا۔ دیباچے پر یکم نومبر ۱۹۵۳ء کی تاریخ پڑی ہے مگر کتاب میں تاریخ اشاعت دسمبر ۱۹۵۳ء درج ہے۔ میرا خیال ہے کہ ۱۹۵۵ء کے اوائل میں بازار میں آئی ہوگی۔

۱۹۶۱ء میں احتشام صاحب الہ آباد چلے گئے۔ انھوں نے کتاب کو توسیع دی اور اس کے نقش نگاری کے لیے اس وقت تک کے چھوٹے موٹے مصنفین کے نام بھی شامل کر لیے۔ اسی طرح ایک نئے باب کا اضافہ کرنا پڑا۔ اسے دیوناگری میں لکھنے کے لیے ڈاکٹر جعفر

رضاکا مدد ملی گئی۔ ترمیم و اضافہ کے بعد یہ ہمدی کتاب 'اُردو ساہتیہ کا آلوچنا تک اتھاس' کے نام سے لوک بھارتی پبلیکیشنز آلہ آباد سے شائع ہوئی۔ اس میں تاریخ طبع مدار ہے لیکن مصنف کے مقدمے (پرستونا) پر ۱۲ جولائی ۱۹۶۹ء کی تاریخ درج ہے۔ لہٰذا کہا جاتا ہے کہ کتاب اسی سال میں شائع ہو گئی۔

احتشام صاحب لے سوچا کہ ہمدی کے علاوہ یہ کتاب 'اُردو' میں بھی شائع ہونی چاہیے۔ غانا مصروفیت کی وجہ سے احتشام صاحب لے خود یہ کام نہیں کیا بلکہ لکھنؤ کے ایک اہل علم چودھری سبط محمد نقوی سے کر لیا۔ چودھری صاحب قسطوں میں ترجمہ کر کے احتشام صاحب کو بھیجتے رہتے تھے۔ احتشام صاحب کو کہیں کوئی جیف سی ترمیم یا اضافہ کرنا ہوتا تو کر دیتے۔ میں لے سبط محمد صاحب سے پوچھا کہ کیا احتشام صاحب رماں پر بھی نظر ثانی کرتے تھے۔ ترجمہ لے اصرا کر کیا کہ 'اُردو ترجمے کی رماں سونی صدی انہیں کی ہے' احتشام صاحب کو کہیں اضافہ کرنا ہوتا تو اپنی رماں میں کر دیتے۔ بالکل پریم چند اور پیارے لال شاکر والا معاملہ ہے۔

میں لے ہمدی کے نقشِ اول 'اُردو ساہتیہ کا اتھاس' ۱۹۵۴ء اور 'اُردو کتاب کا مقابلہ' کیا۔ دونوں کتابیں بہت کچھ یکساں ہیں۔ ظاہر ہے ۱۹۵۴ء کے ہمدی ایڈیشن میں 'اُردو ایڈیشن' کا آخری باب 'موجودہ ادبی صورتِ حال' کہیں۔ یہ سب سے پہلے 'اُردو ساہتیہ کا آلوچنا تک اتھاس' ۱۹۶۹ء میں ظاہر ہوتا ہے۔ آخر الذکر ہمدی کتاب کا دوسرا ایڈیشن ۱۹۸۳ء میں آیا۔ اس کے مقدمے کے آخری پیرا گراف اور آخری باب کے آخری دو ایک

۱۔ مجھے اس کتاب کا یہ نسخہ ۱۹۸۳ء میں ملا۔ اس کا دوسرا ایڈیشن ۱۹۸۳ء میں ملے گا۔ مستند محاسن کے لیے میں اس کا منسلک ہوں

صفحوں میں قدرے ترمیم و اضافہ ہے لیکن ہمیں اس سے سروکار نہیں کیونکہ اردو کتاب ہندی کتاب کی طبعی اوّل ۱۹۶۹ء کا ترجمہ ہے۔

اب ”اردو ادب کی تنقیدی تاریخ“ طبع دوم کو سامنے رکھ کر اظہار خیال کرتا ہوں۔ یہ واضح ہو کہ یہ تاریخ ہندی کتاب کا اردو ترجمہ ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ یہ غیر اردو دال قارئین کے لیے لکھی گئی ہے۔ اسی لیے اس میں گاڑھی تحقیقی بحثیں نہیں۔ جیسا کہ نام سے ظاہر ہے یہ تنقیدی تاریخ ہے اور اس نقطہ نظر سے سروری صاحب کی ’اردو کی ادبی تاریخ‘ اور الف رسل کی ’اردو ادب‘ کے مقابلے میں مدد جہا کامیاب ہے۔ حق یہ ہے کہ یہ اردو کی اوپچی جماعتوں کے طلبہ کے لیے بھی مفید ثابت ہو سکتی ہے۔ اس کی اصل ۱۹۵۴ء کی ہندی کتاب ہے جس کی تالیف کے لیے راتر ہاشا پرچار کیمٹی نے شرط رکھی تھی۔

’یہ تاریخ نہ تو بہت دقیق ہو نہ بہت معمولی اور لگ بھگ تیس سو صفحوں میں آجائے‘ اس لیے احتشام صاحب نے ہندی کتاب کی تصنیف میں یہ ملحوظ رکھا‘  
’اس کی سطح نہ اتنی اوپچی رکھی گئی ہے کہ اس سے محض اردو ادب کے عالم ہی محفوظ ہو سکیں۔ اتنی نیچی ہے کہ قاری کو ٹھیک سے اردو ادب کا تعارف بھی حاصل نہ ہو‘

اس طرح احتشام صاحب نے بڑے توازن اور سلامت روی کا ثبوت دیا ہے۔ وہ تاریخ کو سیاسی اور سماجی ماحول کے آئے میں دیکھتے ہیں لیکن اس کتاب میں تاریخی پس منظر مناسب حدود میں رہتا ہے۔ غرض ہر اعتبار سے یہ کتاب توازن، میلان، روی نقطہ نظر میں اعتدال اور علمی باخبری کا ثبوت دیتی ہے۔ کہیں کوئی خاص غلطی نہیں۔ اُس وقت تک کی تحقیق سے جو کچھ ستر آسکتا تھا اسے ذہن میں رکھتے ہوئے ہلکی عالمیاد اور تنقیدی تاریخ لکھ دی ہے۔ مشہور ہے کہ سرور و احتشام محض مضمون لکھتے رہے ہیں ایک موضوع پر مستقل کتاب نہیں لکھتے، لیکن احتشام صاحب نے کم از کم دو مستقل کتابیں لکھی ہیں۔ ساحل اور سمندر ۲۔ اردو ادب کی تنقیدی تاریخ۔

کتاب میں ۱۴ ابواب ہیں جن میں کوئی باب محض تاریخی پس منظر کا نہیں۔ پہلا باب اردو زبان و ادب کی ابتدا ہے جس میں بڑے سلیجے ہوئے انداز میں اردو کے آغاز و ارتقا کو پیش کر دیا ہے۔ لکھتے ہیں کہ دہلی کی کھڑی بولی میں عربی فارسی کے الفاظ داخل ہوئے سے ہندوستانی بنی جس کی دو بولی شکلیں اردو اور ہندی ہیں۔ شور سینی آپ محرش سے ارتقا پائے دہلی و دوسری زبانوں میں ایک زبان اردو بھی ہے۔ یہی سب ہے کہ اردو بھائی ہریانہ کی قواعد میں کوئی بڑا فرق نہیں ہے“ (ص ۱۶)

میرا خیال ہے کہ یہ میل ملاپ کو دور اریادہ آگے بڑھاتا ہے۔ اردو اور بھائی کے قواعد بعض اہم معاملوں میں مختلف ہیں۔ امیر خسرو سے منسوب ہندی چیزوں کی اصلیت کے بارے میں بعض علما کے شک کا ذکر کیا ہے لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ انھیں تسلیم کرنے کو مائل ہیں۔ لکھتے ہیں

”امیر خسرو کی پہیلیاں بھی لسانیات کے نقطہ نظر سے بڑی اہمیت رکھتی ہیں۔ مثال کے طور پر یہ پہیلیاں دیکھیے۔

بالا تھا جب من کو بھایا      الخ  
ایک تھاں موتی سے بھرا      الخ  
(ص ۹۲)

اس کے معنی یہ ہیں کہ ال کے ردیک یہ زبان خسرو کی ہے۔ میرے ردیک خسرو سے منسوب ہر ہندی چیز محلوک ہے اور ایسی زبان والی پہیلی تو مہد خسرو کی اسی وقت ہو سکتی ہے جب تیرہویں صدی میں گردش ایام نے آگے کی طرف دوڑ کے اسیویں صدی کی زبان میں غلطی کر دی ہو۔

احتمام صاحب کی کتاب کی قدر و قیمت تسلیم کرتے ہوئے میں صرف ان دو چار مقامات کی نشاندہی کرے پر اکتفا کرتا ہوں جہاں ان کا بیاں مجھے محل نظر معلوم ہوا۔  
”اردو دکن میں کے باب میں لکھتے ہیں



”اگر ہدیغ فرشتہ کی سند درست مانی جائے تو یہ ماننا پڑے گا کہ بعض یہی بادشاہوں نے نظم و نسق اور ران کالج کے کاموں میں ہندی زبانوں کو وسیلہ بنایا“ (ص ۲۶)

”ابراہیم کے دربار شاعی کا سارا بندوبست اردو میں ہوتا تھا“ (ص ۳۲)

سچ یہ ہے کہ ابراہیم عادل شاہ کے دربار کا کام اردو یا ہندی میں ہونا محض خوش فہمی ہے۔ فرشتہ نے ہندی یا ہندی کہہ کر بقول ڈاکٹر سید مصطفیٰ کمال مراٹھی مرہٹی ہوگی اردو نہیں۔ ابراہیم کے دربار کا کام فارسی میں ہوتا تھا۔ چلی سٹی پر مراٹھی اور دوسری مقامی زبانوں کو بھی کام میں لایا جاتا تھا اردو کو نہیں۔ خواجہ سندھ لوار کے سلسلے میں بڑے تو ان سے لکھے ہیں

”تقریباً آٹھ کتابیں ان کے نام سے موسوم کی جاتی ہیں مگر کسی کی نسبت قطعی طور سے نہیں کہا جاسکتا کہ انہیں کی اردو تصنیف ہے“

احتمام صاحب نے اپنی ہندی تاریخ حب پر لیس میں دی ہوگی اس وقت تک ڈاکٹر حنیف قنیل کی تحقیق سامنے نہیں آئی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ وہ گیسو درار کی کتابوں میں سرخ العاقبتین، شکار نامہ، اور ملاوت الوجود کا ذکر کرتے ہیں (ص ۲۸ و ۷۵) ڈاکٹر حسینی شاہد اور بنگلور کے ڈاکٹر محمد نور الدین سعید نے ثابت کر دیا ہے کہ خواجہ سے منسوب کوئی اردو رسالہ ان کا نہیں۔ احتمام صاحب مزید لکھتے ہیں

”گیسو درار کی کتابوں کی زبان کھڑی بولی ہے جس پر پنجابی اور راج کا اثر بھی دکھائی دیتا ہے“ (ص ۲۸)

اس سے اتفاق نہیں کیا جاسکتا۔ گیسو درار سے منسوب کتابوں کی زبان دکنی ہے کھڑی بولی نہیں۔ میراں جی شمس الحقائق کی کتابوں میں شرح مرغوب القلوب کا بھی نام لینے ہیں (ص ۳۰ و ۷۶)۔ یہ دراصل میراں جی خدا ناکا کی تالیف ہے۔ لکھتے ہیں

”معمی قدسی شاعر تھا مگر اس نے ایک ہندی لوک کتھا چندر مدن اور مہیار بڑے  
 دکنش بولی اسلوب میں لکھی ہے“ (ص ۳۳-۳۲)  
 جمیل جالبی نے واضح کیا کہ محمد معین فارسی شاعر تھا۔ معمی مصنف چندر مدن و  
 مہیار اس سے الگ شخصیت ہے خود کی کا شاعر ہے۔ چندر مدن مہیار علاقہ دکن کی لوک کتھا  
 ہے اسے ہندی کی لوک کتھا کہا صحیح نہیں۔

نصرتی کی تاریخ سکدری (کدا۔ صحیح تاریخ سکدری) کے لیے لکھتے

ہیں کہ

”بعض علماء کا خیال ہے کہ یہ نصرتی کی تصنیف نہیں ہے (ص ۳۳)۔“ یہ شر  
 بے بنیاد ہے۔ یہ مشہور بالیقین نصرتی کی ہے۔ آگے لکھتے ہیں کہ محمد قلی قطب شاہ نے ایک  
 لاکھ سے زائد اشعار کہے (ص ۳۵)۔ مشہور ہے کہ اس کے کلیات میں ۵۰ ہزار شعر تھے۔  
 بنلی شانے اپنی انگریزی تاریخ میں مصرعوں کو سطر ماں کر ایک لاکھ سطریں لکھ دیں۔ ادارہ  
 لویات اردو کی تاریخ (۱۹۳۰ء) میں انھیں ایک لاکھ شعر لکھ دیا۔ احتشام صاحب نے وہیں  
 سے نقل کیا ہوگا۔ موجودہ کلیات قلی قطب شاہ میں اس سے بہت کم اشعار ہیں۔ لکھتے ہیں

”اردو کے بعض علماء کا خیال ہے کہ شمالی ہندی میں اردو کی ترقی کا ذکر کرتے  
 ہوئے ہمیں جائسی، قطب، کبیر، میر اور ٹکسی داس کی تخلیقات کے کچھ حصوں کو اردو ہی کا  
 ابتدائی روپ سمجھنا چاہیے، کیونکہ اس وقت تک رہائیں دور تغیر میں تھیں اور اردو اداسی  
 مدح پوربی سے اتنی ہی قریب یادور تھی کھڑی بولی پر جی ہندی مگر اس مختصر تاریخ میں  
 اس بحث کو چھوڑنا ضروری نہیں ہے“ (ص ۴۹)

علی جو اوریدی اور انصار اللہ نظر ان سب شعر اکو اردو میں شامل کرنا چاہتے ہیں۔  
 اس موضوع پر احتشام صاحب نے اپنی رائے ظاہر نہیں کی۔ ”اردو شری ابتدا اور تکمیل“  
 کے باب میں بہار کے شاہ عماد پھلواردی کی مینہ تصنیف سید حاراسہ (۱۹۷۰ء) کو اہمیت

دیتے ہیں (ص ۸۱-۸۰)۔ مالک رام نے یہ ثابت کر دیا کہ یہ حتمی عمادی بھی پھلواروی کی وضع کی ہوئی جعلی کتاب ہے (تحقیقی مضامین ص ۲۴۹)۔

اس باب کے آخر میں دکنی شری دو غیر معروف کتابوں کا ذکر کرتے ہیں۔ پہلی ایک تاریخی کتاب ہے جس میں تیمور کے حملہ ہندوستان سے لے کر ۱۷۸۰ء تک کے تاریخی واقعات کا ذکر ہے۔ دوسری کتاب ۱۷۹۸ء کی بہادر نامہ ہے۔ (کد ۱) کی تاریخ دو قائم کا ذکر ہے، دوسری کتاب ۱۷۹۸ء کی بہادر نامہ ہے جس میں شرنگا پنم (کد ۱) کی تاریخ، ٹیپو سلطان کی جنگ تک بیاں کی گئی ہے۔ اس کے مصنف کا نام معلوم نہیں (ص ۵۲) معلوم ہوتا ہے اس کی مدکورہ پہلی کتاب غلام امام حاکم عسکری کی ۱۷۹۰ء صفحات کی تاریخ رشید الدین فانی طبع ۱۲۷۰ھ ہے۔ اس کا ذکر دکن میں اردو دہلی، ایڈیشن ص ۵۳۱ میر مہرست مخطوطات

اصحیہ لائبریری حیدرآباد ص ۴۴-۲۴۱ ہے۔ بہادر نامے کے بارے میں مجھے کچھ معلوم ہو سکا۔ باب ۵ اودھ کی دیباچہ شاعری میں آپ حیات کی تقلید میں لکھتے ہیں کہ انشا اس زمانے میں دہلی آئے حب شاہ عالم کی آنکھیں نکالی جا چکی تھیں (ص ۸۹) یہ درست نہیں۔ انشا، شاہ عالم کے امدحائے سے قبل دہلی سے جا چکے تھے۔ آگے لکھتے ہیں کہ تاریخ نے ایک مثنوی لکھی تھی۔ (ص ۹۸)۔ یہ اس لحاظ سے غلط ہے کہ تاریخ نے کل چار طویل مثنویاں لکھی تھیں۔ دبیر کے لیے لکھتے ہیں کہ وہ ۱۸۵۷ء کے عہد کے مرشد آباد اور پٹنہ گئے (ص ۱۰۹) پٹنہ جانے کی بات درست ہے۔ مرشد آباد کی غلط۔ دبیر کے شاگرد میر محمد رضا نے واضح کیا کہ دبیر نے مرشد آباد کبھی نہیں دیکھا (قاضی عبدالودود آزاد بحیثیت محقق، شق ص ۹۴)

ص ۱۰۳ پر رشک کا نام اوسط علی لکھا ہے، صحیح علی اوسط ہے۔ دیاندر نسیم کے لیے لکھتے ہیں ”کہا جاتا ہے کہ انھوں نے الف لیلہ کی کچھ کہانیوں کا اردو میں ترجمہ بھی کیا تھا لیکن وہ دستیاب نہیں۔“ (ص ۱۰۴)

یہ تسامح افسوس ناک ہے۔ الف لیلہ کے ابتدائی حصے کا منظوم ترجمہ اصغر علی خاں نسیم دہلوی نے کیا تھا جو نول کشور پریس سے شائع ہوا اور اب بھی الف لیلہ کو منظوم کے حصہ اول کی شکل میں ملتا ہے۔ عیب بات یہ ہے کہ خود احتشام صاحب نے ص ۱۵۸ پر لکھا ہے کہ نسیم دہلوی نے نول کشور پریس میں الف لیلہ کو نظم کرنا شروع کیا مگر اسے پورا نہ کر سکے۔ شاہ نصیر اور دوق کے سلسلے میں لکھتے ہیں کہ ”شاہ نصیر نے اس کا نام پھیلنے دیکھا تو انھیں اس خوف سے بالنا شروع کیا کہ کہیں وہ اس سے آگے نہ بڑھ جائیں“ (ص ۱۳۶)۔ یہ سب آراء کے تراشے ہوئے بہتان ہیں جس کی عائد پیشادری شانی تردید کر چکے ہیں۔

آٹھواں باب ہے اردو شہر ثولم اور اس کے بعد۔ اس میں میر اس کے لیے لکھتے ہیں کہ ”اس کا نام عائشہ میراں تھا“ (ص ۱۳۲)۔ متعدد مورخوں نے لکھا ہے لیکن جیسا کہ رشید حس خاں نے ثابت کیا میر اس کا نام اماں نہیں تھا (بان و بہار۔ مقدمہ میں ۲۹-۲۸)۔ حیدری کی طوطا کہانی کے لیے لکھتے ہی کہ حیدری نے محمد قادری کے دکی اردو میں لکھے ہوئے طوطی نامے کو نول چال کی اردو میں لکھ دیا (ص ۱۳۴)۔ یہ سخت غلط فہمی ہے۔ قادری کا طوطی نامہ فارسی میں ہے حیدری کی طوطا کہانی اسی کا ترجمہ ہے۔ دلا کی ملاحول اور کام کڈلا کے لیے لکھتے ہیں کہ یہ موتی رام کی مدح مصاشا کی کتاب کا ترجمہ ہے (ص ۱۳۶)۔ خود دلاے بھی یہی لکھا ہے لیکن میرے بھائی ڈاکٹر پرکاش موسے نقابلی مطالعے کے بعد ثابت کیا کہ دلا کا ماحد عالم کی اودھی نظم ہے۔ راج میں کسی موتی رام نے اس کہانی کو نہیں لکھا۔

محمد حسین کلیم کے ترجمہ فصوص الحکم کو شری ترجمہ سمجھتے ہیں (ص ۱۳۸)۔ یہ محض غلط فہمی ہے۔ قائم اور میر حسن نے اسے تذکروں میں واضح کر دیا ہے کہ کلیم نے فصوص الحکم کا منظوم ترجمہ شروع کیا تھا لیکن چند صفحات کے بعد چھوڑ دیا۔ انھوں نے نثر میں کوئی دوسرا قصہ لکھا تھا جس کا صرف ایک حملہ ملتا ہے۔ رجب علی یک سرور کے لیے لکھتے

ہیں کہ غازی الدین حیدر نے کسی بات پر ناراض ہو کر انھیں لکھنؤ بدر کر دیا تھا (ص ۱۵۰) یہ درست نہیں۔ سرور قتل کے ایک معاملے میں ملوث تھے۔ اس سے بچنے کے لیے ار خود لکھنؤ سے کانپور چلے گئے۔ تفصیلات نیز مسعود کی کتاب 'رجب علی بیگ سرور' میں دیکھیے۔ احتشام صاحب مزید لکھتے ہیں کہ سرور مہاراجہ بنارس، مہاراجہ الور اور مہاراجہ پٹیالہ کے یہاں عزت کے ساتھ رہے (ص ۱۵۰) حقیقت یہ ہے کہ وہ بنارس رہے، الور اور پٹیالہ نہیں رہے، وہاں کے حکمرانوں نے اس کے ساتھ سلوک کیا یہ دوسری بات ہے۔

دراغ لکھتے ہیں کہ ۱۸۹۱ء میں نظام حیدر آباد نے انھیں بلا بھیجا اور ایک ہزار روپیے ماہوار وظیفہ مقرر کیا (ص ۱۶۰)۔ حقیقت مختلف ہے۔ نظام نے انھیں نہیں بلایا تھا۔ یہ خود پریشاں حال ۳۳ یا ۳۴ اپریل ۱۸۹۰ء کو حیدر آباد پہنچے۔ ۶ فروری ۱۸۹۱ء کو نظام نے غزل اصلاح کے لیے بھیجی اور ۵۰ روپیے ماہوار تحویل مقرر کی (محمد علی ریدی مطالعہ دغ ص ۹۹)

”بے آخر کے حسرت غلام شہید بھی ایک اچھے مژنگر تسلیم کیے جاتے ہیں“ (ص ۱۷۵) اس سے قدرے غلط فہمی ہوتی ہے۔ حامد حسن قادری نے واضح کیا کہ شہید 'بے خبر کے رشتے سے حسرت تھے (داستان تاریخ اردو طبع دوم ص ۲۳۵)۔ احتشام صاحب نے سر سید کی کتابوں کے سلسلے میں لکھا

”غدر سے پہلے کی کتابوں میں تاریخ ضلع محور بھی اہم ہے“ (ص ۱۸۷) یہاں اس کے متعلق یہ اہم تر بات بھی لکھنی چاہیے تھی کہ یہ غدر کے زمانے میں تلف ہو گئی اور اب نامید ہے۔ اسی صفحے پر سر سید کے اخبار کا نام ”علی گڑھ سائنٹیفک گزٹ“ لکھتے ہیں۔ صحیح علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ گزٹ“ ہے۔ حیرت ہے کہ محمد حسین آزاد کے کارناموں کے سلسلے میں لکھتے ہیں

”دیوانہ ذوق کی ترتیب و تدوین بھی اس عہد کو دیکھتے ہوئے ایک اعلیٰ پایہ کا کام ہے“ (ص ۱۹۰)

احشام صاحب محمود شیرانی کے سات قسطوں کے مضمون محمد حسین آزاد اور دیوانہ دوق سے واقف ہیں (ہمدوستانی الہ آباد، (اکتوبر ۱۹۴۴ء تا جنوری و اپریل ۱۹۴۷ء)۔ اس سے انہیں اندازہ ہوتا کہ آزاد کا دیوانہ دوق تدوین کا نہیں تحریف اور جعل سازی کا اعلیٰ پائے کا کام ہے۔

شہلی کی سوانح میں ان کے قیام حیدر آباد کا ذکر نہیں کیا (ص ۱۹۶)۔ شرر کے لیے لکھتے ہیں

”شرر نے کچھ بانیگ بھی لکھے ہیں مگر شہیدوں کے سوا ان کو کسی میں کامیابی نہیں ہوئی“ (ص ۲۰۶)۔ شہیدوں، تحریک کثرت ہے، شہید وفا کی۔ کاتب نے اسے ’شہیدوں‘ پڑھ لیا، کسی نے پروف درست نہیں کیا۔ اسی طرح کا ایک اور سہو کثابت یہ ہے کہ وقار عظیم کی کتابوں میں ایک کتاب کا نام ”ہماری دو کتابیں“ (ص ۳۲۳) لکھا ہے۔ یہ تحریک قرأت و کثابت ہے ہماری داستانیں کی۔ شرر کی قدر سدی میں کہتے ہیں

”ان سب باتوں کو ملحوظ خاطر رکھ کر دیکھا جائے تو معلوم ہو گا کہ شرر ایک معمولی اہل قلم تھے گواں کی تخلیقات کا تھوڑا ہی حصہ وقت کی کسوٹی پر پورا اترے گا۔“ (ص ۲۰۲)

مجھے اس فیصلے سے اتفاق نہیں۔ تمام کمزوریوں کے باوجود فردوس بریں، روال بعد از اور ایام عرب اردو کے اہم ناول ہیں۔ پھر ہم اثنائے نگار شرر کو بھی نظر انداز نہیں کر سکتے۔ اگر وہ کچھ اور نہ لکھتے صرف گزشتہ لکھنؤ ہی چھوڑ جاتے تو یہی ان کے نام کو امر رکھنے کے لیے کافی تھا۔ احشام صاحب بصیر حسین خیال کے لیے لکھتے ہیں

”انھوں نے بھی اردو زبان کی پیدائش اور ارتقا کے بارے میں کئی اہم تحقیقیں کیں اور انھیں کتاب کی شکل میں شائع کیا۔ ان میں داستان اردو، اور مغل اور اردو، مشہور ہیں“ (ص ۲۱۵)

خیال ایک نہایت غیر معتبر اور بے احتیاط لکھنے والے ہیں۔ وہ اکبر بادشاہ کی جدید

اُردو میں ایک رباعی نیز نور جہاں کے اُردو اشعار تک درج کرتے ہیں (مغل اور اُردو ص ۱۸'۸)۔ 'داستانِ اُردو' اور مغل اور اُردو دو مختلف کتابیں ہیں۔ وہ ایک کتاب داستانِ اُردو لکھنے کا ارادہ کر رہے تھے جس کا ایک باب 'مغل اور اُردو' کے نام سے ۱۹۳۳ء میں چھپا۔ باقی کتاب کا کہیں پتا نہیں چلا۔

لکھتے ہیں کہ لاہور سے آئے کے بعد حالی کو دلی کالج میں ملازمت مل گئی (ص ۲۲۶)۔ یہ درست نہیں۔ اپنی خود نوشت کے مطابق حالی اینگو عربک اسکول میں استاد مقرر ہوئے تھے، کالج میں نہیں۔ حیدر آباد سے وطیعہ ملے پر اسکول کی ملازمت سے مستعفی ہو گئے۔

احشام صاحب محققوں کے اسلوبِ نثر میں رنگیں تلاش کرتے ہیں اور اسے بہ پاکر اسے بے رَس قرار دیتے ہیں۔ محمود شیرانی کے نثری اسلوب کو روکھا پھیکا اور بے جا کہتے ہیں (ص ۲۱۸) 'ڈاکٹر رور کا اسلوب بھی سید حاساد محلا (کذا) اور بے کیف ہوتا ہے' (ص ۲۲۰)۔ احشام حسین چاہتے کیا ہیں؟ کیا تحقیق کو انشائیہ بنادیا جائے؟ وہ معنی اور نقاد میں فرق نہیں کر پاتے۔ محمود شیرانی کے مقلدوں کے سلسلے میں لکھتے ہیں

”اس ڈھنگ کا کام کرنے والوں میں اس وقت بھی کئی نقادوں کے نام لیے جاسکتے ہیں جیسے ڈاکٹر عبدالستار صدیقی، ڈاکٹر عبداللہ، قاضی عبدالودود اور امتیاز علی عرشی“ (ص ۲۱۸)

ڈاکٹر عبداللہ نقاد تھے بقیہ تینوں حضرات اہم معنی ہیں 'نقاد بالکل نہیں۔ معلوم نہیں ان میں مالک رام کا نام کیوں چھوڑ دیا ہے۔ اپنے اور میرے استاد پروفیسر ضامن علی کے لیے لکھتے ہیں

”انہوں نے بھی اپنا زیادہ وقت قدیم ادب 'خاص کر مرثیے کی تحقیق میں لگایا ہے“ (ص ۲۱۹)

یہ شاکر وہ سہولت مدی ہو سکتی ہے لیکن اسے حقیقت سے دور دور تک کوئی واسطہ نہیں۔ ضامن صاحب نے نہ قدیم ادب کی تحقیق کی نہ مرثیے کی۔ انہوں نے کسی بھی موضوع پر کچھ بھی نہیں لکھا۔

معنیٰ چھٹے کے سلسلے میں لکھتے ہیں

”اقبال سے کچھ دس پہلے انہوں نے اپنا مجموعہ کلام صبح و طمن شائع ہونے کے لیے بھیج دیا تھا مگر وہ اس کی رحلت کے بعد نکلا“ (ص ۲۳۸)

لیکن کالی داس گیتار ساکایاں ہے

”صبح و طمن۔ یہ مجموعہ علام پہلے پہلے ۱۹۱۸ء میں شائع ہوا تھا (انتخاب رزیں ار اس مسعود و دیباچہ عطیہ نشاط ص ۱۸)۔ اس کا دوسرا ایڈیشن چھٹے کے اقبال (۱۲/ فروری ۱۹۲۶ء) کے بعد اسی سال میں سر تیج بہادر سپرو کے مقدمے کے ساتھ شائع ہوا“  
 رسالے کلیات میں دیباچہ عطیہ نشاط سے ص ۱۸ کا حوالہ دیا ہے جو سہو ہے۔ صحیح  
 صفحہ ۸ ہے۔

معنیٰ لکھتے ہیں ”اقبال ۱۸۹۹ء میں اپنی پہلی نظم ہمالیہ لکھی“

(ص ۲۳۲)

اس نظم کا نام ہمالیہ نہیں ہمالہ ہے۔ یہ ۱۸۹۹ء میں نہیں ۱۹۰۱ء میں لکھی۔ یہ اس کی پہلی اہم نظم نہیں۔ اس سے پیشتر کی چند اہم نظمیں یہ ہیں  
 ہالہ یتیم ۱۹۰۰ء۔ انگلی حوں (ملکہ و کٹوریہ کامرشیہ) جنوری ۱۹۰۱ء۔ ”دردِ دل یا یتیم کا خطاب ہلالِ عید سے“ فروری ۱۹۰۱ء

تکوک چند محروم، کے لیے لکھتے ہیں کہ اس کی ولادت سرحدی صوبے میں ہوئی  
 (ص ۲۵۵) یہ درست نہیں۔ محروم کا مولد گاجراں والا نام کا گاؤں، ضلع میانوالی تھا



(بکن ماتھ آزلو افکار محروم طبع دوم ص ۱۲۳)۔ میانوالی مغربی پنجاب میں ہے، صوبہ سرحد میں نہیں۔

اختر اور ندوی کی کتابوں میں دو کے نام یوں لکھے ہیں

بہار میں اُردو رہاں ولوب (ص ۳۲۵)

دراصل اختر صاحب کا تحقیقی مقالہ ”بہار میں اُردو رہاں ولوب کا ارتقا“ کے عنوان

سے شائع ہوا۔ کاتب نے اس ایک کتاب کو کمالاگا کر دو بنا دیا ہے۔ آخری باب ۱۹۵۳ء اور

۱۹۶۹ء کے بیچ کے ادیبوں اور اں کی کتابوں کی تفصیل بیان کرتا ہے۔ اس میں میری کتابوں

تقریریں (۱۹۶۳ء) اور اُردو مثنوی شمالی ہند میں (۱۹۶۹ء) تک کے نام آگئے ہیں۔

اب میں پوری کتاب کے سسں کا ایک جگہ جائزہ لیتا ہوں۔ یہاں صرف اچھی

سنیں کی نشان دہی کروں گا جو دوسروں نے کچھ اور لکھے ہیں اور جن کے بارے میں قوی امکان

ہے کہ احتشام صاحب کا مذکورہ سنہ صحیح نہیں۔

### دوسرے مورخین

مالک رام ۱۳/ جنوری ۱۲۳۷ء

رمضان ۱۲۳۳ھ

مالک رام ۱۹ رمضان

۱۲۳۳ھ/ ۳۰ اگست ۱۳۲۳ء

مالک رام ۱۳۸۰/ ۶۷۸۲ء

مولوی عبدالحق نے

۱۳۸۲ھ/ ۱۳۷۰ لکھا ہے لیکن صحیح

عیسوی سنہ ۱۳۸۰ء ہے۔

### احتشام حسین

ص ۱۹، حمید الدین ناگوری ف ۱۲۷۴ء

(ظاہر اسے تقلید عبدالحق ابتدائی نشوونما)

ص ۱۹، شیخ شرف الدین بوعلی قلندر

ف ۱۳۲۳ء

ص ۱۹، شرف الدین یحییٰ منیری

ف ۱۳۷۰ء

- ص ۱۹، اشرف جہانگیر سستانی  
ف ۱۳۵۵ء  
حامد حسن قادری و مالک رام  
۸۸۰ھ / ۱۴۰۵ء
- (قادری داستان تاریخ اُردو، طبع دوم  
ص ۱۷)
- ص ۱۹، د ص ۷۴، حواچہ سدہ نوار  
ف ۱۳۲۱ء  
مالک رام ۱۶ ر ذی قعدہ ۸۲۵ھ / یکم  
نومبر ۱۳۲۲ء
- (تذکرہ ص ۳۴۶)
- ص ۱۹، ہا الدیں با جس ف ۱۵۰۶ء  
مخمس اللہ قادری ۱۳ ر ذی قعدہ ۹۱۲ھ /  
مارچ ۱۵۰۷ء
- (اُردو ے قدیم)
- ص ۲۷، حواچہ سدہ نوار ۱۳۹۹ء کے  
قریب گسر گہ آئے  
شمیہ شوکت ۸۰۳ھ یا ۸۰۴ھ  
(۱۳۰۲-۱۴۰۰ء)
- ص ۳۰، مخمس العواقب ف ۱۵۷۲ء یا  
۱۳۹۷ء  
(شکار نامہ گیسو درار، مقدمہ ص ۳۱)  
جام کے مرثیے کے مطابق ۲۵ شوال  
۹۹۳ھ / ستمبر ۱۵۸۶ء
- ص ۳۲، قادر نامہ تصنیف تقریباً  
۱۶۳۹ء  
جالبی ۱۶۳۰ء (تاریخ جلد ۱ ص ۲۶۵)
- ص ۳۵، قطب شاہی حکومت ۱۵۰۸  
میں قائم  
عبد المجید صدیقی ۹۲۳ھ / ۱۵۱۸ء۔  
تاریخ گوکنڈہ ص ۲۵ (دکن میں اُردو  
ص ۷۵)
- ص ۳۷، محمد قطب شاہ ۱۱۱۱ء تا ۱۱۳۳ء  
ص ۳۹، غواصی سیف الملوک و  
بدیع الجمال ۱۶۲۳ء  
صحیح عہد حکومت ۱۶۱۲ء تا ۱۶۲۶ء  
جالبی سیف الملوک بقول شاعر  
۱۰۳۵ھ / ۱۶۲۶-۱۶۲۵ء
- تاریخ، جلد ۱ ص ۷۷ (۴)

- ص ۳۹، غوامی طوطی نامہ ۱۶۳۱ء جالبی ۱۶۳۹ء (جلد ۱ ص ۴۸۱)  
 ص ۴۰، اشرف نوسر پار ۱۵۴۵ء جالبی ۹۰۹ھ / ۱۵۰۳ء  
 (جلد ۱ ص ۱۷۶)  
 ص ۵۲، آبرو و وفات ۱۷۳۴ء کے لگ جالبی ۲۱ دسمبر ۱۷۳۳ء  
 بھگ (جلد ۲ حصہ ۱ ص ۲۱۲)  
 ص ۵۳، حاتم وفات ۱۷۸۱ء یا مالک رام اگست ۱۷۸۳ء  
 ۱۷۹۲ء  
 ص ۵۷، لارڈ لیک کی فتح دہلی ۱۸۰۳ء صحیح ۱۸۰۳ء (تاریخ ادبیات مسلمانان  
 جلد ۷ ص ۸۱)  
 ص ۶۸، میر ولادت تقریباً ۱۷۲۵ء دیواں کے نسخہ محمود آباد پر ایک نوٹ  
 کے مطابق آخر ۱۱۳۵ھ / ۱۷۲۳ء  
 ص ۷۹، فضلی کی کرمل کتھا ۱۷۳۱ء مالک رام ۱۱۳۵ھ / ۱۷۳۳-۳۴ء  
 مقدمہ کرمل کتھا ص ۱۶)  
 ص ۸۰، شاہ رفیع الدین کا ترجمہ قرآن عبدالحق سہ معلوم نہیں (قدیم اُردو  
 ۱۷۸۶ء ص ۱۳۲)  
 ص ۸۱، آیت اللہ جوہری ف ۱۷۹۵ء مالک رام ۱۲ جنوری ۱۷۹۶ء  
 ص ۸۱، جوشش ف ۱۸۰۰ء جالبی اور مالک رام  
 ۱۲۱۶ھ / ۱۸۰۲-۲ء تک زندہ تھے۔  
 (جالبی جلد ۲، حصہ ۳، ص ۹۶۱)  
 ص ۸۲، باقر آگاہ ف ۱۸۰۵ء مالک رام ۱۴ اردی المحمہ  
 ۱۲۲۰ھ / ۱۸۰۶ء

- ص ۸۸، آتش پ ۱۷۵۶ء کے لگ مالک رام دسمبر ۱۷۵۴ء  
 بھگ (تخلیقی مضامین ص ۱۵۵)
- ص ۹۲، رنگین ف ۱۸۳۳ء مالک رام اکتوبر ۱۸۳۵ء ڈاکٹر  
 حسن آزاد ۱۲۵۱ھ / ۱۸۳۵-۳۶ء  
 (سعادت یار خاں رنگین ص ۸۵-۸۴)
- ص ۱۰۲، حواچہ وریف ۱۸۵۳ء مالک رام ۱۷ اگست ۱۸۵۴ء  
 ص ۱۰۴، دیا شکر نسیم ف ۱۸۳۳ء رشک کے مصرعہ تاریخ کے مطابق  
 ۱۲۶۱ھ / ۱۸۴۵ء
- ص ۱۱۵، نظیر پ ۱۷۷۰ء کے آس پاس علی احمد فاطمی ۱۷۳۵ء (نظیر اکبر  
 آبادی ص ۴۶)
- ص ۱۲۳، شاہ نصیر ف ۱۸۳۵ء کفیل احمد ۲۳ نومبر ۱۸۳۸ء  
 (اُردو کے مشاہیر ادب، غیر مطبوعہ  
 مقالہ بنارس یونیورسٹی)
- ص ۱۲۵، موس ف ۱۸۵۱ء مالک رام ۱۳ مئی ۱۸۵۲ء  
 ص ۱۳۵، طمرف ۱۸۶۸ء مالک رام ۱۷ نومبر ۱۸۶۲ء

م ۱۳۰، گھکرسٹ کا وردو ہند ۱۷۸۳ء عتیق احمد صدیقی ۱۷۸۳ء

نہیں، ۱۷۸۲ء

(گھکرسٹ اور اس کا عہد۔ طبع اول

م ۳۰)

گھکرسٹ کی انگریزی ہندوستانی عتیق صدیقی پہلا حصہ ۱۷۸۶ء

ڈکشنری ۱۷۹۰ء میں، دوسرا ۱۷۹۰ء

(ایضاً ص ۹۱) یہی ڈاکٹر عبیدہ م ۸۲

عبیدہ نیگم

م ۱۳۰، گھکرسٹ رہنمائے رمان

۱۸۰۲ء The stranger's East

اردو ۱۸۰۳ء

India guide to Hindoostani

on the grand Popular

language of India

یہی سمیع اللہ (ایسویں صدی میں اردو

کے قصصی ادارے ۱۹۸۸ء۔ م ۱۰۷)

سمیع اللہ 'Dialogues'

English or Hindoostanee

۱۸۰۹ء (قصصی ادارے م ۱۰۹)

خود حیدری کے مطابق کتاب م ۱۸۰۱ء

م ۱۳۰، گھکرسٹ انگریزی بول

چال ۱۸۲۰ء

م ۱۳۳، حیدری آرائش محفل

۱۸۰۲ء

عتیق صدیقی الموس ۱۵ اکتوبر ۱۸۰۰

کو فورٹ ولیم میں مقرر (طبع اول م ۱۹۸)

م ۱۳۳، شیر علی افسوس ۱۸۰۱ء میں

کلکتہ پہنچے

- ص ۱۳۵، گلشن ہمد کا مخطوطہ ۱۹۰۶ء  
کے سیلاب میں ملا
- ناشر کے مطابق ۱۳۲۰ھ کی برسات  
میں یعنی ۱۹۰۲ء میں ملا۔ گلشن ہند طبع  
اوّل ۱۹۳۴ء)
- ص ۱۳۵، مرر علی لطف ۱۸۲۲ء  
شمیہ شوکت قطعہ تاریخ کے مطابق  
۱۲۳۳ھ / ۱۸۱۷ء
- (مثنوی لطف، حیدر آباد ۶۲ء،  
مقدمہ ص ۴۲)
- ص ۱۳۵، حبیبی کا رسالہ فکرسٹ  
۱۸۱۶ء میں شائع
- عیدہ بیگم پہلی بار ۱۸۲۰ء میں شائع  
(نورث ولیم ص ۶۱۱)
- ص ۱۳۶، ولا ۱۸۰۲ء میں نکلتے پہنچے  
دیوالا ولا کے دیباچے کے مطابق ۱۰  
مارچ ۱۸۰۰ء کو نکلتے پہنچے (عبدہ بیگم  
ص ۱۳۳)
- ص ۱۳۷، دیوالا جہاں ۱۸۱۳ء میں  
عیدہ ۱۸۱۳ء۔ (۱۸۱۳ء درست  
ہیں) (ص ۵۸۰)
- ص ۱۵۰، رجب علی بیگ سرور  
۱۸۶۳ء میں آنکھوں کے علاج کے  
لیے نکلتے پہنچے
- تیر مسعود رمضان ۱۲۸۰ھ  
(۱۸۶۳ء) میں پہنچے  
(رجب علی بیگ سرور ص ۱۱۷)
- ص ۱۵۰، سرور ف ۱۸۶۷ء  
صیف نقوی ذی الحجہ ۱۲۸۵ھ  
(۱۸۶۹ء)
- (رجب علی بیگ سرور چند تحقیقی  
مباحث، ص ۲۲)
- ص ۱۵۱، سرور کی شریعت ۱۸۵۶ء  
گیان چند شرابو عشق ۱۲۷۶ھ /  
۱۸۵۹-۶۰ء
- (اردو کی بٹری داستانیں لکھنؤ  
ص ۵۰۷)

- ان کے محاکمہ دہانہ کے مطابق  
۱۸۵۱ء (جعفر طبع آمادی گویا صاحب  
سیف و قلم ص ۱۳۱)  
۱۵۱، گویا کی بستانِ حکمت ۱۸۳۸ء  
۱۵۲، دلی ورنیکولر ٹرانسلیشن  
سوسائٹی ۱۸۴۲ء میں قائم  
۱۵۷، میر مہدی مجروح کا دیواں  
۱۸۹۲ء میں شائع  
۱۵۷، مجروح ۱۹۰۲ء کے قریب  
فوت  
۱۵۹، کلیہ علی خاں ف ۱۸۸۶ء  
۱۶۳، منیر شکوہ آبادی ف ۱۸۸۱ء  
۱۶۵، امیر بینائی پ ۱۸۲۸ء  
۱۶۶، جلال ف ۱۹۱۰ء  
۱۷۰، رلانت ف ۱۸۵۸ء  
۱۸۵۱ء (جعفر طبع آمادی گویا صاحب  
سیف و قلم ص ۱۳۱)  
۱۲۵۱ھ / ۱۸۳۶ء میں مکمل (ایضا  
ص ۱۲۲)  
سمیع اللہ ۱۸۴۳ء (اردو کے تصنیفی  
ادارے ص ۲۰۶)  
مالک رام حولائی ۱۸۹۹ء (تلامذہ  
عالم طبع دوم ص ۷۶)  
مالک رام ۱۵ مئی ۱۹۰۳ء  
مالک رام ۲۳ مارچ ۱۸۸۷ء  
(ص ۳۹۴)  
مالک رام ۱۰ اگست ۱۸۸۰ء  
الو محمد سحر ۲۲ فروری ۱۸۲۹ء  
(مطالعہ امیر ص ۶۷)  
سلیمان حسین اور مالک رام ۲۰  
اکتوبر ۱۹۰۹ء (سلیمان حسین لکھنؤ  
کے چند نامور شعرا ص ۲۳۷)  
مالک رام ۲۸ جمادی الاول  
۱۲۷۵ھ مطابق ۳ جنوری ۱۸۵۹ء

- ص ۱۷۵ء بے حرف ۱۹۰۵ء مالک رام ۲۶ دسمبر ۱۹۰۴ء  
 ص ۱۸۶ء سر ۱۸۶۶ء میں علی گڑھ  
 پنچے تو سائنٹفک سوسائٹی بھی وہاں  
 چل  
 ص ۱۸۸ء محمد حسین آرلوی ۱۸۳۳ء  
 ص ۱۹۰ء حالی پ ۱۹۳۷ء  
 ص ۱۹۱ء حیات سعدی ۱۸۸۲ء  
 ص ۱۹۳ء مدیر احمد پ ۱۸۳۳ء  
 ص ۱۹۴ء راقۃ العروس ۱۸۶۹ء  
 میں لکھا گیا  
 ص ۱۹۴ء توتۃ الصوح ۱۸۷۷ء  
 ص ۱۸۶۳ء اللہ ۱۸۶۳ء میں علی گڑھ تبادلہ  
 اور سوسائٹی کی منتقلی (تصنیعی ادارے  
 ص ۳۱۰)۔ حامد حس قادری بھی  
 ۱۸۶۳ء (ص ۲۵۸)  
 مالک رام بحوالہ اسلم فرخی ۱۰ احوں  
 ۱۸۳۰ء  
 سہو کتابت ۱۸۳۷ء کے لیے  
 پہلا ایڈیشن ۱۸۸۶ء (تاریخ مسلماناں  
 جلد ۶ ص ۱۲۱)  
 اتفاق اعظمی ۱۸۳۰ء یا ۱۸۳۱ء (مدیر  
 احمد شخصیت اور کارنامے ص ۱۱)۔ افتخار  
 احمد صدیقی ۱۸۳۰ (ڈپٹی مدیر احمد  
 کتابیات ص ۵۔ اسلام آباد)  
 اتفاق اعظمی ۱۸۶۷ء (ص ۱۳۹)  
 افتخار اعظمی ۱۸۶۰ء (کتابیات ص ۱۱)  
 اتفاق اعظمی ۱۸۷۳ء کے اوکل  
 میں مکمل (ایضاً ص ۱۸۳)۔ افتخار احمد  
 بھی ۱۸۷۳ء (ص ۱۲)



ص ۱۹۵ شیلی ۱۸۸۲ء میں علی گڑھ      ظفر احمد صدیقی      جنوری ۱۸۸۳ء  
کالج میں فارسی کے استاد ہو کر چلے گئے      کے آخر میں عربی کے اسٹنٹ پروفیسر  
ہو کر گئے (شیلی ص ۱۵)

ص ۱۹۸، سرشار ف ۱۹۰۲ء      لطیف حسین ادیب      ۳۱ جنوری  
۱۹۰۳ء (سرشار کی ناول نگاری ص ۳۲)  
ص ۲۰۱، شرر ۱۵ مہینے کے لیے حیدر آباد      علی احمد فاطمی      ۱۸۹۳ء تا ۱۸۹۶ء  
سے انگلستان گئے      تین سال کے لیے گئے (عبدالحلیم شرر  
محیثیت ناول نگار ص ۱۵۹)

ص ۲۰۳، رسوا پ ۱۸۵۹ء      مالک رام      ۱۸۵۸ء۔ ملک حس اختر  
فروری ۱۸۵۸ء

ص ۲۰۹، ابوالکلام آزاد پ ۱۸۸۹ء      مالک رام      اگست ستمبر ۱۸۸۸ء  
ص ۲۱۱، نیار پ ۱۸۸۵ء      امیر عارفی      ۱۸۸۳ء (یار فتح پوری  
دہلی ۱۹۷۷ء ص ۲۱)

ص ۲۱۳، لالہ شری رام دہلوی      پنڈت کبھی پ ۳ دسمبر ۱۸۷۵ء۔  
۱۸۵۷ء تا ۱۹۲۹ء      ف ۲۵ مارچ ۱۹۳۰ء (دیباچہ 'خم  
خانہ حادید جلد پنجم)

ص ۲۱۶، وحید الدین سلیم ف ۱۹۱۶ء      مالک رام      ۲۹ جولائی ۱۹۲۸ء  
ص ۲۲۶، حاتی کی مناجات بیوہ      غلام مصطفیٰ خاں      ۱۸۸۳ء (حاتی کا  
۱۸۸۷ء      ذہنی ارتقا، ص ۹۲۔ حوالہ مسلمانوں،  
جلد ۹ ص ۱۱۵ حاشیہ)

- ص ۲۳۰، اقبال پ ۱۸۷۳ء تسلیم احمد صوفی ۲۶ دسمبر ۱۸۷۳ء (بحوالہ مالک رام تحقیقی مضامین ص ۱۶۶)
- ص ۲۳۲، اقبال کی نظم ہمالہ ۱۸۹۹ء گیاں چند اپریل ۱۹۰۱ء میں محض میں شائع (ابتدائی کلام اقبال ص ۱۰۸)
- ص ۲۳۸، عزیز لکھوی پ ۱۸۸۰ء ڈاکٹر مسعود حسن ردولوی ۱۸۸۲ء (عریہ لکھوی ص ۲۶)
- ص ۲۳۹، داکر حسین طاقت لکھوی پ ۱۸۶۰ء مالک رام ۲ جنوری ۱۸۶۹ء
- ص ۲۵۰، قافی ف ۱۹۳۲ء مالک رام ۲۶ اگست ۱۹۳۱ء
- ص ۲۵۱، جگت موہن لال روال ف ۱۹۳۹ء مالک رام ۲۶ ستمبر ۱۹۳۳ء
- ص ۲۵۱، سیما پ ۱۸۸۰ء ف مالک رام پ ۵ جون ۱۸۸۲ء۔ ف ۱۹۵۰ء ۳۱ جنوری ۱۹۵۱ء
- ص ۲۵۲، آرزو لکھوی پ ۱۸۷۲ء مالک رام ۱۶ فروری ۱۸۷۳ء
- ص ۲۵۳، حسرت موہانی پ ۱۸۷۵ء پاسپورٹ کے مطابق ۱۳ اکتوبر ۱۸۷۸ء (ہماری رہبان یکم فروری ۱۹۹۳ء)
- ص ۲۵۵، محروم پ ۱۸۸۵ء کے جگن ناتھ آزاد یکم جولائی ۱۸۸۷ء
- آسپاس (انکار محروم، طبع دوم ص ۱۲۳)
- ص ۲۵۸، جعفر علی خاں اشرف مالک رام ۶ جون ۱۹۶۷ء
- ۱۹۶۶ء

یولس حسی ۹ دسمبر ۱۹۳۸ء (انتہا)  
شیرانی اور حدید ادب، کراچی ۱۹۷۶ء  
(ص ۶۱)

مالک رام میر عبداللطیف اعظمی  
۱۹۰۹ء (اعظمی مشاہیر کے خطوط)

مالک رام ۱۳ فروری ۱۹۱۱ء  
مالک رام ستمبر ۱۹۰۳ء سرٹیفکیٹ کی  
تاریخ حوری ۱۹۰۵ء علط ہے  
مالک رام ۴ فروری ۱۹۰۸ء

ص ۲۷۱، انتہا شیرانی ۱۹۳۲ء

ص ۲۷۲، روش صدیقی پ ۱۹۱۱ء

ص ۲۷۶، فیض پ ۱۹۱۲ء

ص ۲۷۹، جمیل مظہری پ ۱۹۰۵ء

ص ۲۷۹، محدوم محی الدین پ  
۱۹۰۷ء

مالک رام ۲۹ نومبر ۱۹۱۳ء

مالک رام ۸ مارچ ۱۹۲۱ء

صابر دت حوری ۱۹۲۰ء

(تصویر بتاں)

مالک رام ۸ جون ۱۹۱۳ء

(۲/رجب ۱۳۳۱ھ)

مالک رام ۲۰ ستمبر ۱۹۰۸ء

ص ۲۸۱، سردار جعفری پ ۱۹۱۲ء

ص ۲۸۲، ساحر لدھیانوی پ ۱۹۲۲ء

ص ۲۸۳، کیفی اعظمی پ ۱۹۱۷ء

ص ۲۸۵، جمیم کرہانی پ ۱۹۱۶ء

ص ۲۸۶، عرش ملیانی پ ۱۹۸۸ء  
سب کتب

مالک رام ۱۲ فروری ۱۹۱۳ء

ڈاکٹر عقیل نومبر ۱۹۳۲ء (اخبار)

حسین کی مختصر تاریخ ادب اردو ص

(۳۹۳)

ص ۲۸۸، سکندر علی وجد پ ۱۹۱۳ء

ص ۲۹۹، انگارے شائع ۱۹۳۳ء

- ص ۳۰۰، رشید جہاں ف ۱۹۵۳ء شادیہ مانو ۲۹ جولائی ۱۹۵۲ء (ڈاکٹر رشید جہاں، حیات اور کارنامے ص ۹۶)
- ص ۳۰۱، کرشن چندر پ ۱۹۱۲ء ڈاکٹر یگ احساس ۱۹ نومبر ۱۹۱۳ء (غیر مطبوعہ مقالہ)
- ص ۳۰۳، راحدر سکھ سیدی پ ۱۹۱۰ء مالک رام یکم ستمبر ۱۹۱۵ء بی ڈاکٹر عقیل ے لکھی
- ص ۳۲۲، آل احمد سرور پ ۱۹۱۲ء نقول خود ۹ ستمبر ۱۹۱۱ء
- ص ۳۲۳، ممتاز حسین پ ۱۹۱۳ء مالک رام یکم اکتوبر ۱۹۱۸ء
- ص ۳۲۳، کلیم الدین احمد پ ۱۹۰۹ء مالک رام ۱۵ ستمبر ۱۹۰۸ء حوالہ
- ص ۳۲۵، نورالحس ہاشمی پ ۱۹۱۳ء آپ مئی ”اپنی تلاش میں“
- ص ۳۳۳، ماقر مہدی پ ۱۹۲۸ء نقول خود ۲۱ اگست ۱۹۱۱ء (مجموعہ کلام ص ۱۵۷)
- ص ۳۳۳، ماقر مہدی پ ۱۹۲۸ء مالک رام ۱۱ فروری ۱۹۲۷ء

یہ مسلم ہے کہ اختتام صاحب معق نہ تھے لیکن جب انہوں نے تاریخ ادب لکھنے کی ذمہ داری لی اور اس میں جگہ جگہ سین درج کیے تو ان سے توقع کی جاتی ہے کہ ان کی درستی میں تھوڑی بہت تحقیق بھی کریں گے۔ انہوں نے نہیں کی۔ معلوم ہوتا ہے جہاں بھی کوئی تاریخ لکھی دکھائی دی اسے صدق ایمان کے ساتھ قبول کر لیا۔ نتیجہ یہ ہے کہ تاریخوں کے معاملے میں اس تاریخ ادب پر مطلق پھر دسا نہیں کیا جاسکتا۔

اس سے قطع نظر، حیا کہ میں پہلے لکھ چکا ہوں، یہ ایک بہت خوشگوار اور متوازن

تاریخ ہے۔ اس میں کہیں انتہا پسندی کا مظاہرہ نہیں کیا گیا۔ اس میں کوئی ایسا تنقیدی فیصلہ نہیں جس سے شدت سے اختلاف کیا جائے۔ متوسط ضحامت کی اوسط عالیت کی یہ تاریخ ایسی ہے جس کو پڑھنا بار نہیں ہو تا بلکہ پسندِ خاطر ہوتا ہے۔ کاش اگلے ایڈیشن میں ترقیِ اردو یورو کسی سے میرے تبصرے کی روشنی میں سس کی تصحیح کرا لے۔



# یادگار غالب

خواجہ الطاف حسین حالی

اپنے موضوع پر ایک منفرد، مستند اور بنیادی کتاب جو غالب شناسی کا نقطہ آغاز بھی ہے اور تحقیق و تنقید کا لے مثال کارنامہ بھی۔ مرزا غالب کی عہد آفریں شخصیت اور شاعری سے متعلق کوئی بھی مطالعہ اس کتاب کے بغیر مکمل قرار نہیں دیا جاسکتا۔

اردو زمان میں اس کتاب نے سوانح نگاری اور ادبی تنقید کے میدان میں کئی نسلوں کی رہنمائی کی۔

”یادگار غالب“ پہلی بار ۱۸۹۷ء میں نامی پریس کانپور سے چھپی تھی۔ اسی مستند اولین ایڈیشن کو، جو اب کم یاب بلکہ نایاب ہے، غالب انسٹی ٹیوٹ نے نہایت اہتمام سے فوٹو آفسیٹ کے ذریعہ چھاپا ہے۔

عمدہ سفید کاغذ پر مضبوط اور دلکش سرورق کے ساتھ۔

۴۳۸

صفحات

۱۲۰ روپے

قیمت

ملنے کا پتہ

غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوان غالب، نئی دہلی

پروفیسر قمر رئیس

## سید احتشام حسین کی شخصیت

ساحل اور سمندر میں

احتشام صاحب اُل لوگوں میں ہیں جو چپکے سے ایک حادثہ کی طرح گزر جاتے ہیں لیکن اپنے دوستوں، شاگردوں اور نیاں مندوں کے دلوں میں اسی طرح جاگزیں رہتے ہیں جیسے وہ زندہ ہوں۔ مہارت شائستگی اور نرمی سے ماتیں کر رہے ہوں۔ اس لیے میں ان کو احتشام صاحب ہی لکھوں گا۔ گویا وہ اب بھی ہمارے درمیاں موجود ہیں۔

احتشام صاحب کی شخصیت کا ایک روپ وہ ہے جو ان کے تنقیدی مضامین میں نظر آتا ہے یا جو رسمی اور غیر رسمی محفلوں میں ان کی تقریروں اور گفتگو میں دکھائی دیتا ہے۔ یعنی علم و آگہی کا ایک روشن منارہ، تہذیب، رواداری، بردہاری، نرم گفتاری کا پیکر۔ جو عظمت کے موضوع پر بھی نہایت سنجیدہ استدلال سے گفتگو کرتے ہیں۔ اگر کسی پر خورد غلط یا برے

آدی کا ذکر ہو تو وہ اس کی ہدایت میں بھی کچھ اعلیٰ انسانی اور اخلاقی خوبیوں تلاش کر کے آپ کو دے دیں گے۔ اگر کوئی مسئلہ اٹھا ہوا ہے تو اپنے تجزیہ کی قوت اور افہام و تفہیم کی روشنی سے وہ اسے شفاف صورت میں آپ کے سامنے پیش کر دیں گے۔ ان کی غیر رسمی صحبت میں اگر آپ کچھ دیر بیٹھ کر انھیں تو صرف معلومات ہی نہیں فکر انگیز خیالات اور چبھتے ہوئے سوالات آپے ذہن میں لے کر انھیں گے۔ درجنوں کتابوں کے نام آپ کے ذہن نشین ہو جائیں گے۔ ادب اور زندگی کو دیکھنے کے کچھ نئے روایے آپ کے ہاتھ آئیں گے۔ یہ سب بجا اور درست، لیکن احتشام صاحب کے اس روپ پر ان کی ذاتی اور جذباتی دنیا کا سایہ بھی نہیں پڑے گا۔ ان کی اپنی پریشایاں، محرومیاں، ناکامیاں، نشاط و انساٹ کے تجربے، کشمکش، دوستوں اور عزیزوں سے ملی تمجیاں، عشقِ بلا خیز کی رنگینیاں اور ہجر وصال کی سحر انگیز گھڑیاں۔ ایک تخلیقی دکار کی حیثیت سے ان کا ذوق جمال۔ دنیا اور فطرت کے لازوال حس کی کرشمہ ساریاں۔ یہ اور اس قبیل کی دوسری جذباتی اور تخلیقی کیفیات ان کی شخصیت کے کسی گوشہ سے آپ کو جھانکتی نظر نہیں آئیں گی۔ حد یہ ہے کہ ان کا اسلوب تحریر اور طرریاں بھی بے رنگی اور بے کیلی کی حد تک سادہ اور پُر وقار ملے گا۔ مزاح تو بڑی بات ہے کوئی شکلفہ حملہ بھی شاد و نادر ان کی شرم میں دکھائی دیتا ہے۔ اس کا سبب شاید زندگی اور علم و آگہی کے مارے میں وہ بھی اور عقلی رویے ہیں جو زندگی کی کڑی دھوپ میں تپ کر وہ اختیار کرے پر مجبور ہوئے۔ بچپن کی حیرانیاں نو عمری کی شوخیاں اور جوانی کی انگلیں جیسے آہستہ آہستہ اس کا لوس کے نیچے دب کر سو گئیں۔

لیکن ”ساحل اور سمدر“ ایک ایسی تصنیف ہے جس میں ان کی حقیقی شخصیت کا یہ دوسرا رخ بھی اپنی تامایاں بکھیرنا نظر آتا ہے۔ احتشام صاحب کو ذرا فاصلہ سے دیکھنے والوں کے لیے وہ کسی دلجو تا کی طرح عزم و ارادہ اور علم کا پیکر تھے لیکن اس سفر نامہ کے ابتدائی ابواب میں وہ ایک کمزور اور معمولی جذباتی انسان نظر آتے ہیں۔ جو راکھ نظر کا وظیفہ



فیلسف کو قبول کرنے اور عمل کے انداز میں TO GO or NOT TO GO کی بھینس میں گرفتار ہے۔ ذہنی سطح پر یہ کشمکش شدید تر ہوتی نظر آتی ہے۔ حالانکہ انہیں یہ فیلسف بغیر کسی شرط کے پیش کی گئی تھی اور انہیں ایک ترقی پسند لوہے کی حیثیت سے پیش کی گئی تھی لیکن کبھی ان کا پیار بھائی انہیں جانے سے روکتا ہے کبھی دوسری طرح کے اندیشے دل میں سر اٹھاتے ہیں۔ لیکن اس ساری ڈھلچھنی کی کیفیت میں احتشام صاحب ایک عام انسان کے روپ میں نظر آتے ہیں اور ہم ان سے زیادہ قریب زیادہ ماوس ہو جاتے ہیں۔

مذہب اور بے دلی کی یہ حالت امریکہ پہنچنے کے بعد اکثر لمحوں میں اکٹھٹ باہری اور بیزاری میں بدل جاتی ہے۔ اعلیٰ درجہ کے ہوٹلوں میں قیام کرے اور ہر طرح کی سہولتیں حاصل ہونے کے باوجود وہ ایک اعصابی تشنج اور تناؤ میں مبتلا نظر آتے ہیں۔ اس خیال سے ان کا دم گھٹتا ہے کہ جمہوری آریلوئیس کی اس صفت میں اوہ دانشور اور عام شہری اس شبہ میں پکڑے جا رہے ہیں کہ وہ کمیونسٹ یا ان کے ہمدرد ہیں۔ جب آئن اسٹائن اور دوسرے بڑے امریکی سائنسدان اس دارو گیر کے خلاف احتجاج کرتے ہیں تو انہیں کچھ سکون ملتا ہے۔ وہ اس بات سے بھی سخت ملول ہیں کہ PL480 یا دوسری شکل میں ہندوستان کی غریبی پر ترس کھا کر جو امداد دی جا رہی ہے اس کے ساتھ کچھ پابندیاں بھی ہیں۔ ہڈت نمبرو جب کمیونسٹوں کے خلاف کوئی سخت قدم اٹھاتے ہیں تو وہاں کے اخبار پسماندہ ملکوں کے بارے میں دوسری منفی خبروں کے ساتھ یہ خبر بھی نمایاں طور پر شائع کرتے ہیں۔ اپنے ایک ہندوستانی پروفیسر دوست کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”ڈاکٹر محمد ارے کیلی فورنیا یونیورسٹی اسی قسم کا حلف و قادیاری چاہتی تھی۔ انہوں نے معذرت کرنی کہ میں اپنے ملک کے لیے حلف و قادیاری اٹھا چکا ہوں اب دوسرے کے لیے کیسے اٹھا سکتا ہوں۔ کوئی دن ایسا نہیں جاتا کہ ”سرخ“ کی تلاش میں ہنگامے پر پناہ ہوتے ہوں۔ کل اقوام متحدہ کے ایک بڑے امریکی افسر نے اسی گھبراہٹ میں خود کشی کر لی۔

جب امر کچھ حکومت مھسٹک کی بنیاد پر دروں برگ حوڑے کو موت کی سزا دیتی ہے تو وہ کرب و لاؤیت سے تلملا اٹھتے ہیں۔

”بے رحم سرمایہ داری نے حویلیں اور اٹھل دولوں کو برقی کرسیوں پر بٹھا کر اپنی درندگی کا ثبوت دیا۔۔۔ مجھے یہ غم کیوں داتی معلوم ہوتا ہے کیوں ایسا محسوس ہوتا ہے کہ دو عزیز دوستوں سے جدائی ہو گئی۔“ (ص ۳۳)

لیکن اس کی میرا ری اور حوں دیاس کے دوسرے اسباب بھی ہیں۔ مثلاً جب محرم کی پہلی تاریخ آتی ہے تو اس کی آنکھوں میں آسو چھلک آتے ہیں یا جب اس کے والد کی موت کی تاریخ آتی ہے تو اسے احتیاری کے ساتھ اس کا دل مھر آتا ہے۔ مجھے یاد ہے مولانا اختر علی جہلمی نے ایک مضمون میں اس پر بحث گرفت کی تھی کہ محرم کی پہلی تاریخ کو ایک اشتراکی سے کیا نسبت؟ شاید یہ آسو صرف دکھاوے کے ہیں۔ کاش وہ سمجھ سکتے کہ لکھنؤ کی محرم کی مجلسیں اور عزاداریاں مدہی اہمیت سے کہیں زیادہ تہذیبی معنویت رکھتی ہیں اور اس کا کوئی تعلق سیاسی معتقدات سے نہیں ہوتا۔

”ساحل اور سمندر“ کے اکثر مقامات پر اس کے اندر میٹھا ہوا کار جاگ اٹھتا ہے۔ اس کی قوت مشاہدہ گرد و پیش کے حسین مرفعے حیا کرتی ہے۔ لعص اشخاص کے خاکے وہ ایسی مہارت سے تراشتے ہیں کہ اس کا نقش بھلاتے نہیں بھولتا۔ مثلاً نیویارک کی ہندوستانی کونسلٹ کے اول سکریٹری ڈاکٹر راجن، جن سے وہ ایک انگریزی کے ادیب کی حیثیت سے شاسا تھے۔ اس سے پہلی ملاقات کا یہ تاثر دیکھئے۔

اُس سے ”کوئی ٹھنڈی بھربائیں ہوتی رہیں۔ خوبصورت نوجوان اور پڑھے لکھے ہندوستانی ہیں (البتہ) اس کی گفتگو میں ”میں“ کا استعمال ضرورت سے زیادہ تھا۔ باتیں اچھی کرتے ہیں اور انگریزی خوب بولتے ہیں۔ کم آمیز خود پسند اور کسی قدر الجھے ہوئے معلوم

ہوتے ہیں۔ امریکیوں حاص کر نیویارک والوں کو معرور اور تاحرانہ دہیت والا سمجھتے ہیں۔“ (ص ۹۸)

امریکہ میں وہ سوانی حس بھی تلاش کرتے ہیں اور شکایت کرتے ہیں کہ یہاں پُرکشش سوانی چہرے نظر نہیں آتے۔ ال کے العاط میں ”مجھے برا یہ احساس ہوا کہ یہاں کی عورتوں کے چہروں میں حظ و حال، رفقا و گفتار میں وہ دلکشی نہیں ہے جس کی آرو کی جاتی ہے۔ کبھی بھولے سٹکے کوئی چہرہ ایسا نظر آجاتا ہے جسے دوبارہ دیکھنے کی ہوس ہو ورنہ عام طور پر نہ تو وہ معصومیت ہے جو متوجہ کرے، نہ وہ چال جس میں شراب کی مستی ہو۔ نہ آنکھوں میں دور رس ہے جو اسال کو مدہوش بناتا ہے۔ نہ قسم میں وہ لگتی ہے جو شتر کا کام دے۔ میرا خیال ہے کہ ال کے چہروں میں حسی کشش کا رملہ بہت مختصر ہوتا ہے۔“ (ص ۱۳۱)

یہ صحیح ہے کہ امریکی معاشرہ کے لوہ لو مطاہر کو اسہولے اکثر ایک بچہ کی طرح تلاش و جستجو کے جدہ اور حیرانی سے دیکھا لیکن ایسے لمحے بہت کم آئے جب اس سیاحت کے دوران میں اسہولے حظ و نشاط کی کیفیت محسوس کی ہو۔ ایسا ایک نادور تحرہ انہیں اس وقت ہوا جب وہ مارٹھس میں لڑکیوں کے ایک کالج کے مہمان خانے میں ٹھہرے لکھتے ہیں

”کالج کے ایک مہمان خانے میں ٹھہرا، اساتذہ اور لڑکیوں کے ساتھ ڈنر میں شریک ہوا، باتیں کیں، ہسا اور یہاں کی منظم فارغ المال دلچسپ زندگی پر رشک کرتا رہا۔ تیں دن ایک دلرما اور دلوار ماحول میں گزارے۔“ (ص ۱۹۷)

اسی طرح کے کچھ دلکش لمحے انہیں لدن اور پیرس کے ماحول میں بھی صفر ہوئے۔ ال شہروں کی تاریخی یادگاروں، پارکوں اور میوزیموں نے انہیں امریکہ کے مقابلہ میں زیادہ متاثر کیا۔ یہاں انہیں وہ اجسیت اور آکٹاہٹ بھی محسوس نہیں ہوئی جو امریکہ کے قیام کا خاصہ تھا۔

دور نامچ میں دور روز مرہ زندگی کے مشاہدات اور تحریکات بے کم دکاست لکھتے ہے

ہیں۔ کہیں بھی کسی عمرِ مہویت یا مصلحت کا احساس نہیں ہوتا۔ وہ امریکی ادیبوں اور اہلِ دانش سے بھی ملے، لیکن سوائے لائنل ٹرلنگ Lional Trilling کے کسی ادیب یا ناقد نے انہیں متاثر نہیں کیا۔ پیرس کی ایک خاص شاہراہ کی زیارت کر کے حب وہ واپس آتے ہیں تو لکھتے ہیں۔

”یہاں کے کپے میں بہت دلوں سے دانشور اور فنکار جمع ہوتے ہیں۔ یہیں اس وقت کے وجودیت پسند رات رات بھر میٹھ کر شرا میں پیتے اور فلسفہ تراشتے ہیں۔ میرا خیال تھا کہ فرانس میں اس کا روال ہو رہا ہے اور یہاں آکر معلوم ہوا کہ گزشتہ بومر میں بہت سے وجودیت پسندوں نے خود اس فلسفے کا حارہ نکالا۔ خود سارتر کو اس سے زیادہ دلچسپی نہیں رہی اور وہ اس کی تحریک میں عملی طور پر حصہ لے رہا ہے۔“ (ص ۳۲۴)

العرص اس سفر نامہ کے کے بے شمار صفحات میں احتشام صاحب کی شخصیت کے ایسے جذباتی اور تخلیقی پہلو اُحاگر ہوتے ہیں حوان کی دوسری تحریروں میں کہیں نظر نہیں آتے۔ گوشت پوست کے ایک حقیقی اسال احتشام صاحب کی یہ متحرک اور جاندار تصویریں ہمیں ان سے اور قریب اور مانوس کر دیتی ہیں۔



## نئی دنیا کا مسافر (ساحل اور سمندر کے آئینے میں)

احشام صاحب کا مرتبہ نقاد کی حیثیت سے سب مانتے ہیں۔ وہ اشتراکی نظریے کے قائل تھے۔ ردِ مکی، ادب اور تنقید میں اُسے برتتے تھے۔ اُن کے نظریے کے مطابق معاشی نظام، سیاست، تہذیب، عقاید اور اُن میں رہائے کے تعبیرات کے زیر اثر تبدیلیاں افراتو اور گرد و پوں کے رویوں کو متعین کرتی ہیں۔ چنانچہ احشام صاحب کے دہنی رویے کو سمجھنے کے لیے لازم ہے کہ ہم اپنے مطالعے کو صرف ان کے تنقیدی مضامین تک محدود نہ رکھیں بلکہ اُن کی ان تحریروں پر بھی غور کریں جس میں اپنے رہائے کی سیاست اور تہذیب کے بارے میں انھوں نے اظہارِ خیال کیا ہے۔ اس اعتبار سے اُن کا سفر نامہ ایک معلومات آفریں اور دلچسپ کتاب ہے۔ سفر نامے یوں تو سب ہی دلچسپ ہوتے ہیں مگر ایک ایسے دانشور کا سفر نامہ جو اپنے عہد کی فکری اور ادبی تحریک کے رہنماؤں میں ہے، مزید اہمیت رکھتا ہے کہ اس کے ذریعے ان اثرات کا بھی جائزہ لیا جاسکتا ہے جو خود سفر نامے کے مصنف پر وقتاً فوقتاً

بڑے اور جو اس کی تحریروں کے واسطے سے اس ملتے میں بھی حقل ہوئے جس کا وہ رہنما ہے۔  
 احتشام صاحب ستمبر ۱۹۵۲ء کے دوسرے ہفتے میں امریکا پہنچے تھے۔ گزشتہ پچاس  
 برسوں میں دنیا کہاں سے کہاں پہنچ گئی۔ اس تیر رفتار سفر کے نقش ال پچاس برسوں کے اندر  
 ظہور میں آئے والی ایسی ہی دستاویرات میں ثبت ہیں۔ احتشام صاحب حب امریکا گئے اس  
 وقت وہاں بہت کم لوگ جاتے تھے۔ دوسری جنگ عظیم اور اس کے بعد یورپی ممالک کے  
 سامراجوں کے حاتمے کے ساتھ امریکا کی سرداری کا دور شروع ہوا۔ اس سے قبل زیادہ تر  
 لوگ تعلیم تجارت یا سیاحت کے لیے یورپ جایا کرتے تھے۔ امریکا میں آرادی ہند سے قبل  
 ایک سیاسی گروہ ضرور گیا تھا جو دہارپاٹی کے نام سے آج بھی جانا جاتا ہے۔ اس کا احار بھی نکلتا  
 تھا مگر اس کا دائرہ بہت محدود تھا۔ عوامی اور سرکاری سطح پر بھی امریکا اور ہندوستان کا رابطہ  
 بہت کم تھا۔ دراصل بیسویں صدی سے قبل امریکا خود ہی اپنے آپ کو الگ تھلگ رکھے  
 ہوئے تھا۔ آج کی طرح رسل و رسائل بھی نہیں تھے۔ سفر بھی جان حوکم کا تھا۔ اٹھارویں  
 صدی کے آخر میں ہندوستان سے ایک ہاتھی خفے کے طور پر امریکا بھی گیا تھا۔ نکلنے میں جہاز  
 پر وہ چلا تو بہت دن تک کچھ کھانے پینے سے انکار کرتا رہا۔ ایک دن جہاز پر اس کے سامنے سے  
 کوئی شخص گزرا جس کے ہاتھ میں اخبار تھا۔ ہاتھی نے صحت وہ اخبار چھین کر چا لیا جب وہ  
 ہاتھی امریکا پہنچا تو وہاں اس کی نمائش کا خاصا اہتمام کیا گیا اور دیکھے والوں کو ہدایت کی گئی کہ  
 کوئی اس کے سامنے اخبار نہ لے جائے ورنہ وہ حملہ کرے گا اور کھالے گا۔ یہ واقعیت کی سطح دو  
 سو سال پہلے امریکا میں ہندوستان کے جانوروں کے بارے میں تھی۔ انسانوں کے بارے میں  
 تو شاید آج تک ناقص ہے۔ احتشام صاحب جب امریکا پہنچے اس وقت بھی ہندوستان کے  
 بارے میں وہاں واقعیت بہت ہی کم تھی۔ اتنی کم کہ آج مضحکہ خیز لگتی ہے۔ مثلاً ایک جگہ ”  
 لکھتے ہیں

”کچھ دن پہلے جب ہندوستان میں شعرا کی تصویر والے ٹکٹ چھپنے کی خبریں

اجباروں میں ٹپٹیں تو امریکا کے سب سے مشہور اخبار نیویارک ہائمر نے بھی اس جبر کو تفصیل سے چھاپا مگر غالب کا نام بھی غلط لکھا اور اس کو بھی ہمد و لکھ دیا۔ کاظم صاحب نے ایڈیٹر کو ایک خط لکھا کہ یہ غلط ہے اس کی تردید کر دیجیے۔ وہاں سے بڑی ناخوشی کا جواب آیا کہ آپ کو اعتراض نہیں کرنا چاہئے تھا۔ آپ کے پاس کیا ثبوت ہے کہ غالب مسلمان تھے۔ حیرانہوں نے کچھ ثبوت جو سمجھ میں آئے لکھ بھیجے مگر ایڈیٹر صاحب نے تردید شائع نہیں کی۔ ہاں کچھ دنوں کے بعد ایک دوسری جبر دیتے ہوئے غالب کا نام صحیح شائع کیا۔“ (۱۱۵)

مگر گزشتہ نصف صدی میں اُردو اور دوسری ہندوستانی زبانوں سے واقفیت اس حد تک پہنچ چکی ہے کہ آج ساری دنیا کی طرح امریکا کے باشندوں میں ایسے اُردو اسکالر نکل آتے ہیں جو اُردو کے بارے میں علم کو مہقل کرے کی غرض سے آئے دل ہندوستان میں دکھائی دیتے ہیں۔

۱۹۵۲ء میں اشتراکیت دشمنی امریکا میں اپنے عروج پر تھی۔ یہ میکارتھی ازم کا دور تھا جب آئین اسائنمنٹ کو شک کی نگاہ سے دیکھا جانے لگا تھا۔ دیلا و حصوں میں تقسیم ہو چکی تھی روس اور امریکا کے حلقہ اثر کے درمیان ہر طرح کی کش مکش ہو رہی تھی۔ روس کا اثر نو آراء ملکوں میں زیادہ تھا جن کو امریکا چھین لینا چاہتا تھا۔ ہندوستان پر بھی روس کا اثر زیادہ تھا۔ احتشام صاحب تو اشتراکی تحریک کے ادبی محاذ کے سب سے اہم رہنماؤں میں تھے۔ پھر وہ امریکا کیسے پہنچے۔ وہ امریکا پہنچے ہی نہیں بلکہ بڑے چال سے بلائے گئے اور وہاں اُن کی میر معمولی آؤ بھگت ہوئی جو ان کے ادبی مرتبے کے صین مطابق تھی۔ اس سارے معاملے کا ذکر ”ساحل اور سمندر“ میں بہت دلچسپ ہے۔ احتشام صاحب کو جب مسٹر گل پیٹرک نے امریکا آنے کا دعوت نامہ دیا تو وہ شدید رو گئے۔ پروفیسر ڈی بی کرمی اور دوسرے دوستوں سے مشورہ کیا، پہلے چلا کہ اُن کا نام خود ڈی بی کرمی نے ہی تجویز کیا تھا جو مراعات کے ماہر اس وقت نہ صرف لکھنؤ میں بلکہ سارے ہندوستان میں ہائیں ہانڈ کے دانشوروں کے

سرداروں میں شمار کیے جاتے تھے۔ مگر احتشام صاحب کی سمجھ میں نہ آیا یہ سب ہو اکیسے۔ آخر وقت تک ان کے اندر ایک کشمکش رہی کہ دعوت نامہ قبول کریں یا نہ کریں۔ گل پٹرک ہر قیمت پر ان کو بلائے پر آمادہ تھے۔ احتشام صاحب کی جھجک اور یس و پیش سے مجھے ایسا لگتا ہے جیسے وہ کوئی گناہ کرے جا رہے تھے۔ اتنے اہم اور جاے ماے اشتراکیت دشمن کے حلقے سے نہ صرف دعوت نامہ ملکہ شدید اصرار احتشام صاحب کی ہچی لے لاگ سرشت اس دعوت نامے کے کسی بھی حوار کو آسانی سے قبول کرنے کے لیے راضی نہیں ہو سکتی تھی جب سب کچھ طے ہو گیا تب بھی ان کے دہن میں ایک سوال تھا حورامریکا کے پورے قیام کے دوران قائم رہا۔ آخر اس سفر کا مقصد کیا ہے؟ اگر کسی خاص پروجیکٹ میں کسی علمی ادارے سے دعوت نامہ آیا ہو تا تو مات ان کی سمجھ میں آتی، کہیں سے لکچر کے لیے بلایا جاتا یا کسی کتاب کی تیاری کے سلسلے میں جانا ہو تا تو دل مان لیتا مگر یہ امریکا جانا، گھومنا، لوگوں سے ملنا اور واپس آ جانا۔ یہ سب کیا تھا۔ احتشام صاحب جیسا انسان جو بین الاقوامی سیاسی صورت حال کا بھی تماشائی تھا، سارا معاملہ سمجھ چکا تھا۔ وہ حال گئے کہ امریکا نوآباد ملکوں میں مداخلت کے نئے راستے ڈھونڈ رہا ہے، با اثر دانش وروں سے رابطہ قائم کر کے اپنی قوت کا اندازہ کر رہا ہے اور مخالفوں میں اپنی نیک میتی کا بھی جھجکا کرنا چاہتا ہے۔ آج امریکا جو کچھ ہے وہ ہم سب پر عیاں ہے مگر اس وقت اس کی مہم کا دور آغاز تھا۔ احتشام صاحب کے بارے میں بھی اچھے خبیہ درائع سے وہ سب کچھ جانتے ہوں گے۔ احتشام صاحب نے بھی بار بار اپنے نظریے اور وہ عیوں کو عیاں کیا۔ پھر بھی جب ان کا جانا طے ہی ہو گیا تو انھوں نے جال میں نہ پھنسنے کے سارے طریقے اختیار کیئے۔

امریکا کے ویزا کے لیے حلف لینا ضروری تھا کہ وہ کمیونسٹ فاشسٹ پارٹی کے رکن نہیں ہیں۔ کیونکہ وہ باقاعدہ کسی سیاسی پارٹی کے رکن نہیں تھے اس لیے یہ حلف انھوں نے لیا



مگر امریکا پہنچنے کے بعد انھوں نے وہاں کے کمیونسٹ اور بائیں بازو کے دانشوروں سے رابطہ قائم کیا جو اس زمانے میں خطرے سے حالی نہیں تھا۔

ملک سے باہر جانا اور آنا اور آج کی طرح روزمرہ کا معمول نہیں تھا کہ نقول انشاء حاصری کھائیں جو دلی میں تو لندن جائیں۔ سارے جوار میں چرچے ہوتے۔ ہارپول 'دعوتیں' پاس نامے دعائیں، جماعتیں غرض کہ کیا نہیں ہوتا۔ احتشام صاحب کو بھی اسی شاں سے الوداع کہا گیا۔

احتشام صاحب سے آٹھ دس برس پہلے ہمارے جانے والوں میں ایک صاحب انگلستان چند ماہ کے لیے گئے۔ واپس آئے تو ان کے اعزاز میں بڑا حلقہ کیا گیا۔ ہم چھوٹے تھے۔ ان کو رشک کی نگاہ سے دیکھتے تھے، سب لوگ ان کے ارد گرد گھومتے رہتے تھے 'ان سے کسی نے پوچھا کہ انگلستان میں کیا دیکھا؟ تو بولے، بھائی وہاں کا تو بچہ بچہ انگریزی بولتا ہے۔

حیرت احتشام صاحب ایسے تو نہیں تھے مگر ایک اجمعی دیں میں اعزاز اور اقربا کے بغیر گدرد کرنا انھیں بہت دشوار لگتا تھا۔ چنانچہ جانے سے پہلے کئی بار انھوں نے اسی بنا پر ارادہ دلنا چاہا اور امریکا کے قیام کے دوران کوئی دن ایسا نہ تھا جب ان پر گھر کی یاد کے ساتھ رقت نہ طاری ہوتی ہو۔ جب امریکا میں محرم کی پہلی تاریخ کو وہ واقعی روئے تو اس میں عزاداری کے علاوہ لکھنؤ کے محرم کی یاد ضرور شامل رہی ہوگی۔

ہم ہندوستانی جب ملک کے باہر جانے لگتے ہیں تو سب سے زیادہ جلدی ہوتی ہے وہاں کی خواتین کی بے محابا جلوہ گری دیکھنے کی۔ چاہے مانیں یا نہ مانیں۔ ہوائی جہاز میں داخل ہوتے ہی ایر ہو سٹس کا کھنڈا نظر آیا کہ دل کی دھڑکنوں کا آہنگ بدل گیا۔ کس پر کیسی زد پڑتی ہے 'یہ الگ بات ہے۔ احتشام صاحب کا حراج یہاں بھی متوازن رہتا ہے اگرچہ وہ خود اس توازن کو حد سے زیادہ برقرار رکھنے کے حق میں نہیں لگتے۔ ابتدا میں وہ ایر ہو سٹس کے لیے

میر پاں فحاکا اصطلاح مذکر کے میسے ساتھ ساتھ استعمال کرتے ہیں مگر پھر دو چار روز بعد صیغہ بدل جاتا ہے 'پھر دیرے دیرے اُس کی شخصیت کی معصومیت سے غیر ضروری نقاب خود بخود اٹھ جاتے ہیں' امریکا کی عورتیں انہیں کچھ زیادہ اچھی نہیں لگتیں۔ وہ لکھتے ہیں " یہاں کی جوان عورتوں کے چہرے، خط و خال رفتار و گفتار میں وہ دل کشی نہیں ہے جس کی آرزو کی جاتی ہے۔ کبھی بھولے بھٹکے کوئی چہرہ نظر آ جاتا ہے جسے دوبارہ دیکھنے کی ہوس ہو دورہ عام طور پر نہ تو وہ معصومیت ہے جو متوجہ کرے۔ نہ چال ہے جس میں شراب کی مستی ہو۔ نہ آنکھوں میں رس ہے حوانسلاؤں کو مدہوش کر دیتا ہے۔ عورتیں بس عورتیں ہیں شعرو شراب نہیں ہیں 'میرا خیال ہے کہ اُس کے چہروں میں جنسی کشش کا رمانہ بہت مختصر ہوتا ہے اور وہی جب جوانی طغلی سے گلے ملتی ہے۔ اُس عمر رسیدہ خواتین کے ہاں نسوانی وقار، سبیدگی اور کشش کا احساس ہوتا ہے مگر وہی خالی بوتلیں ہیں جن میں شراب دو آئینہ کی امید کی جا سکتی تھی۔ " مگر کیا عجب یہ میری غلط فہمی اور آئندہ میری رائے بدلے۔ " امریکا میں تو ان کی یہ رائے نہیں مدلی مگر لندن میں کیفیت کچھ اور ہی ہے۔ لکھتے ہیں

کوئی کہتا ہے رندگی حسین نہیں ہے یہ انسانی حُسن جامہ زیب جسم 'یہ گوشت اور پوست کے اندر تھرکتی ہوئی حوائی 'یہ اختلاط اور پیار کے نظارے 'یہ حرأتِ شکرے استغنیٰ 'یہ رنگین ہونٹوں کے دلاؤ پر خطوط اور یہ آبشار کی طرح گرتی ہوئی زلھیں، یہ جسم کے اندر نہ سامنے والا شاباب (سیدہ شمشیر سے باہر ہے دم شمشیر کا) کون کہتا ہے کہ رندگی حسین نہیں ہے۔ "

امریکا پہنچنے پر وہ محسوس کرتے ہیں کہ "یہ جگہ دیکھنے اور سیر کرنے کی ہے، قیام کی نہیں ہے، یہاں رندگی کی رفتار بہت تیز ہے اور بڑے پیمانے پر کوئی شکل اختیار کر رہی ہے جسے میں سمجھ نہیں پا رہا ہوں۔ یہاں کی چیزوں کی فراوانی اور دولت کا اندازہ لگانا مشکل ہیں ناممکن ہے۔ کچھ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ (الہ الدین کے چراغ سے پیدا ہونے والے دیوراہوں

نے رات کی سڑکی میں یہ عمارتیں بھری ہوئی تھیں اور پر اسرار عمارتیں کھڑی کر دی ہوں  
کی“ (۸۹)

امریکا کی علمی اور ادبی زندگی کے بارے میں مختصر ذکر جا بجا ملتا ہے، وہاں کی اہم  
شخصیتوں سے بھی ملاقات ہوئی، مشہور نقاد Tnling نے وہ بہت خوش ہوئے۔ گو کہ  
Tnling ۳۹ء کے بعد سوویت یونین کے مخالف ہو گئے تھے۔ اختتام صاحب کو Tnling  
امریکی نقادوں سے خوش نظر نہ آئے۔ ان کا خیال تھا کہ امریکا میں تنقید کے مختلف اسکول  
نہیں ہیں بلکہ لوگ شخصیتوں کے گرد اکٹھا ہوتے ہیں اور اپنا نقطہ نظر رکھتے ہیں۔

”مجھے اندازہ ہوا کہ یہ لوگ تاریخی تحزیہ، سیاسی پس منظر ہر چیز کو نظر انداز  
کر کے خالص ادبی نقطہ نظر سے چیزوں کو دیکھنا چاہتے ہیں یا ان باتوں کا تذکرہ کم چاہتے ہیں۔  
اس سے ان کی مصلحت پوری ہوتی ہو تو ہوا انھیں کبھی صحیح حالات کا اندازہ نہیں ہو سکتا۔ یہ  
ایک طرح کی خود فریبی ہے کہ ہندوستانی دہن کو نظر انداز کر کے اس کے موجودہ مسائل کو  
سمجھا جاسکتا ہے، لطف یہ ہے کہ اس بات کو بہت صاف صاف کہتے بھی نہیں، حیر میں ایک آدھ  
چیزیں لکھوں گا اور اس میں ان باتوں کو اس طرح لاؤں گا کہ انھیں اس کی اہمیت کا اندازہ ہو۔  
اور نہ ہو تو مجھے کیا“ (۹۱)

ان کے امریکا کے قیام کے دوران اسٹالن کا انتقال ہوا۔ ان کی رہائی اس واقعہ کو سبے  
۳۴ مارچ کو وہ لکھتے ہیں ”صبح کے اخباروں میں اسٹالن کی خطرناک بیماری کی اچانک خبر نے  
رنجیدہ کر دیا۔ اس خبر سے حلق یہاں کے اخبارات کی سڑکیوں اور ان کے پیچھے سے جماعتی  
ہوئی شیطانی مسرت کو کبھی نہ بھولوں گا۔ مرنا تو سب ہی کو ہے، افراتفراتیں ہیں تاریخ نہیں  
مرتی“ (۲۰۷) پھر ۲۶ مارچ کو اسٹالن کے انتقال کی خبر پڑ کر لکھا۔ ”ایک بہت بڑا عالم، دانشور،  
انسان دوست، امن پسند، عوام کار، جنہاں دنیا سے اٹھ گیا۔ اس کے علم کی ضیاء اس کے یقین کی  
گرمی سے میرے شعور نے کچھ نہ کچھ روشنی اور گرمی حاصل کی، یقیناً یہ بڑا نازک وقت ہے

میں بہت کچھ لکھنا چاہتا ہوں مگر لکھوں گا کہیں نہیں کیا کیسی سہ ملا صرف بے ابروہ  
سڑکوں پر گھومتا رہا (۲۶۰)

احتشام صاحب نے امریکا جانے سے پہلے شکندہ کے ایک ریلوے اسٹیشن پر ایک  
چھوٹے سے لڑکے کو آواز لگا لگا کر اسٹیشن کی کتابیں بیچنے دیکھا تھا۔ جب کون جانتا تھا کہ زمانہ کیا  
زرخ اختیار کرے گا۔

روس کے زوال سے پہلے اسٹالن کا روال ہو چکا تھا۔ اس کے بعد اشتراکی نظریات  
میں تبدیلیاں آتی رہیں۔ روس حاوی تو عرصے تک رہا مگر یورو کیونزم اور "ٹیلو لٹ" وغیرہ  
کا ساری دنیا میں چرچا ہوا۔ آج احتشام صاحب کی یہ باتیں بے وقت کی راہی ضرور لگتی ہیں مگر  
یہ ایک عہد کی داستان ہے جو ابھی ختم نہیں ہوئی بلکہ ایسی منزلوں سے گزر رہی ہے جن کا کسی  
کو پتہ نہ تھا۔ وہاں اشتراکیت کے خلاف عام فضا سے انھیں خاصی وحشت محسوس ہوا ہے ہم خیال  
لوگوں سے ملنا پسند کرتے تھے۔ آر تھر کوئٹلر۔ اسٹین اسپنڈر کی سوانح عمریوں اور لوئی فشر کی  
کتاب "god that failed" جن کا اُس زمانے میں خاما چرچا تھا، کیونست دشمن  
پروپیگنڈے میں حصہ لے رہی تھیں، احتشام صاحب ان سب سے بالا ہیں۔ لوئی فشر کی  
کتاب کے بارے میں کہتے ہیں

"یہ سب کے سب لکھنے والے مارکسزم کے فلسفہ اور اصول کو اپنے جذبات کا تابع  
بنا چاہتے ہیں۔ یہ انفرادیت کو بہت عزیز رکھتے ہیں۔ اور انفرادی آزادی کے مفہوم اور حدود  
پر غور نہیں کرتے، ایک سائے کے پیچھے دوڑ رہے ہیں۔ ذاتی کامیابیوں، غلط اندوزیوں اور  
جذباتی آسودگیوں کی وجہ سے کیونزم کی طرف گئے اور جب خود ان کے خیال کے مطابق  
نتائج نہیں نکلے تو وہ واپس چلے آئے" (۲۱۸)

امریکہ میں انھوں نے ابلی محفلوں، تہذیبی اجتماعوں اور ذاتی ملاقاتوں میں جو کچھ  
پایا اس نے ان کو مطمئن نہیں کیا۔ ہاں پال رابن، ہارڈ واسٹ، پرل بک وغیرہ سے مل کر ان

کھڑا سکیں ہوئی کیونکہ سرمایہ داری کے اس جنگل میں بس یہی لوگ تھے جو انھیں امریکا اور مغرب میں بھی مستقبل کی کچھ امید دلاتے تھے۔ چنانچہ امریکا کے قیام سے کچھ نہ کچھ فائدہ ضرور ہوا۔ پھر بھی اب یہاں سے چلنے وقت رہائی کا احساس ہو رہا ہے۔ میں قید میں نہیں تھا۔ پھر قید سے چھوٹنے کا احساس کیوں ہے؟ غالباً یہ اس بات کا رد عمل ہے کہ میں یہاں کی سیاسی رجعت پسندی اور حاکم طبقے کی بدعتی سے سخت بیزاری محسوس کرتا رہا ہوں۔ کچھ بھی ہو یہاں سے نکل رہا ہوں (۲۱۷)

مگر نظریاتی اختلاف کے باوجود ان میں تعصب یا ہٹ دھرمی نہیں ہے۔ کیونست اکثر بڑے سخت گیر بلکہ بعض اوقات SECTARIAN نظر آتے ہیں۔ اختتام صاحب کے ہاں نظریاتی سخت گیری کے باوجود وہ اپنی اور شخصی طور پر رد واری ہے چنانچہ امریکہ کے بارے میں بھی سب کچھ کہہ چکنے کے بعد وہ آخر میں کہتے ہیں

”مجھے امریکہ اندر میرے اُجالے کا ایک عجیب امتزاج نظر آیا بار بار تاریکی کے اندر روشنی دکھائی دی اور بار بار تمدنی ارتقا کے پیچھے دنیا پر چھا جانے کی خواہش کا بھیاک چہرہ سامنے آیا۔ جنگ کی فضیلت کے سچ ایماندار اوبوں کا امس کا نعرہ بھی سنائی دیا۔ اس لیے نہ تو میں مایوس ہوا اور نہ مجھے اس سے نفرت ہوئی۔ تو ریت میں ہے کہ حضرت موسیٰ نے یہود سے کہا دیکھو مصریوں سے نفرت نہ کرنا کیونکہ تم اُن کے ملک میں انجمنی اور مسافر رہ چکے ہو۔ اور حقیقت یہ ہے کہ مجھے اس امریکا سے کیسے نفرت ہو سکتی ہے جس نے میری حیرت اور علم میں اضافہ کیا“ (۲۳۳)

اشتراکیت اور روس میں اختتام صاحب کے بعد بہت کچھ ایسی تبدیلیاں ہو گئیں جو خود اُن کو حیرت میں ڈال دیتی ہیں۔ مگر امریکا کے بارے میں اُن کی رائے آج تک نہ صرف صحیح ہے بلکہ وہ لوگ بھی اسے ماننے لگے ہیں جو اُن کی طرح روس کے طرفدار نہیں۔ اختتام صاحب کا لندن کا قیام ان کے لیے زیادہ مفید اور دلچسپ رہا۔ یہاں ان کے

بہت سے احباب اور اعزاء پہلے سے موجود تھے جنہوں نے ان کی اس تنہائی کو دور کر دیا۔ امریکا میں بار بار ستاتی تھی پھر یہاں کی علمی فضا بھی انہیں زیادہ اس آئی۔ تمدنی اعتبار سے بھی یہاں انہیں زیادہ کچھ دیکھنے کا موقع ملا۔ برٹش میوریم اور بعد میں پیرس کے مختلف علاقوں کی طرح لوور میوریم ال کی مستقل دلچسپی کا محور بن گئے۔ ان کے ذریعے انہوں نے عالمی تہذیب کے آثار دیکھے جس کا ذکر صرف کتابوں میں پڑھا تھا۔ ادیبوں نقادوں اور عالموں سے ملاقاتیں کچھ زیادہ ہوئیں۔ لندن کے ذکر میں وہ انجمن، کنفیشن اور بے مقصدیت کا احساس نہیں حوامر یکا میں رور حاوی رہتا تھا۔ سیاسی اعتبار سے یہاں انہیں زیادہ لبرل ماحول ملا جس سے ان کا مزاج ہم آہنگ تھا۔ احتلاف اور بحث و مباحثہ یہاں بھی ہوتے مگر دم گھٹنے کا احساس نہ ہوتا۔ اس سفر میں اردو کے ادیبوں سے بھی ان کی ملاقاتیں رہیں۔ نیویارک میں۔ م راشد اور بطرس تھے اور لندن میں قرۃ العین حیدر اور ان کے علاوہ ادب سے دلچسپی رکھنے والے لوگوں کا بڑا اچھا حلقہ تھا۔

یہاں ملکہ المرتضیٰ کی تاجپوشی کی دھوم دھام اور ملکہ میری کے جنازے کا کہرام بھی تھا مگر احتشام صاحب کو اس سے کوئی دلچسپی نہ تھی۔ وہ اُسے مرتے ہوئے نظام کی علامت سمجھ کر قدرے تحقیر کے ساتھ دیکھتے ہیں۔ پیرس میں ان کا قیام صرف چار دن رہا۔ سب شہروں میں پیرس ہی انہیں زیادہ پسند آیا۔ اُن کی نظروں میں یہ تجارت کا نہیں خواب و خیال کا شہر ہے۔

اس سفر نے احتشام صاحب کو علم اور تجربے سے مالا مال کیا اور حیرت کو بھی بڑھایا مگر اس سے اُن کے WORLD - VIEW میں کوئی تبدیلی نہیں آئی۔ اس کے اندازے کے لیے ان کی ۱۹۵۲ کے بعد کی تحریریں دیکھنی ہوں گی۔ سفر نامے کے آخر میں ”گھبلے گفتی“ کے عنوان سے چند صفحات میں انہوں نے اپنے نقطہ نظر کو بڑے واضح انداز میں پیش

کیا اور آخر کے دو تہ صنفے تو اس لائق ہیں کہ انہیں بار بار پڑھا جائے۔ اس سرے انہیں خود اپنے آپ سے ہم کلام ہونے کا موقع فراہم کیا۔

”خیر تو اس طویل اور تہا ستر میں میں نے اگر کچھ اور نہیں سیکھا تو اتنا ہی سہی کہ میں نے احتشام حسین کو سمجھنے کی کوشش کی میں ہر وقت اس کے ساتھ رہا۔ اس سے مشکل اور نازک سوالات کیے، اُسے چھیڑا اور اُسکیا، اُسے آرمیا اور کسا، اُسے طوت و جلوت میں دیکھا، غم اسان ہے۔ متصادکیہیتوں کا حامل۔ حقیقتوں سے جدوجہد کا شائق اور حوالوں کے پیچھے مارا مارا پھرنے والا سماجی حاور ہے کے لیے کبھی کبھی احمق محوں یا محض پڑے کی ضرورت پڑتی ہے۔ اس نے اس راز کو نہیں سمجھا۔ وہ ڈر تار ہا کہ کہیں کوئی ہنس نہ پڑے، کوئی کچھ کہہ نہ دے۔ یہ ایک سبھی کبھی ہوئی محدود شخصیت کی نشانی ہے۔ جہاں میں حب لوگ دلچسپیوں میں مصروف ہوتے اور وہ پڑھتا یا سمندر کی موجوں کو گتارہتا تو میراجی چاہتا کہ کتاب اس کے ہاتھ سے چھین لوں اور کہوں کہ یہ کھیل کود، یہ شراب نوشی، یہ رقص کے ہنگامے یہ قدر باری یہ محض ہسی کے لیے، ہسی یہ صرف بات کے لیے بات محض حماقت تو نہیں میں نے اس سے کہا بھی کہ یہ سنجیدگی بے محل ہے۔ رقص کھیل کود بات چیت کے ہمارے دل ملتے ہیں، جسم ملتے ہیں، تجربہ حاصل ہوتا ہے میں ہاتھیں ساسا کر اُسے کبھی کبھی منا بھی لایا۔ لیکن اُس کی ادا اسی اس کا فلسفہ عم اور اس کے احساس تہائی کو دور نہ کر سکا۔ میں سمجھ ہی نہ سکا کہ وہ چاہتا کیا ہے۔ غا، اُسے خود بھی اس کا علم نہیں ہے“ (۳۶۵-۳۶۱)



# سیر المنازل (فارسی متن معہ اردو ترجمہ)

تصنیف مرزا عظیم بیگ

ترتیب و ترجمہ

ڈاکٹر شریف حسین قاسمی

فارسی کی وہ اولین کتاب ہے جس میں ابتدا سے دہلی کی اجمالی تاریخ بیان کی گئی ہے۔ یہ کتاب اوائل انیسویں صدی عیسوی میں تالیف ہوئی تھی اور دہلی کی تاریخ سے دل چسپی رکھنے والوں کے لیے مستند اور معتبر دستاویز کا درجہ رکھتی ہے۔ اس میں شاہجہاں آباد کی مختلف عمارات، مقابر، مساجد، منار و معابد محلے، مکانات اور حویلیوں کے علاوہ یہاں کے مشاہیر علم و فن اور اہل حرفہ کے حالات بیان کئے گئے ہیں۔ دہلی کی تہذیب و تمدن کا ایک رنگارنگ مرقع ہے۔ سیر المنازل میں بعض کتبے بھی نقل کیے گئے ہیں۔

۳۰۶

صفحات

۴۵ روپے

قیمت

ملنے کا پتہ

غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوان غالب، نئی دہلی



## اختتام حسین کا اسلوب

اسلوب کو بجائے خود شخصیت قرار دیا گیا ہے۔ اگر یہ درست ہے تو اختتام حسین کی شخصیت اور اسلوب میں بھی کوئی جدت حاصل نہیں۔ اختتام حسین کی شخصیت کو سب سے بغیر ان کے اسلوب کی اور ان کے اسلوب کو سب سے بغیر ان کی شخصیت کی پہچان ممکن نہیں۔ یہ دونوں ایک ہی تصویر کے دو رخ ہنگامہ یہ دونوں مل کر ایک تصویر کی تکمیل کرتے ہیں۔ اختتام حسین نے شعر بھی کہے اور افسانہ لکھی بھی کی ہے۔ ان کے افسانوں کا مجموعہ ”دیرانے“ اپنے طور پر اہمیت رکھتا ہے لیکن دنیا کے اسلوب میں ان کی حضرات ایک نامور فنکار کی حیثیت سے ہے۔ انہوں نے تنقید سے جو مصائب بھی حاصل کیا ہو اُس سے زیادہ اپنی تنقیدات سے اردو کے تنقیدی سرمایہ کو قریح اور غنیمت کیا ہے، اس کی آبرو میں اضافہ کیا ہے، اس کو تابندگی اور روشنی دی ہے۔

فلاحی عوامی اسلوب کی قریح نہیں کی جاتی۔ رجحان یہ ہوا کرتا ہے کہ فلاحی

اپنی بات دونوں اور صاف صاف کہنی چاہئے۔ اس کو اسلوب اور طرزِ لہجہ نہیں، مولو پر توجہ دینے کی ضرورت ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ تھو کے لیے کس طرح کہنا چاہئے کی بہ نسبت کیا کہنا چاہئے کی اہمیت زیادہ ہے، لیکن اچھا فائدہ صرف، کیا کہنا چاہئے، پر توجہ نہیں دیتا بلکہ اس کیا، کو اپنے طرز، اپنے ذہنک اور اپنے اسلوب سے پیش کرتا ہے کہ اس کا مولو قاری کے لیے جلدی توجہ، دلکش اور دلوار بن جائے۔ اُس کے ہاں کیا، کی اہمیت زیادہ سہی لیکن وہ کس طرح کہنا چاہئے کو یکسر نظر انداز نہیں کر سکتا اور نہ نظر انداز کرنا چاہئے۔ ایک اچھے نقاد کے ہاں مولو کی طرح اسلوب کی بھی اہمیت ہوتی ہے۔ کامیاب اسلوب وہ ہے جو مولو کا جزو بن جائے اس سے علاوہ اس کا تصور ممکن ہی نہ ہو گیا، موع ہے دنیا میں اور ہر دن دیرپا کچھ نہیں! مولو اور اسلوب میں ہم آہنگی اچھی تنقید اور اچھی نثر کی ضمانت ہوتی ہے۔ جہاں تک اسلوب کا تعلق ہے احتشام حسین کے ہاں یہ ہم آہنگی موجود ہے۔ اپنے ایک مضمون ”جدید اردو تنقید کا اسلوبی ارتقاء“ میں تحریر کرتے ہیں

”نثر کی خصوصیات، اظہارِ خیال کی برجستگی، روانی، لہجہ لطافت اور استدلالی انداز میں رونما ہوتی ہیں۔ انہیں پر قدرت حاصل کر کے ادیب صاحب اسلوب بنتا ہے اور اگر اسلوب کی جستجو میں مولو اور موضوع کا دامن ہاتھ سے چھوٹ جائے یا لہجہ شان پیدا کرنے کی خواہش میں صرف بات بات میں پیدا کرنے پر اکتفا کیا جائے تو نثر مکمل طور پر لہجہ نہیں کہی جاسکتی۔ محض اظہارِ خیال، اظہارِ معلومات یا خوبصورت الفاظ کی قطار نثر نہیں ہے بلکہ اس کا اندرونی معنوی ربط بھی اتنا ہی اہم ہے کیونکہ دونوں کے امتزاج کے بغیر وہ نہ آہنگ جانداز اور معنی خیز نہیں بن سکتی اور نہ پڑھنے والوں پر اپنا جادو کر سکتی ہے۔“

ارتقا اور امتزاج ہی کا نتیجہ ہے کہ احتشام حسین کی نثر نہ آہنگ، جانداز اور معنی خیز بن گئی ہے اور قاری اس کے بحر سے مغلوب اس کا شکار!

اچھا لکھو اور اسلوب کو ساتھ ساتھ لیے رکھنے کی سعی شعوری طور پر نہیں کرتا۔ اس کے لیے شاید یہ ممکن بھی نہیں کیونکہ وہ اپنے موضوع سے جس قدر غلط اور اس میں جس قدر محو ہو گا وہی غلط اور محویت اسلوب کی تحقیق و تکمیل کا باعث ہوگی۔ گویا اسلوب کوئی اوپر سے لادی ہوئی شے نہیں ہے بلکہ وہ تو مولو سے ابھر آتی ہے یہ کسی پھول کا نکھار ہے جو بیرون کا محتاج نہیں خود پھول کا مرکز ہو رہا ہے۔ احتشام حسین اردو کے اُس تنقید نگاروں میں شمار ہوتے ہیں جن کی تحریر و تصنیف کا اپنا ایک مقصد ہے۔ اردو میں سماجی تنقید کو شعوری طور پر عام کرے مار کسی تنقید کو ہندوستانی مزاج سے ہم سارو ہم آہنگ کر کے مقبول بنائے میں احتشام حسین کا بہت زیادہ اور اہم حصہ ہے۔ ایسا ادب جو کسی صحت مند مقصد اور سماجی صلاح و فلاح کے کام میں نہیں لایا جاسکتا احتشام حسین کے نزدیک بے معنی اور لا حاصل ہے۔ ایسا فن کار ظاہر ہے مواد پر زیادہ توجہ صرف کرے گا تاکہ اُس کے مقصد کی ترویج، اشاعت اور مقبولیت ہو۔ اس کے نزدیک اسلوب مقصود بالذات نہیں اس کا غلط نظر مقصود بالذات ہو گا۔ اسلوب کو دو دلی اور حسی حیثیت دے گا لیکن چونکہ اپنے نقطہ نظر سے اس کا اخلاص ہے جس لیے اُس کے مولو سے اسلوب خود بخود ابھر آئے گا۔ اس خصوص میں احتشام حسین کے وہ مضامین اہمیت رکھتے ہیں جو انہوں نے ترقی پسند تحریک پر اعتراضات کے جواب میں سپرد قلم کیے تھے۔ ان میں ایک مولوی اختر علی عمری کا مضمون ”مطبوعہ ”عالمگیر“ اکتوبر ۱۹۳۴ء ہے۔ احتشام حسین نے اس کے جواب میں ”عالمگیر“ ہی کی اشاعت میں بائندہ دسمبر ۱۹۳۴ء میں ایک مضمون قلم بند کیا تھا۔ کسی درشتی، کسی سختی، کسی اشتعال کے بغیر اور نری جذباتیت سے دور رہ کر بحث کی ہے، کتنی سلیبی ہوئی اور اسلوب کتنا واضح اور کتنا کلفتہ اپنے نقطہ نظر کے بارے میں تحریر کرتے ہیں۔

”موصوف (مولوی اختر علی عمری) ادب کو انظروں کا حسن استعمال کھتے ہیں۔

میں اسے سنی اور لفظ کے ایک ایسے احراج کا نتیجہ سمجھتا ہوں جس میں بہر حال ہلکی جگہ

معتوب کو ہے، موصوف کے لیے لوب خود ہی مقصد ہے۔ میں اسے زندگی کا ترجمان، نقاد، کش مکش کا مظہر اور لوب کے اس شعور کا آئینہ دار جانتا ہوں جو مادی کش مکش کا لازمی نتیجہ ہے۔ موصوف اخلاق کی قدروں کو ہمیشہ کے لیے قائم رکھتے ہیں میں اسے ساج کے بڑھتے اور پھیلنے اور ترقی کرتے ہوئے حاصر کے ساتھ بدلتا ہوا جانتا ہوں۔ میرا خیال ہے کہ انسانی فطرت بدلتی رہی ہے، بدل رہی ہے بدلے گی اور اگر حالات بدل دیئے جائیں تو کش مکش سے بھی بدلی جاسکتی ہے۔ موصوف لفظوں کے مطلق مفہوم کو لیتے ہیں اور اسی سے فیصلہ کر لیتے ہیں۔ میں لفظوں کے مفہوم کو استعمال کرنے والے اور استعمال ہونے کے حالات کے مطابق تعمیر پر مانتا ہوں۔ اس لیے میں بعض چیزوں کے معانی اس سے مختلف سمجھتا ہوں جو موصوف سمجھتے ہیں۔<sup>۱</sup>

یہاں نہ زبان کی رقیب ہے اور نہ عبارت آرائی۔ تحریر مطیع یا مسخ بھی نہیں۔ اپنے موقف کی توجیح سیدھے سادے انداز میں کر دی گئی ہے۔ فنکار کو اپنے نقطہ نظر سے جو جذباتی اور پر غلوس وابستگی ہے اس کا اعلان و اظہار ہو ہی جاتا ہے۔ نقاد، فن نقد میں اونچا مقام رکھنے کے باوجود، اپنے جنگل انداز بیان، بوجھل تحریر اور قصص کی وجہ سے صاحب اسلوب نہیں ہوتے۔ وہ اپنی بات کہہ دیتے ہیں کسی سلیقہ اور ہنر مندی کے بغیر۔ احتشام حسین کو اپنے ہم صریحتر نقادوں سے جس وجہ سے متمیز اور ممتاز کیا جاتا ہے وہ ان کے دقیق موضوعات اور اگر اہم مامول ہی نہیں دامن دل کو کھینچنے والا اسلوب بھی ہے۔ حسرت موہانی کی زندگی اور شاعری میں جو بھی فرق رہا ہو لیکن حسرت کی شاعری زندگی سے دور نہیں کر دیتی زندگی سے قریب کر دیتی ہے۔ احتشام حسین کو حسرت کی زندگی کے بعض پہلو نہ بھانپتے ہوں لیکن ان کی شاعری کے زندگی دوست پہلو نے ان کو اپنی طرف متوجہ کر لیا ہے۔ کہے جاوے جاتے اسلوب میں اظہار خیال کرتے ہیں

۱ "روایت اور عبادت" ادارہ فردغ اردو، کھٹو ۱۹۵۵ء طبع دوم ص ۱۹۶

”حسرت کی شاعری کا مطالعہ کیجئے تو نہ کہیں فلسفیانہ موضوعات ملتی ہیں نہ فکر انگیز خیالات نہ والہانہ پن اور ربودگی نہ غیر معمولی کرب اور اضطراب لیکن زندگی ہے کہ ان سے پھوٹی پڑتی ہے کیونکہ حسرت نے زندگی کی فطری خواہشات محبت اور جدوجہد سے کبھی دوری اختیار نہیں کی۔ اسی میں ان کی حقیقت پسندی کا راز بھی پوشیدہ ہے۔“<sup>۱</sup>

حسرت کی شاعری نہیں، ایسا لگتا ہے کہ یہاں احتشام حسین کے اسلوب سے بھی زندگی ہے کہ پھوٹی پرتی ہے یہاں تو خیر حسرت کی شاعری کو احتشام حسین نے پسند کیا ہے، وہاں بھی ان کے اسلوب کی کیفیت دیدنی ہوتی ہے حن کے لب اور زندگی کے بارے میں نقطہ نظر سے بنیادی طور پر انہوں نے اختلاف کیا ہے۔ حسن عسکری کے ذہن و فکر سے احتشام حسین نے کبھی ہم آہنگی محسوس نہیں کی، دونوں متخالف رجحانات کے حامل ہیں۔ وہ حسن عسکری کی ”جاندار خوبصورت اور ادبی نثر“ کے بارے میں اپنے خیالات کسی لاگ اور لوٹ کے بغیر ظاہر کرتے ہیں۔ ذہنی تحفظات کو خاطر میں لاتے ہوئے وضاحت، سلاست اور نکھرے ہوئے اسلوب میں

”عسکری کی جاندار، خوبصورت اور ادبی نثر نظریہ لب کے حلق بہت سے سوالات اٹھاتی ہے، سوالوں کو جواب نہیں دیتی۔ ایک ”بہم سادائتہ“ پیدا کرتی ہے۔ توانائی نہیں بخشی، شک میں مبتلا کرتی ہے، یقین کے دروازے نہیں کھولتی، کہیں وہ ان باتوں کا احترام کرتے ہیں کہ ان کا مقصد نہیں ہے اور کہیں لب کے ذریعہ ان خصوصیات تک رسائی حاصل کرنے کا مژدہ سناتے ہیں۔ ان کی عدم مقصدیت میں ایک مقصد ہے، ان کی غیر جانبداری میں تعصب ہے ان کے دلائل میں جذباتیت ہے اور یہ باتیں زندگی کی تعمیر پذیر طاقتوں کو قوت پہنچانے کے بجائے کمزور کرتی ہیں۔“<sup>۲</sup>

<sup>۱</sup>۔ ”نخب لب“ ترجمہ دینے والے سید احتشام حسین، ”اظم لبی ہیں۔ جلی بیٹک ہیں، دلی۔ ہرمل میں ۱۸

<sup>۲</sup>۔ ”نخب لب اور شعور“۔ ”دور دور کا دور“۔ گیتھو، ۱۹۹۵ء۔ ہرمل میں ۲۵۳

اپنے موقف پر شدت سے قائم رہتے ہوئے مخالف رجحانات رکھنے والوں کے باب میں اس خوش اسلوبی سے تنقید کرنا اسی وقت ممکن ہے جب کہ نقاد مخالف رجحانات کا گہرائی کے ساتھ تجزیہ کر چکا ہو اور اسی کے ساتھ الفاظ کا حراج دال اور واقعہ اسرار معانی ہو۔ اسلوب کا تعلق فکر سے ہے حد گہرا ہوتا ہے کسی مسئلہ اور موضوع پر فکری فکر خفی صاف اور ستھری ہوگی اس کے اسلوب میں اسی قدر صفائی اور سلجھاؤ کا پیدا ہونا ضروری ہے۔ اور تو اور احتشام حسین نے ذہن و فکر کی اس پس و پیش کی کیفیت کو خاصے فنکارانہ طریقہ پر براہ کمالہ نقاب کر دیا ہے۔ انسان کی داہنی کش مکش، گو گو کی کیفیت اور اس کا اپنے آپ سے نبرد آزمائی کا پیاں کرنا، اسی کی تصویر پیش کر دینا کوئی معمولی بات نہیں ہے۔ لگتا ہے کسی نے انسان کے داخل میں ہونے والی اس مہابھارت کو ہمارے سامنے چلتا پھرتا، اپنی ہر حرکت اور ہر کیفیت کے ساتھ پیش کر دیا ہے۔ یا سامنے پردہ قلم ہو اور یہ سب کچھ پردہ قلم پر اپنے ”حقیقی“ خدوخال میں جلوہ گر ہو۔ احتشام حسین نے اس داخلی آویزش، ذہنی الجھنوں کو کتنے تہر سکون، ٹھہرے ہوئے لب و لہجہ میں، کتنی خوبصورتی اور رعنائی کے ساتھ آئید کر دیا ہے۔ قاری کو احساس ہی نہیں ہوتا کہ وہ کیا پڑھ رہا ہے۔ کیا پڑھ چکا ہو گا۔ یہ ہے اسلوب کی ندرت

”کتنی باتیں ذہن میں آتی ہیں۔ کیا کبھی انہیں لکھ سکوں گا ان کا نامی اور نام راوی کا نہیں، بے دلی اور بے حوصلگی کا احساس ہے۔ جانتا ہوں، سوچتا چاہتا ہوں، اٹھتا ہوں، گر پڑتا ہوں، ذہن میں سخت جنگ ہوتی ہے۔ جیتتا ہوں ہار جاتا ہوں، مقدمہ عجیب ہے۔ خودی مدعی خودی مدعا علیہ، خودی وکیل اور خودی گواہ اور خودی فیصلہ کرنے والی عدالت اور خودی سرکار کاغذ کرنے والا حاکم“

احتشام حسین نے ادبی مسائل لوہوں اور شاعروں کے بارے میں لکھ

اصولوں کی روشنی میں غور نہیں کیا ہے۔ اُن کا اپنا اندازِ نظر ہے۔ اسی باعث بعض مسائل پر مسلمہ اصولوں اور آرام پر اُن کے خیالات میل نہیں کھاتے ہم آہنگ نہیں ہوتے۔ اُن کے خیالات سے اختلاف کیا گیا ہے، کہا جاسکتا ہے۔ لیکن اُن کے انکار و خیالات کی صداقت سے انکار ممکن نہیں۔ یہی کسی فنکار کی کامیابی اور عظمت کا نشان ہے اختتامِ حسین کے ہاں موضوعات کا تنوع پایا جاتا ہے۔ انہوں نے مختلف موضوعات، مختلف مسائل اور موضوعات و مسائل کے مختلف پہلوؤں پر اظہارِ خیال کیا ہے۔ ان کے موضوعات میں قدیم ہندوستانی مصوری بھی ہے اور ایرانی تہذیب بھی، یگور اور تلسی داس پر بھی انہوں نے اظہارِ خیال کیا ہے اور آغا حشر کی ڈرامہ نگاری پر بھی، قطب مشتری پر بھی اور داغ کے رام پور سے تعلق پر بھی، افسانہ میں عیسائی عناصر پر بھی اور مرل میں محبوب کے مدلتے ہوئے کردار پر بھی۔ ادب کا مادی تصور اور ادب میں حمود جیسے موضوعات تو اُن کے اپنے ہیں ہی۔ پھر ادھر اپنے ہم عصر کئی دکاروں پر اُن کے پُر مغز مقالات کو جس قدر بھی اہمیت دی جائے کم ہے۔ ڈاکٹر سید اعجاز حسین کا بھی ذکر ہے اور اشالن کا بھی، اپنے قصبہ ماہل کی یادوں سے اُن کے مضامین روشن ہیں تو لندن کا تذکرہ کرتے ہوئے اُن کا قلم مہکتے اور قاری کے ذہن کو مہکانے لگتا ہے۔ حاص مات یہ ہے کہ وہ ہر مقام پر موضوع سے اسلوب کو بڑی چابکدستی اور ہنرمندی سے مربوط کر جاتے ہیں۔ اور یہ سب کچھ اس طرح غیر ارادی طور پر ہوتا ہے گویا صریحاً حاتمہ نوائے سرودش بن گیا ہو۔ یہی اسلوب کا خُسن ہے، اختتامِ حسین کے ہاں ایسی مثالیں بھری پڑی ہیں۔ ایک جگہ رومانیت کی توضیح کرتے ہیں قطعی رومانی انداز میں

”آزادی کی خواہش نئے اثرات، نئے وقوف اور تجدد کے ذوق نے خیالات کو نئی نمایاؤں میں آوارہ کیا۔ خوابوں اور خیالوں کی دنیا میں بے کلاں اور بے روک ٹوک گھسٹنے رنے کے سلسلہ میں بہت سی راہِ ہمتی رکاوٹیں دور ہوئیں اور بہت سے نئے قلعے سر ہوئے،  
ی کو ہم رومانیت کہتے ہیں۔“

مہدی افادی پر احتشام حسین کا مضمون کئی اعتبارات سے اہمیت رکھتا ہے۔ میرے نزدیک اس کی اہمیت ایک وجہ سے یہ ہے کہ یہاں انہوں نے اپنے اسلوب کو مہدی افادی کے اسلوب سے ہر دوش و ہمسایہ کر دیا ہے۔ ہر طرح سے کامیاب ایوں لگتا ہے مہدی افادی کا قلم ہی گہرا افشاں ہے۔ ان کی روح کچھ دیر کے لیے جیسے احتشام حسین کے قالب میں داخل ہو۔

”یہ وہ شررتا جو شعلہ نہ بن سکا لیکن بجھ کر بھی وہ ایک دہلی چنگاری کی طرح اب تک گرمی اور حرارت کا چھوٹا سا خزینہ بنا ہوا ہے۔ کوئی کرید کر اُسے دیکھے تو اس میں آج بھی تابندگی اور حرارت سے آنکھیں خیرہ کرنے اور دل میں گرمی پیدا کرنے کی صلاحیت موجود ہے۔“

احتشام حسین کے اسلوب میں ٹھکانا نہیں ہے، شدت نہیں ہے، نندی بھی نہیں، کوئی داؤدِ بچ بھی نہیں، سلامت روی ہے۔ ایک دھیمپا ہے، اُن کی تحریریں پڑھئے تو نکلے اور ٹھنڈک کا احساس ہوتا ہے۔ ایک آہستگی کا، شائستگی اور تہذیب کا، اُن کے اسلوب میں ایک مرتبہ نفاذ کیفیت ہے جیسے کہ خود احتشام حسین تھے اذکر خواہ کسی شخص کا ہو یا شہر کا ڈاکٹر سید اعجاز حسین کے بارے میں انہوں نے دو چار جگہوں پر لکھا ہے۔ ایک خصوصی مضمون کے علاوہ دیگر مضامین میں بھی اعجاز صاحب کا تذکرہ ملتا ہے۔ کتنے سہانے انداز میں۔

”اسے آپ اعجاز صاحب کی شخصیت کی خوبی کہیں احتشام حسین کے اسلوب کا بائیں یادوں یہ دیکھئے

”اعجاز صاحب کا آہمیت اسی طرح خوشگوار ہوتا ہے جیسے سخت گرمی میں برسات شروع ہو یا غزاں میں بہار آجائے اور واقعی وہ آئے تو بارش بھی ہوئی اور موسم بھی بدل گیا۔“

۱ ”انکار و مسائل“۔ جم بک ڈپل کھنڈ۔ ۱۹۶۳ء۔ بار اول۔ ص ۱۲۳

۲ ”مسائل اور سندر“ ص ۲۳



”خیر تو ذکر تھا اچھا صاحب کا اور اُن کی انگریزیت کے پیش نظر میں انہیں آئبریا سرود کے ساتھ گنڈ نہیں کرنا چاہتا۔ اگرچہ اُن کا تعلق دونوں سے ہے، آئبریا انہوں نے ہندی میں ایک کتاب لکھی ہے اور سرودوں کی تعریف میں رطب اللسان کہتے ہیں۔ اکبر کو پڑھتے اور پڑھاتے ہیں۔ سرود کھاتے اور کھلاتے ہیں۔“

یہ تو اپنے ایک بزرگ دوست کے بارے میں تاثرات تھے۔ اسان سے اُن کو جو ذہنی اور فکری وابستگی رہی ہے اُس کا اظہار بھی کتنے رواں دواں اسلوب میں کرتے ہیں

”۶ مارچ، جمعہ، آج صبح اسان کے مرنے کی خبر آئی، ایک بہت بڑا عالم، دانشور، انسان دوست، امن پسند، عوام کا محبوب رہا دنیا سے اٹھ گیا اُس کے علم کی فہم اور اس کے یقین کی گرمی سے میرے شعور نے بھی کچھ نہ کچھ روشنی اور گرمی حاصل کی ہے۔ وہ اپنے کارناموں میں اور اچھے انسانوں کے دلوں میں ہمیشہ زندہ رہے گا۔“

اقتشام حسین کے تنقیدی مضامین میں بھی اُن کا اسلوب دلاویزی اور دلربائی کا حال ہے اور یہ وہ دولت ہے جو اُردو کے بیشتر نقادوں کو میسر نہیں آئی۔ لیکن جہاں تک غیر تنقیدی مضامین اور انشائیوں کا تعلق ہے یہ دلاویزی اور دلربائی اپنے شباب پر پہنچ جاتی ہے۔ کھار کچھ اور نکھر جاتا ہے بانگیں کچھ اور بانگین کا حاصل ہوتا ہے۔ خُکی، کیف سرشاری اور دل آسائی کی ساری کیفیات باہر گر مربوط ہو جاتی ہیں۔ یوں لگتا ہے ہمارے ہمارے اور کوئی حسین عجمی گھٹا، افرام فرام لطف و انبساط کی دولت لٹا رہا ہے۔ اسلوب کے تعلق سے ایسی مثالیں اُن کے سفر نامہ امریکہ ”ساحل اور سمندر“ میں بہت زیادہ ہیں۔ اپنے قصبہ ماہل کا ذکر کرتے ہیں

”ماہل اعظم گڑھ کے ضلع میں ایک چھوٹا سا قصبہ ہے، جو میرے بچپن میں بہت ہا

۱۔ ”ساحل و ساحل“ ص ۱۰۴

۲۔ ”ساحل اور سمندر“ ص ۲۵۹

رواق معلوم ہوتا تھا لیکن اب اجاڑ سا نظر آتا ہے، تاہم اس دہرائے سے میری بہت سی یادیں وابستہ ہیں جن کا مدلل کوئی اور زندگی، زندگی کی کوئی پُر مسرت گھڑی نہیں ہو سکتی۔ اب بہت کم وہاں جانا ہوتا ہے لیکں اب بھی وہاں جانا اتنا ہی آسودگی بخشتا ہے جتنی ماں کی محبت بھری آغوش“<sup>۱</sup>

اور اب ذکرِ لندن ہے 'میرے خیال میں لندن کی ایسی تفسیریں کم ہی کی گئی ہوں گی۔ اتنی مختصر، اتنی معصل'۔

”۲۸ مارچ، سیچر، اور یہ لندن ہے“ اس لفظ میں کتنی داستاںیں، رنگیں اور خونیں کہانیاں، تہذیبی مرقعے، تاریخی واقعات شعر و ادب کے خزانے پوشیدہ ہیں۔ اس لفظ سے کتنی باتیں کتنی یادیں متعلق ہیں۔ اسے تو خاص نظر سے دیکھا ہے اندن کو دیا کے سب سے بڑے شہر کو، جس کی رونق اور گرم ہاراری میں ہمارا لہو بھی صرف ہوا ہے۔“<sup>۲</sup>

ایسے ہی ایک اور اقتباس کا مطالعہ کیجئے۔ اسلوب کی اس سے زیادہ رنگیں اور سحر انگیز مثال اور کیا ہو گی ”پہنڈلی کے ایک رستراں میں بیٹھ گیا۔ کون کہتا ہے کہ زندگی حسین نہیں ہے ایہ جو بصورتِ دل اور یہ حسین راتیں یہ پُر حلال آفتاب اور یہ چاند ستاروں کا خُسن، یہ نور و نکبت کی فراوانی اور بادلوں کی ہمہ اہمی، یہ گل خیر چمن اور پھولوں کے یہ عناں گیر رنگیں تختے، یہ نعلوں کا بہتا ہوا سیلاب اور یہ مصوری اور محسمہ ساری کے معجزے، یہ شاندار عمارتیں اور یہ ہنستے ہوئے بے فکر لوگ، یہ تفریح کدے اور یہ رقص گاہیں، یہ کتب خانے اور یہ میوزیم، یہ تہذیب کی برکتوں سے مالا مال زندگی۔۔۔ کون کہتا ہے کہ زندگی حسین نہیں ہے“

یہ انسانی خُسن یہ جامہ ریب جسم، یہ گوشت اور پوست کے اندر تھرکتی ہوئی حوائی

۱۔ ”سائل اور سمد“ ص ۲۹

۲۔ ”سائل اور سمد“ ص ۲۸۳

یہ اختلاط اور پیار کے نگارے، یہ جرأتِ فکر بے اعتنائی، یہ رنگین ہونٹوں کے دلآویز خطوط اور یہ آبشار کی طرح گرتی ہوئی رنیں، یہ جسم کے اندر نہ سامنے والا شباب (سینہ شمعیر سے باہر ہے دم شمعیر کا) کون کہہ سکتا ہے کہ زندگی حسین نہیں ہے۔<sup>۱</sup>

احتشام حسین کے اسلوب کے بارے میں بھی کس بھی کہا جاسکتا ہے کہ سیرہ شمعیر سے باہر ہے دم شمعیر کا اقتباسات شاید طویل ہوتے جا رہے ہیں لیکن میں ایک اور اقتباس دوں گا۔ قدرے طویل سا ہی۔۔۔ لکھنؤ سے اردو ادب اور اردو تہذیب کا جو تعلق رہا ہے اُس پر روشنی ڈالنے کی ضرورت نہیں۔ احتشام حسین لکھنؤ کے بارے میں پڑھا اور سنا ہی نہیں، دیکھا اور محسوس بھی کیا ہے۔ کئی طرح سے لکھنؤ سے اُن کی وابستگی رہی ہے اور تعلیمی اور تہذیبی۔۔۔ اُن کے کئی مصامیں میں اس کی خوشبو محسوس کی جاسکتی ہے۔ اودھ کی بو بی فصایاں کرتے ہوئے وہ لکھنؤ کا تذکرہ چھیڑتے ہیں۔ اقتباس پڑھئے، گویا پانی یا بہتر لوانے تصویر کھینچ دی۔

”لکھنؤ کا نام آتے ہی لکھنؤ اور قاہرہ کا خیال آتا ہے حوالف لیلیٰ کی کہانیوں میں رنگ و بو کے پُر اسرار جریے س کر سامنے آتے ہیں۔ شیراز و اصفہان کی جانب دہن حقل ہوتا ہے، جن کے گلی کوچوں میں شعر و محس کا چہ چا تھا۔ لکھنؤ کے ساتھ نہ جانے کتنی رنگینیاں، کتنے نشاط آور خواب، کتنے نازک خیالات وابستہ ہیں۔ اہل رنگینیوں اور رونقوں میں ایک نئی حکومت کا جلوہ جلال، شان و شوکت، مہارت و ثروت، سر پرستی اور دلاؤ دہش بھی شامل ہے۔ میلے ٹھیلے کی رونقیں بھی ہیں۔ رہس اور لیلہ کے جھگڑے بھی، شعر و سخن کی مجلسیں بھی ہیں، علوم کے مرکزوں کی سنجیدگی بھی ہے اور مذہبی لوہاروں کی دھوم دھام بھی۔ اگر عید اور محرم میں سارا شہر خوشی اور غم کا مرقع بن جاتا ہے تو ہولی اور بسنت میں رنگ و بو کا دیار

نظر آنے لگتا ہے۔ ایک توشے ہوئے ہیرے کی طرح اس کے بہت سے پہلو ہیں اور ہر پہلو دیکھنے والوں کی نگاہوں کو خیرہ کر دیتا ہے<sup>۱</sup>

مختصر یہ کہ احتشام حسین نے نہ صرف تنقیدی سرمایہ کو گراہیا کیا بلکہ اپنے اسلوب کی دلنوازی اور دلداری سے اردو تنقید کو ایک نئے اور جاندار اسلوب سے روشناس کر لیا۔ ان کے ہاں اسلوب اور اعتدال یکجا ہو گئے ہیں کہ ان کو عجزہ کرنا ممکن نہیں۔ وہ اردو کے چند نقادوں میں شامل ہیں جو اپنی تنقیدات ہی کے لیے نہیں بلکہ اپنے اسلوب کی وجہ سے بھی اردو ادب کی تاریخ میں کبھی فراموش نہیں کیے جاسکیں گے۔

۱۔ "اقتدار نظر"۔ کتاب پبلشرز۔ لکھنؤ۔ ۱۹۶۵ء۔ مار اول ص ۶۵-۶۶



## احتشام حسین کا رویہ جدید نسل کے ساتھ

اب سے کم دہائی چالیس سال پہلے ماہ ۵۶ء میں ترقی پسند ادیبوں کا ایک کنونشن سہارنپور کی دعوت پر ”گل ہند اردو ادبی کانفرنس“ کے نام سے منعقد ہوا تھا۔ (اعظم گڑھ) میں منعقد ہوا تھا۔ سہارنپور کے نئے پاکستان کی جیل سے چھوٹ کر ہندوستان میں مستقل قیام کے ارادے سے آئے تھے۔ اس کانفرنس کی ایک روداد میں نے ڈائری کی صورت میں لکھی تھی، جو کلکتہ کے ”آبشار“ نامور گیار کے ”سمیل“ میں شائع ہوئی تھی۔ میں نے اس میں ایک جگہ لکھا تھا

”نامتے کے بعد کمرے سے نکلا تو باہر دالان میں ایک چاہپائی پر احتشام حسین تھابٹھے تھے۔ دوسری چاہپائی پر مسعود اختر جمال پر وجہ شادی اور سلیمان مرید تھے۔ شاہد صدیقی کھڑے تھے۔ اچھے میں فریق صاحب بھی آگئے۔ میں احتشام صاحب کی چاہپائی پر

بیٹھ گیا۔ احتشام صاحب خود ہی میری طرف مخاطب ہوئے اور  
 بہار کے نئے لکھنے والوں کے متعلق دریافت کرنے لگے۔ کلام حیدری  
 کلیل الرحمن، منظر شہاب، غلام سرور، اسد شاہیں، وحید الحسن وغیرہ  
 کے متعلق۔ جمیل مطہری اور اجٹی رضوی سے اپنی ملاقات کا بھی ذکر  
 کیا۔ ان دونوں شاعروں کے مجموعوں کی بابت بھی گفتگو ہوئی

احتشام صاحب کی شخصیت بڑی پُرکشش ہے۔ اُن کی  
 باتیں بھی مسکور کن ہوتی ہیں۔ وہ بلاشبہ اس دور میں اُردو کے سب  
 سے بڑے نقاد ہیں۔ لیکن نقادوں کی انانیت اور آمریت اُس میں نہیں  
 پائی جاتی۔ وہ ہر نئے لکھنے والے کی تحریروں پر گہری نظر رکھتے ہیں، اگر  
 کسی میں کچھ بھی صلاحیت نظر آتی ہے تو اس کی ہمت افزائی کرنے اور  
 ہمدردانہ مشورہ دینے میں کبھی کوتاہی نہیں کرتے۔ اُن سے مل کر ان  
 کی عظمت کا ہی نہیں بلکہ اپنی بڑائی کا بھی احساس ہوتا ہے۔“

میں اس مضمون کی ابتدا میں ہی اپنی ایک سابقہ تحریر سے اقتباس دے کر کچھ  
 خوش نہیں ہوں، لیکن یہ اقتباس بے مقصد نہیں ہے۔ میری عمر اُس وقت پچیس ستائیس  
 سال تھی۔ نئے شاعروں میں ابھی میرا مقام صحیح نہیں ہوا تھا۔ اس لیے احتشام صاحب کی  
 بابت میرے تاثر کو ایک ایسے نوجوان شاعر کا ردِ عمل سمجھنا چاہئے جولوب کے ایوان میں بڑی  
 حد تک نووارد تھا اور جسے ابھی یہ اندازہ نہیں تھا کہ پُرانے اور مستعد ناقدین اُس کی کس حد تک  
 ہمت افزائی اور پذیرائی کریں گے۔ یہ وہ دور تھا جب برگزیدہ ترقی پسند ایوانوں اور شاعروں کا  
 طلسم باقی تھا۔ اور جدید تر نسل اُس سے اس لیے بھی برکشتہ تھی کہ وہ اپنی مضمون میں انھیں  
 مناسب جگہ دینے کے لیے ہنوز تیار نہیں تھے۔ ناموں کی ایک مخصوص فہرست تھی جسے  
 ناقدین موقع بے موقع اپنے علم کے مظاہرے کے لیے استعمال کیا کرتے تھے۔ اور ان سے

قریب نہ رکھے والوں پر شادی اُن کی نظر جاتی تھی۔ نہ بڑھ چوری کے بعد شاید احتشام حسین پہلے اہم ناقد ہیں جنہوں نے جمیل مظہری اور اچلی رضوی کی شاعرانہ صلاحیتوں کو اُن کے اپنے صوبے سے باہر روشناس کرانے کی کوشش کی۔ احتشام حسین بھی نئی نسل کے اس اعتراض سے محفوظ نہیں تھے کہ ان کے یہاں ایک نئی مائٹی فہرست ہے۔ ممکن ہے یہ ”سختہ بند“ فہرست ۵۳ء تا ۵۵ء تک چلتی رہی ہو، لیکن احتشام صاحب نے خود اس حصار کو توڑا اور ان لکھنے والوں پر بھی حسبِ توفیق توجہ کی جن سے اب تک اُن کی تنقیدی کاوشیں متعارف نہیں تھیں۔ احتشام صاحب سے اپنی پہلی ملاقات میں جو تاثر میں لے قبول کیا، اسے کسی تحلف کے بغیر میں نے ظاہر کر دیا ہے۔ ممکن ہے اب میں انہیں اُردو کا سب سے بڑا ناقد نہ مانوں، لیکن وہ ہمارے اہم ترین ناقدوں میں ہیں، اس کی بہت شاید دور آئیں نہیں ہو سکتیں۔

اس اقتباس سے مندرجہ ذیل باتیں سامنے آتی ہیں

- ۱۔ احتشام حسین بہت زیادہ مجلسی آدمی نہیں تھے۔ مجمع سے الگ تھلک تھا بیٹھنے میں لذت محسوس کرتے تھے۔
- ۲۔ احتشام صاحب اتنے اکسار پسند اور سادہ مزاج تھے کہ وہ خود سے کم عمر اور کم رتبہ افراد سے مخاطب ہونے میں پہل کرتے ہوئے عار نہیں محسوس کرتے تھے۔
- ۳۔ وہ نئے نئے اور معمولی سے معمولی لکھنے والوں کے نام دہن میں محفوظ رکھتے تھے اور اُن کی بابت جاننے کے خواہش مند رہتے تھے۔
- ۴۔ اُن کی شخصیت میں کبیش تھی اور اُن کی باتیں سکور کن ہوتی تھیں۔
- ۵۔ اُن میں فسادوں کی لٹانیت اور آمریت نہیں تھی۔
- ۶۔ وہ نئے لکھنے والوں کی ہمت افزائی کرتے تھے اور انہیں مشورے دیتے تھے۔
- ۷۔ وہ اتنی سادگی اور بے تکلفی سے پیش آتے تھے کہ اُن سے مل کر اُن کی عظمت کے ساتھ ساتھ اپنی بڑائی کا بھی احساس ہوتا تھا۔

یہ بات میں نے آج سے چالیس سال پہلے کہی تھی کہ احتشام صاحب ہر نئے لکھنے والے کی تحریر پر گہری نظر رکھتے ہیں۔ بعد کے دنوں میں اس کا ثبوت کچھ اور زیادہ ہی ملتا رہا۔ انھوں نے بالکل نئے لکھنے والوں کی کتابوں پر دیباچے لکھے۔ بالکل نئے طبعی کہ معمولی لکھنے والوں تک کی ہمت افزائی کے لیے بڑی توصیلی رائیں دیں۔ انھوں نے جب ہندی میں ”اُردو ادب کی تنقیدی تاریخ“ لکھی تو اس میں نئے لکھنے والوں کے لیے ایک علیحدہ باب مقرر کیا اور اُن کے کارناموں کو سراہنے میں کسی تحفظ یا RESERVATION سے کام نہیں لیا۔ مجھے بار بار اپناؤ کر کرتے ہوئے اچھا نہیں لگتا لیکن احتشام حسین کی رواداری اور ذہنی کشادگی کے اظہار کے لیے اپنا ذاتی تحریر پیش کرے میں چنداں ہرج بھی نہیں۔ ۱۹۶۶ء کے بعد کم و بیش بارہ سال تک احتشام حسین صاحب سے میری ملاقات نہیں ہوئی۔ اس دوران خط و کتابت بھی بہ مشکل دو یا تیس بار ہوئی ہوگی، لیکن جب بھی میرے کلام پر رائے دینے کا سوال آیا، یا ہندی میں اُردو ادب کی تاریخ لکھنے کا انھوں نے ”زمان و مکان“ کے قائلے کے باوجود کبھی مجھے نظر انداز نہیں کیا۔ حالانکہ اُن کی نسل کے دوسرے ناقدین (خود وہ اُن سے کم تر ہی کیوں نہ ہوں) اس معاملے میں کچھ زیادہ فراخ دل ثابت نہیں ہوئے۔

نئے سے نئے غیر معروف لکھنے والوں کی تحریروں پر بھی نگاہ رکھنا، اُن کی خوبیوں اور خامیوں کو پرکھنا، اُن کے عروج و زوال سے باخبر ہونا، انھیں مشورے دینا، اُن کا حوصلہ بڑھانا۔ یہ خصوصیات میں نے اُن کی نسل کے ادیبوں میں صرف احتشام حسین میں پائیں۔ اپنے تنقیدی مضامین کے مجموعے ”تنقید اور عملی تنقید“ کے دیباچے میں احتشام حسین نے جس طرز و انداز سے عبدالمغنی کی پذیرائی کی ہے، اور کلیم الدین احمد کی تنقیدی سخت گیری کے مقابلے میں عبدالمغنی کے تنقیدی خیالات کو سرلہا ہے اس سے احتشام حسین صاحب کے معروضی رویے اور صحیح معنوں میں اُن کے غیر مشروط ذہن کا اندازہ ہوتا ہے۔ واضح رہے کہ یہ بات آج سے کم و بیش چونتیس یا تیس سال پہلے کی ہے جب عبدالمغنی کی



تقید نگری بالکل ابتدائی دور میں تھی۔ اس مضمون کو احتشام حسین نے ”احسن مہلولہ“ کہنے کے باوجود اپنی تقید نگری پر بہترین مضمون قرار دیا۔

احتشام حسین ترقی پسند تھے، مگر کسی نقطہ نظر رکھتے تھے، اور اپنے نظریات کے اظہار میں کسی جھجک یا تکلف سے کام نہ لیتے تھے۔ لیکن وہ اپنے سیاسی یا ادبی نظریات کو دوسرے لکھنے والوں کی تحریروں کی پرکھ اور تقید میں اس حد تک حاوی نہ ہونے دیتے تھے کہ معروضیت فنا ہو جائے۔ عبدالغنی جماعت اسلامی کے منہبہ فکر سے متاثر ہیں اور اُن کے نظریات کی تشکیل بھی اسی منہبہ فکر کے زیر سایہ ہوئی ہے۔ مگر احتشام حسین نے بالکل متضاد ادبی نظریہ رکھنے والے ایک ناقد کی پذیرائی کرنے میں اپنے ذہنی تعصبات کو آڑے نہیں آئے۔

جدیدیت کے فروغ کے دور ان بھی احتشام حسین نے اپنے سیاسی اور ادبی مسلک سے سر مو انحراف نہیں کیا۔ اور اسی لیے اکثر جدید ادیبوں، شاعروں اور ناقدوں کے اعتراضات اور غورو تفحص کا نشانہ بنے رہے۔ اس سلسلے میں عیسیٰ خٹکی سے اُن کے مناظرے کا ذکر دلچسپی سے خالی نہ ہو گا جس کی یاد اب بھی ہم میں سے بہتوں کے ذہن میں تازہ ہے۔ لیکن ٹھہریئے، اس سے پہلے کہ میں اس سلسلے کی تفصیلات پیش کروں، ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیے

”اس سے انکار نہیں کہ زمانہ بدل گیا ہے، ہمارے علوم بدل گئے ہیں، طرز فکر بدل گیا ہے۔ ہم اپنے خیالوں کی کال کو غمری سے نکل کر بین الاقوامی احساسات کی دنیا میں سانس لے رہے ہیں اس لیے نئی شاعری کا لہجہ اگر پرانے لہجے سے مختلف ہو جائے تو چونک کر نہ نہ پھیر لینا چاہئے بلکہ چونک کر اسے غورو فکر کا نقطہ آغاز بنالیا جائے۔“

یہ تحریر کس کی ہے؟ ظلیل الرحمن اعظمی کی؟ وحید اختر کی؟ وہاب اشرفی کی؟ گوہلی  
چند نارنگ کی؟ جس الرحمن فاروقی کی؟ جی نہیں، یہ بیان احتشام حسین کا ہے اور آج سے کم  
از کم پچاس سال پہلے کا۔ احتشام حسین نے یہ بات ”جدیدیت“ سے پہلے کی جدید شاعری کے  
سلسلے میں کہی تھی۔ احتشام حسین اُن اُنقادوں میں ہیں جنہوں نے ہمیشہ اپنے ذہن کے  
دروازے وار کئے، اور جہاں انہوں نے اپنے خیالات کے اظہار میں کسی رد و رعایت سے کام  
نہیں لیا، وہاں دوسروں کے نقطہ نظر کو سمجھنے اور اُن کی جانب ہمدردانہ رویہ رکھنے میں کبھی  
کو تاہی نہیں کی۔

آئیے درامیتق خفی اور احتشام حسین کے مناظرہ کی ایک جھلک بھی پیش کی  
جائے۔ ”شب خون“ کے پہلے شمارے (جولائی ۶۶ء) میں احتشام حسین کا ایک مختصر سا مضمون  
شائع ہوا جس کا عنوان تھا ”نئے تھے، نئے کو بن“ اس مضمون میں جدید شاعری سے متعلق  
بعض سوالات اٹھائے گئے تھے اور انہیں اپنے طور پر سمجھنے سمجھانے کی کوشش کی گئی تھی۔  
جہاں جدید شاعری کے روشن پہلوؤں کو سراہا گیا تھا، وہاں خامیوں اور کمزوریوں کی نشان دہی  
بھی کی گئی تھی۔ خصوصاً ترسیل کی ناکامی سے متعلق۔ اس مضمون کے جواب میں عمیق خفی کا  
ایک خط ”شب خون“ کے تیسرے شمارے (اگست ۶۶ء) میں شائع ہوا، جس میں اور باتوں  
کے علاوہ یہ کہا گیا تھا

”احتشام حسین نے بہت سے جدید نظم نگاروں کے یہاں  
ابہام اور اہمال کی تشخیص فرمائی ہے جب کہ حقیقت یہ ہے کہ  
لا شعوری، داخلی مدائی اور روایتی علامتوں کے تجربات کرنے والے  
جدید شاعر بہت کم ہیں۔ ذاتی طور پر میں اظہار کے ترسیلی امکانات کو  
جان بوجھ کر تنگ اور کند کرنا پسند نہیں کرتا لیکن اظہار کی ترسیلی  
صلاحیت بڑھانے کے لیے کسی نظام فکر، تصویر حیات یا شعور کی

اطاعت تجویز کرنا شاعر کی فنی دیانت دہری اور اس کی فکری وسیع  
 انٹکری کے حق میں نہیں جدید شاعر تخلیقی عوامل سے گزرتے  
 ہوئے اپنے ذہن کو غیر مشروط رکھتا ہے۔“

اور

”اقتضام صاحب نے کہا ہے کہ جدید شاعر کو ہر وقت اس جواب دہی  
 کے لیے تیار رہنا چاہئے کہ وہ کیا کہتا ہے۔ اور کیسے کہتا ہے، اور یہ  
 جواب دہی اپنے دل کی عدالت میں نہیں عام پڑھنے والوں کی عدالت  
 میں ہوگی۔“ عدالت کے استعارے کا استعمال اس نعتیاتی نکتے کی  
 غمازی کرتا ہے کہ جدید شاعری مجرم نہیں تو طرم ضرور ہے۔ عام  
 پڑھنے والوں کی پہچانت کے فیصلے سے پہلے ہی اقتضام صاحب یہ  
 EX-PARTE DECISION تو دے ہی چکے ہیں کہ ”اس وقت اس  
 کا دائرہ محدود اور مستقبل تاریک“ ہے۔ اور پھر سوال یہ ہے کہ عام  
 پڑھنے والا ہے کون؟ جواب دینے سے پہلے سوال کر لے والے کی  
 حیثیت دیکھی جائے گی۔ یہ دیکھنا لاری ہو گا کہ عام پڑھنے والے نے  
 جدید شاعری کو سمجھنے کی کوشش کی ہے یا نہیں، عام پڑھنے والے کے  
 لیے تو میر لکھ تہے نہ غالب اور نہ اقبال۔ میں مانتا ہوں کہ شاعر کو  
 قاری سے بے نیاز نہیں ہونا چاہئے، لیکن قاری کا ایسا نیاز مند بھی نہ  
 ہونا چاہئے کہ شاعری وعظ، تبلیغ، صحافت، خطابت یا اشتہار بن  
 جائے۔ کیوں نہ اقتضام صاحب اور جدید شاعر عدالت اور پہچانت کے  
 باہر ہی COMPROMISE کر لیں؟“

اپنے خط کے آخر میںِ مہیق خنی نے یہ دعویٰ کیا تھا

”جدید شاعری ہی آج شاعری ہے۔ باقی سب تقلید، مثالی،  
بھٹائی، ڈھنڈورچی پن، اشتہار باری، منافقت، مجاوری، مصلحت  
کوشی اور دنیا داری ہے۔ باری گری اور شعبہ باری ہے، غیر الونی  
مقاصد کے حصول کی پیاس کمی ہے۔“

”شب خون“ کے اسی شمارے میں احتشام حسین کا جواب بھی شائع ہوا جس کے کچھ  
اقتباسات ذیل میں درج ہیں

”انھیں (مہیق خنی کو) میری نیت پر شک نہیں لیکن وہ  
مجھے غلط فہمی اور کم بینی کا شکار ضرور پاتے ہیں انھیں میرے  
خیالات میں جدید شاعری کو حرم قرار دینے کی شاعر سے اس کی  
آزادی خیال سب کر لینے کی، قاری کے غلط نظر کو اہمیت دے کر  
شاعر کو اس کی بلندی سے نیچے اتار لیے کی، اور کسی طرح جدید  
شاعروں کو صرف قدما کی مثالی کرتے رہنے کی تلقین و تبلیغ کرے کی  
کوشش نظر آئی۔ بڑا تو یہ میرے مختصر مضمون میں اُن میں سے کسی  
بات کا ذکر نہیں ہے۔ دوسرے یہ کہ ان باتوں کی طرف دہن کا غفلت  
ہونا خود بعض جدید شعرا کی کمزوریوں، دہنی الجھنوں، خود پرستیوں  
اور لاناختی جدت طراریوں کی غلامی کا تا ہے۔ میں نے اس کے خلاف  
آواز بلند کی ہے۔ انھیں باور کرانا چاہتا ہوں کہ جب وقت آیا ہے تو میں  
نے قدیم مضبوط قلعوں پر بھی شب خون مارا ہے۔“

”میں نے اپنے کسی جیلے میں یہ جھوٹ نہیں پیش کی ہے کہ  
شاعر کسی نظام فکر، تصورِ حیات یا منشور کی اطاعت کرے اور بقول

میتق محلی صاحب اپنی قیادت اور فکری وسیع انگری کا گام کوٹ دے۔ یہ سب دل کے چور ہیں جو باہر آتے ہیں۔ وہ ذہن کبھی "غیر مشروط" نہیں ہو سکتا جسے صرف یہ فکر ہے کہ وہ "غیر مشروط" نہیں ہے۔ وہی لوگ جو ایسی آزادی کے بلند آہنگ دعوے کرتے ہیں، اپنی ذاتی زندگی میں ہر قدم پر قاعدے قانون کی پابندیاں چاہتے ہیں، سماجی رشتوں میں غلاموں کی طرح بندھے ہوتے ہیں۔ آرام سے آسودہ اور تکلیف سے رنجیدہ ہوتے ہیں۔ تعریف کرنے والے سے خوش اور اختلاف کرنے والے سے بیزار رہتے ہیں۔ لباس، رہن سہن، پلٹے پھرنے، پلٹے پلٹنے میں رسم و رواج کے پابند ہوتے ہیں۔ صرف شاعری کے لیے ایسی آزادی چاہتے ہیں جو غیر مشروط ہو۔ میری تو صرف اتنی گزارش تھی کہ شاعر اپنی ذات اور ضمیر سے زندگی کے خوب صورت بنانے والے عناصر سے، جس نظر، حسن خیال اور حسن حیات کی سحر آفرینوں سے، انسانی بہود کے عام تصور سے یکسر بے نیاز رہ کر اپنی آزادی کا استعمال نہ کرے تو اچھا ہے۔ یہ بھی ذہن میں رکھے کہ اس کے پاس کچھ اور لوگ ہیں جن کے پاس بھی تھوڑی بہت عقل، تھوڑی سی شعر و ادب کو سمجھنے کی صلاحیت، تھوڑی سی زندگی کی واقفیت ہو سکتی ہے۔ میر مشروط آزادی کے نام پر کوئی شخص "خفک" ہاگندہ ہیر وزہ اگر چہ گندہ لیکن ایسا بندہ "پر عمل کرنا چاہے تو اور بات ہے۔"

"خط پڑھ کر مجھے تو کچھ ایسا محسوس ہوا ہے کہ جدید شاعر خود ایک حیرت سے پابن کر قاری پر سوار ہونے کی فکر میں لگا ہوا ہے اور

اسے ایسے ریگزاروں میں بھٹکائے رکھنا چاہتا ہے جہاں نہ ٹھکان ہے، نہ ٹھنڈے پانی کی چشمے، وہ تو ابھی سے گویا اس منزل پر پہنچ چکا ہے کہ اپنی شاعری کے سوا سارے بولبی سرمایے کو تقلید، نقل، بھائی (بھٹی) ڈھنڈو جی پن، اشتہار بازی، منافقت، جھلوری، مصلحت کوشی، دنیا داری، ہزاری گری، شعبہ ہاری اور غیر بولبی مقاصد کے حصول کی جیسا کہی قرار دیتا ہے۔ یہ دعو اس وقت ہے جب ابھی پوت کے پاؤں پالنے میں ہیں، آگے کیا ہوگا اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ایسے دعوے اور ایسے حملے ہر شخص کر سکتا ہے اور کر لیتا ہے۔ اس کی کسوٹی وہ عمل ہوگا جو ثبوت میں پیش کیا جائے۔ ایسے دعووں سے کھوکھلے پن کی بول آتی ہے اور اسے عام زبان میں خود فریبی بھی کہتے ہیں۔“

”ایک بڑی مشکل یہ ہے کہ مجھے نہیں معلوم کہ عمیق حنفی صاحب کے جدید شاعروں کی فہرست میں کون شامل ہے، اور کون نقل، منافی، بھٹ اور شعبہ ہاز ہے۔ مجھے بہت سے جدید شاعر پسند ہیں۔ انہیں پڑھتا اور سمجھتا ہوں، ان کے کلام سے حظ اور کیف حاصل کرتا ہوں۔ بعض ایسے ہیں جن کی کچھ ہی تخلیقات سے ظلمت اندوز ہو سکا ہوں۔ بعض کی نظمیں مجھے محض ذہنی اور لفظی کرتب نظر آتی ہیں۔ یہاں میں نے جدید شاعری کا لفظ جہاں بھی استعمال کیا ہے، اس سے صرف وہ شاعر مراد ہیں جن کے لیے میں نے کہا تھا ”یہ بات صرف ان نئے شاعروں پر منطبق ہوتی ہے“۔ (شب خون، جون ۳۶ء صفحہ ۸) اس میں وہ نئے شاعر شامل نہیں ہیں جن

سے اردو شاعری کی تاریخ کا دامن وسیع ہو رہا ہے۔ صرف ان کا ذکر ہے جن کے لیے میں نے کہا تھا کہ اس وقت ان کی شاعری کا دائرہ محدود ہے اور مستقل تاریک۔“

بات یہیں ختم نہیں ہوئی۔ ”شبِ خوں کے پانچویں شمارے (اکتوبر ۱۹۶۶ء) میں عمیق حسی کا دوسرا طالع ہوا۔ اس کے حاص اقتباسات مندرجہ ذیل ہیں

”میں سمجھ نہیں رہا ہوں کہ احتشام صاحب نے میرے خط کے اقتباسات میں چھپڑی گئی ادنیٰ بحث کو مناظرے میں کیوں بدل دیا؟ ان کا احترام ہی ایسی کسی مدد ارادگی سے مجھے ہار رکھنے کے لیے کافی تھا۔ لیکن انھوں نے میرے بعض نہایت واضح معروضات کو عبارت آرائی اور طعنیہ نگاری کے دوق کی تسکیں کے لیے کچھ اتنا علیحدہ بگاڑ کر پیش کیا ہے کہ مجھے اپنی صفائی کے لیے بحث کو طول دینا پڑ رہا ہے۔“

روایتی تنقید کا سب سے بڑا حربہ یہی ہے کہ فریقِ ثانی کے اصولوں کو سیاق و سباق سے نوج کر نئے رنگ میں اس طرح پیش کیا جائے کہ یا تو بات کا جھگڑا بن جائے یا اصل بات سے توجہ ہٹ جائے۔ مغالطات، فقرے بازی اور مبادیات کو متنازعات کی صورت دینے کے دو بیچ بھی روایتی تنقید کا خامہ ہیں۔“

”جی ہاں یہ بات میں نے کہی ہے اور پھر دہرا رہا ہوں کہ جدید شاعری ہی آج کی شاعری ہے۔ باقی جو کچھ ہے قتالی، بھٹی، جلاوری، ہاڑی گری، شعبدہ بازی وغیرہ ہے۔ وہ لوگ جو بیسویں صدی میں رہ کر کسی اور صدی میں سوچے اور محسوس کرتے ہیں، میرے

لیے انتہائی مضحک ہیں۔ میں اور تمام جدید شاعر رقصاں کے مگر دُفن کے قدرداں ہیں اور اپنے قدیم لہجے کے سرائے کا احترام بھی کرتے ہیں۔ لیکن آج کے قدامت پرستوں اور رقصاں کے ہٹالوں اور بے مغز مقلدوں کو اس عزت و احترام کا مستحق نہیں سمجھتے۔ کیا احتشام صاحب کو یہ نٹ، بھاڑ، نفل، مسخرے، طلاق یا فن کار نظر آتے ہیں۔ اگر نہیں تو پھر خشکی کیوں؟ معافی چاہتا ہوں کہ ان اُگلے ہوئے دوالے چمکے والوں کے لیے اور زیادہ سخت اور شدید الفاظ استعمال نہیں کر سکا۔“

”میں تو حیراں ہوں کہ احتشام صاحب محسوس کر رہے ہیں کہ جدید شاعر پیر تسمہ پا ہے اور جدید شاعر حواچی شاعری کو ایک خاص ذہنی سطح اور ہم عصر ادبی ذوق رکھنے والے بیدار مغز قارئین کے سامنے تک محدود رکھا جاتا ہے۔ ایسا کرنا غماز ہے حدت کے خوف کا۔ یہ خوف اُس وقت طاری ہوتا ہے جب فرسودگی اور قدامت پرستی کی فضیلتیں حدت کے بڑھتے ہوئے قدموں کی آواز سے قمرانے لگتی ہیں۔ میں یقین دلانا چاہتا ہوں کہ قدامت پرستی کے غلیظ اور بپاک خون میں حدت اپنے ہاتھ کبھی نہ رکتے گی اور اسے اپنی فطری موت مرنے کا پورا موقع دے گی۔ مرتے ہوئے کو مارنا حدت کا شیوہ نہیں ہے۔ البتہ MERCY KILLING کے بارے میں ابھی سوچنا ہے۔“

”تہذیب و تدریس کی حمایت اور اعانت کے بغیر بھی جدید شاعری میں دلچسپی لینے والے ذہن و مزاج کا فروغ ہو رہا ہے اور اس



کے قارئین کا ایک اچھا خاصہ حلقہ بنا اور بڑھتا جا رہا ہے۔ یہ حلقہ شاعروں کو تفریح و تماشائیں بلکہ قائل مطالعہ سمجھتا ہے اور رنڈی اور شراب کا بدل نہیں، بلکہ ذہن و روح کی غذا ملاتا ہے۔ جدید شاعری کو اس تنقید سے توقعات بھی کیا ہو سکتی ہیں جس نے ابھی پکا نہ اور شاد عارفی کا حق بھی ادا نہیں کیا ہے، اور میر لکھی، راشد، صدق حسین خالد، اختر الایمان اور مجید امجد کی طرف بھی نظر اٹھا کر نہیں دیکھا ہے۔ اردو تنقید کی سند حاصل کرنے کے لیے نہ صرف مرزا بلکہ مر کر کم از کم ۳۰، ۴۰ برس پڑانے ماضی کا حصہ بننا ضروری ہے۔“

عمیق حنفی کے اس طویل خط کے جواب میں اتمام جمع کے طور پر احتشام حسین کا ایک نشتا مختصر خط ”شب حوں“ کے اسی شمارے میں شامل ہے۔ احتشام صاحب نے اپنے طور پر مناظرہ ختم کر دیا ہے۔ میں اس خط کو سن و سن نقل کر رہا ہوں

”ویسے تو میں ماہناموں میں ایسی ایسی کٹھوں کو نامناسب اور غیر مفید سمجھتا ہوں جو صرف دو مقصود کے لیے مناقشہ کی شکل اختیار کر لیں اور اصول سے ہٹ کر ادبیات تک پہنچ جائیں۔ لیکن اپنی طرف سے اسے ختم کرنے کے لیے چند سطریں لکھتا ہوں۔ گفتگو سنجیدہ، علمی اور مدلل ہو تو بحث گوارا بھی ہو سکتی ہے، لیکن افسوس ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ عمیق حنفی صاحب کے اس خط کا کیا جواب ہو سکتا ہے جو اس کا کہ جتنی پر مٹی ہے کہ میں کہتا ہوں کہ جدید شاعری ہی شاعری ہے، اور صرف وہی جدید شاعر ہے جسے موصوف کی دی ہوئی سند حاصل ہو۔ میں نے اگر اس طرح کے ذہنی رویے کو خود فریبی کہا تو اس میں بُرا ماننے کی کیا بات ہے! خوش قسمتی سے جن لکھوں سے

ان کا بگڑیک مزین ہے، ان میں سے تقریباً سبھی کتابیں میں نے بھی پڑھی ہیں۔ ان کے علاوہ میں نے اقبال، جوش، فریق، فیض، سلا، حمدوم، سردار جعفری، احمد ندیم قاسمی، راجس صدیقی، وحید اختر، باقر صدیقی، فارغ بخاری، محمود یار، شہاب جعفری وغیرہ کو بھی جدید شاعر سمجھ کر پڑھا ہے اور اپنی سمجھ کے مطابق انھیں سمجھنے کی کوشش کی ہے۔ عین حق کی فہرست سے ان ناموں کا غائب ہونا ہی اس غیر مشروط آزادی ذہن کا شمار ہے جس کے وہ مدعی ہیں۔ اتنا پابند و بند، ذہنی آزادی کا دعوہ کرے تو کچھ اچھا نہیں معلوم ہوتا۔ اصل یہ ہے کہ وہ مشروط طور پر صرف چند شاعروں کو شاعر مانتے ہیں۔ باقی سب نٹ، نفل، بھاڑ اور منافق وغیرہ کے رمرے میں آتے ہیں۔

میں تو اپنی کم فہمی اور بے بضاعتی کا اظہار کرتے ہوئے کہہ چکا ہوں کہ جدید شاعری کا ایک حصہ نہ مجھے جدید معلوم ہوتا ہے اور نہ شاعری۔ یہ کسی بد نیتی یا کسی سے عناد کی بنا پر نہیں کہتا، اس لیے کہتا ہوں کہ اس میں نہ خیال اور جذبہ ہے نہ حسن کاری اور فن، نہ روایت کی پابندی ہے نہ بے باکتی۔ ابھی تک کسی نے اس شاعری کی وہ خوبیاں واضح نہیں کیں، جنہیں دوسرے سمجھ سکیں اور اس شاعری کے حسن اور عظمت سے متاثر ہوں۔ صرف یہ کہنا تو کافی نہیں کہ یہ بیسویں صدی کی شاعری ہے۔ بیسویں صدی میں پیدا ہونا ہی تو بیسویں صدی کا ذہن نہیں بناتا! اگر بیسویں صدی میں صرف وہی ہے جو مطلق فرد کی داخلیت کا ترجمان ہے تو اس پر اصرار کیوں ہے کہ اسی کو اس بیسویں صدی کی ترجمانی سمجھا جائے جس کی علمی، عقلی اور

آفاق توحید اور بھی ہیں اور جس کے سامنے سیکڑوں مسائل حیات  
ہیں۔

میت خفی صاحب کے بھوٹے طرہ اور طبعی حرکات کا  
جواب کہاں ممکن ہے! کوئی دلیل بات کہی گئی ہوتی تو کچھ ضرور لکھتا  
اور اگر ضرورت ہوتی تو آئندہ لکھوں گا بھی۔ خلا و کتابت کی شکل میں  
اس بحث کا رد و تہ بند کرنا ہی اچھا ہو گا۔ میت خفی صاحب کو کہیے کہ  
۱۰ جدید شاعری کی فکری اور قی خصوصیات پر ایک عام مہم قسم کا  
مضمون لکھ دیں۔ شاید وہ زیادہ کار آمد ہو۔ صرف میرے جہل اور غلط  
خیالوں پر طر کرنے سے لوہ کی یاد دسروں کو کیا فائدہ ہو گا۔

جدیدیت کی تاریخ میں احتشام حسین اور میت خفی کے مناظرے کو بڑی اہمیت حاصل ہے۔  
ان طویل اقتباسات کے پیش کرنے کا جو درجہ ہے۔ احتشام صاحب اپنی جمیدگی اور وضع  
دہائی کے لیے مشہور تھے۔ اور غیر ضروری بحث و مباحثہ اور خصوصاً مناظرے سے حتی الامکان  
اجتناب کرتے تھے لیکن انہوں نے اپنے غلط فہم کی وضاحت اور تبلیغ میں ہمیشہ بے ہاکی سے  
کام لیا ہے۔ شاید اب بھی بہت سے قارئین کو وہ بحث یاد ہو جو حلی کے شعر۔

حلی اب اکا وادی مٹری کریں بس اندائے معنی و تیر کر چکے  
کے سلسلے میں احتشام حسین اور اختر علی عمری کے مابین ہوئی تھی۔ احتشام صاحب بڑے  
رکھ رکھ کے تجزیہ کرتے تھے۔ اپنے لیے جس میں حتی الوسع غلی نہ آنے دیتے تھے، لیکن ان  
ہاتھوں کے لیے جس میں غلط سمجھتے تھے، ضرور ٹوکتے تھے اور اس میں کبھی کبھی ان کے ٹکڑے کا  
استعمال بھی ہوتا تھا۔ مجھے یاد ہے مباحثہ فہم کے اسی کوفتن میں جس کا ذکر میں نے اس  
مضمون کے آخر میں کیا ہے، شاید صدیقی مرحوم نے بعض باتوں کی غیر درست فہم و فہم  
تھیہ کرتے ہوئے کہا تھا کہ احتشام صاحب نے آل احمد سرور کے مجموعہ کام پر جتنا ہوا آئندہ

دیباچہ لکھا ہے۔ یہ سن کر اقسام صاحب کے تیور بدل گئے اور انھوں نے غلطی بھرے لہجے میں کہا کہ ”میں نے سرور صاحب کے کسی مجموعے پر دیباچہ نہیں لکھا اور نہ ان کے مجموعہ کلام کا مجھے علم ہے۔ تعجب ہے کہ لوگ بغیر پڑھے اعتراض کرنے لگتے ہیں!“

اقسام حسین اور عیسیٰ خٹک کے کتبہات سے دو مختلف لسٹوں کے حراں اور روپے کا بھی اندازہ ہوتا ہے۔ اقسام صاحب کے ادبی نظریات کے باعث عیسیٰ خٹک نے یہ فرض کر لیا کہ انھوں نے کسی خاص نظام فکر یا تصور حیات کے پیش نظر ادب کی تخلیق کا مشورہ دیا ہے۔ جس زمانے میں یہ خط و کتابت ہوئی، اس وقت جدیدیت اپنے آپ کو مستقل بنیادوں پر قائم کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں مار رہی تھی۔ ممکن ہے جدیدیت، صرف و محض ترقی پسندی کے رد عمل کے طور پر معرض وجود میں نہ آئی ہو، لیکن یہ ایک حقیقت ہے کہ ترقی پسندی کی حمایت، غیر ادبی نقطہ نظر اور ایک مخصوص نوع کی وابستگی پر اصرار نے جدیدیت کے لیے فضا ہموار کی تھی۔ ایسی صورت میں اقسام صاحب کی تحریر سے غلط فہمی کا پیدائش ایک حد تک فطری تھا۔ پھر اقسام صاحب نے جدید شاعروں میں اقبال، فراق، فیض، مخدوم، سردار جعفری اور احمد عظیم قاسمی کو بھی شامل کر لیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جدید شاعری کی نگاہوں میں ان دنوں ایک خاص سبق و سبق میں کی جاتی تھی، اس لیے ان شعرا کو ”جدید“ کہنا مناسب نہ ہو گا۔ یہ اور بات ہے کہ ایک وسیع دائرہ میں انھیں بھی جدید تسلیم کیا جائے۔ پھر اپنے زمانے میں تو حالی بھی جدید کہلاتے تھے۔ ۱۹۲۶ء کے بعد کی شاعری بھی جدید کہلاتی تھی۔ عیسیٰ خٹک نے جن معنوں میں ”جدید“ استعمال کیا ہے شاید اس کے لیے مزید وضاحت کی ضرورت نہیں تھی۔ میں کہہ نہیں سکتا کہ اقسام صاحب کو غلط فہمی ہوئی یا انھوں نے تھپل مار قند سے کام لیا یا محض اپنے حریف کو شکست دینے کے خیال سے انھوں نے بعض بڑے ناموں کی فہرست پیش کر دی۔ واقعہ جو کچھ بھی ہو، یہ صحیح ہے کہ آج ایک مخصوص معنی میں اقبال، جوش فیض کو جدید شاعر تسلیم کرنے کی کوشش ایک کارمٹ ہے۔

احتشام حسین ایسی آرزوی کے حق میں نہیں تھے ”جو زندگی کو خوبصورت بنانے والے عناصر سے، حسن فکر، حسن خیال اور حسن حیات کی سحر آفرینیوں سے، انسانی بھود کے عام تصور سے یکسر بے نیاز بنائے۔“ احتشام صاحب چوں کہ ترقی پسند تھے، اس لیے وہ ادب میں مقصدیت اور وابستگی کے قائل تھے۔ جدید ادب اور شاعر بھی زندگی میں کس دیکھنا چاہتا ہے، وہ بھی خیر و شر کی آویزش میں خیر کے ساتھ ہے، لیکن اس کا ادب لازمی طور پر مقصد کے تابع نہیں۔ وہ ادب کے جمالیاتی اور فن کارانہ پہلوؤں پر زیادہ نگاہ رکھتا ہے۔ اور حیات و کائنات کے ان تمام مسائل کو اپنی جولانگہ قرار دیتا ہے جو اسے مٹا کر، مطمئن یا پریشان کرتی ہیں، وہ خیر اور غصہ کی تلاش میں شر اور غلاطی کی راہوں سے گزرتے ہوئے اپنی ناک پر رومال نہیں رکھ لیتا۔ میرا خیال ہے ترقی پسندی اور جدیدیت کا یہ بھی ایک نمایاں فرق ہے۔

احتشام صاحب ”وقاداری بہ شرط استواری“ کے قائل تھے، اس لیے جدیدیت کی ہم نوائی نہیں کر سکتے تھے۔ اور اس کا مطالبہ بھی ان سے نہیں کرنا چاہیئے۔ وہ آخر عمر تک اپنے ادبی مسلک پر قائم رہے۔ ممکن ہے اسے ان کے مزاج کے ”بے لچک پن“ پر محمول کیا جائے، لیکن اس سے ان کی ایمان داری اور دیانت داری پر کوئی حرف نہیں آتا۔ پھر احتشام صاحب کے ان خطوط کی روشنی میں یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ انھوں نے اشتعال انگیزی اور الہ آباد کی موسمی تپش کے باوجود بڑی حد تک ایک رک رکھاؤ، سنجیدگی، وقار، نرمی اور متانت کو برقرار رکھ کر رہا اور طبعی سطح پر ٹھنکی۔ عین حقی نے اندور! کی معتدل آب و ہوا کے باوجود اپنے لہجے کو اکثر گرم رکھا اور احتشام صاحب کو ”قدامت پسند تنقید کا ایک جزو سمجھ کر ان کی قبیل کے دوسرے عقیدین کی اچھی خاصی سرزنش کی۔ انہوں نے اپنے بعض دھوکوں کو منوانے کے لیے بھی سخت لہجہ اختیار کیا۔ یہ مختلف دور، نسل اور عمر کے تفاوت کا بھی نتیجہ ہو سکتا ہے۔

۱۔ عین حقی ان دونوں ادوار میں تھے۔

احتشام صاحب کی بڑائی اس میں تھی کہ وہ نئی نسل سے مکالمے کے لیے تیار رہتے تھے۔ انھوں نے عین حق سے بحث و مباحثہ کرنے میں بھی کوئی عار محسوس نہیں کی، ہر چند کہ وہ احتشام صاحب سے عمر میں بہت چھوٹے تھے۔ البتہ جب انھوں نے محسوس کیا کہ بحث میں ذاتی منافعت کا رنگ آرہا ہے تو ان کی محنت اور شرافت نے مناسب سمجھا کہ یہ سلسلہ بند کر دیا جائے، پھر بھی انھوں نے یہ کہہ کر کہ اگر ضرورت ہوگی تو آئندہ لکھوں گا وہ دروازہ کھلا رکھا جہاں سے بحث و تجویس کی ہوائیں اندر داخل ہو سکیں۔

احتشام صاحب نے ”یک طرفہ جنگ بندی“ کر دی۔ حریف کے لیے بھی خاموشی کے سوا کوئی چارہ کار نہیں تھا۔ لیکن خاموش ہونے سے پہلے عین حق نے ”شب خون“ (دسمبر ۶۶ء) میں ایک مختصر حاشیہ شائع کر لیا، جس کے ابتدائی جملے یہ تھے

”احتشام صاحب سے جدولہ خیالات کا امکان کم از کم ”شب خون“ کے

لوراق پر ختم سا ہو گیا۔ میرا خیال ہے کہ وہ لوگ مجھ سے زیادہ دانش مند اور کٹھ رس ہیں جو اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ قدامت اور رجعت پرستی سے مکالمہ بے سود ہی نہیں، فضول بھی ہے، بلکہ ناممکن ہے۔“

میرا خیال ہے کہ احتشام صاحب کے بدترین دشمن بھی انھیں قدامت پسند اور رجعت پسند کے القاب سے نہیں نوازیں گے۔ وہ جو کچھ بھی رہے ہوں لیکن قدامت اور رجعت سے انھیں دور کا بھی واسطہ نہیں تھا۔ عین حق کا بیان اسی جلد حلقہ پن کا نمونہ ہے جس کی شکایت اکثر جدیدیت نوا قروں سے کی جاتی ہے۔

احتشام حسین کی تنقیدوں میں وہ خشونت نہیں ہے جو رجعت پسندی کا خاصہ ہوتا ہے۔ اس سلسلے میں ان کے نظریات کی وضاحت کے لیے ان کی پرانی کم و بیش پچاس سال پرانی تحریروں سے دو اختصارات پیش کر رہا ہوں گا

(۱)

عفی شاعری سے مراد وہ شاعری ہے جس میں مسیحا کی باتوں میں سے کسی ایک کا

یا کئی ایک کا اظہار ہوتا ہو۔

- ۱۔ شعر اور نظم کی صورت میں کسی طرح کی تبدیلیاں ہوتی ہیں یہاں تک کہ شاعری کی عام روایتوں سے مختلف ہو۔
- ۲۔ نئے سماجی اور سیاسی شعور کی بنا پر موضوع، مولد اور طرز فکر میں تغیر۔
- ۳۔ تخیل اور مبالغہ پرستی سے زیادہ واقعیت اور حقیقت پر زور دینا۔
- ۴۔ اس احساس کا اظہار کہ جمالیاتی عنصر مولد کی خوبی ہی کی وجہ سے پیدا ہو سکتا ہے۔ مولد اور اسلوب میں ایک گہرا تعلق ہے جسے ایک ساتھ سوچنا ضروری ہے۔

(۲)

”نئے شاعروں میں مختلف خیال اور رجحان کے لوگ ہیں۔ ان کے علم کی سطحیں بھی بہت مختلف ہیں۔ وہ مختلف سیاسی اور سماجی مقاصد کو سامنے رکھتے ہیں۔ ان میں وہ بھی ہیں جن کے پاس کوئی فلسفہ حیات ہے۔ دنیا میں جو تغیرات ہو رہے ہیں، ان کا علم ہے۔ اور وہ بھی ہیں جن کی آنکھیں اپنے ہی اندر کھلی ہوئی ہیں۔ وہ باہر کی دنیا کو نہیں دیکھتے۔ ان میں وہ بھی ہیں جو پُرانی ہی شراب نئی بوتلوں میں بھرنا چاہتے ہیں اور وہ بھی جو نئی شراب کو بھی پرانی بوتلوں میں بند کرنا چاہتے ہیں۔ ان ہی نئے شاعروں میں روایت پرست بھی ہیں اور قدامت شکن بھی۔ پھر آسانی کے ساتھ ایک ہی جملے میں پوری نئی

شاعری پر کوئی رائے جو تجزیے پر مبنی نہ ہو، کیوں کر صحیح سمجھی جاسکتی ہے۔“

ان اقتباسات سے یہ اندازہ ہو سکتا ہے کہ وہ لوہی رفتہ رفتہ کے محاذ و موافق پر غیر حقیقتانہ نظر رکھتے تھے۔ احتشام سیں نے اس نسل کی شاعری کا جائزہ لیا ہے جو اپنے زمانے میں نئی تھی اور خود احتشام صاحب اسی نسل سے تعلق رکھتے تھے۔ یہ خیالات تقریباً پچاس سال پہلے کی شاعری کو پیش نظر رکھ کر ظاہر کیے گئے ہیں۔ آج کی تنقید ان کے بہت سے خیالات سے اتفاق نہیں کرے گی۔ لیکن آج کی جدید شاعری پر بھی معمولی رد و بدل کے ساتھ ان کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ اس آخری اقتباس سے یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ احتشام صاحب اپنی نسل کی ساری شاعری سے مطمئن نہیں تھے اور وہاں بھی انھیں روایت پرستی کی مثالیں دکھائی دیتی تھیں۔ اور یہ بھی کہ ان کے خیال میں بغیر تجزیہ و تحلیل کے کوئی صحیح رائے نہیں دی جاسکتی۔

یہاں اس مضمون کا ذکر بھی مناسب ہو گا جو احتشام صاحب نے سردار جعفری کی نظم ”رومان سے انقلاب تک“ کے جواب میں لکھا تھا۔ جعفری نے شاعروں سے مطالبہ کیا تھا کہ وہ قلم پھینک کر بدوق امثالیں۔ احتشام صاحب نے اس نقطہ نظر سے شدید اختلاف کر کے فن کار کے مصعب پر بھی روشنی ڈالی تھی۔ شاید اسی لیے احتشام صاحب نے کہا ہے کہ ”جب وقت آیا ہے تو میں نے قدیم مضبوط قلعوں پر بھی شب خون مارا ہے۔“

احتشام حسین ترقی پسند رہے ہوں یا مارکسٹ، وہ رجعت پسند ہوں یا کھولت کی منزل سے گزر کر ضیعی کی سرحد میں داخل ہو گئے ہوں، لیکن یہ ایک حقیقت ہے کہ وہ نئی نسل کے لیے کبھی تبرک نہیں بنے۔ نئی نسل کے ان سے اختلافات ہو سکتے ہیں، لیکن نئی نسل نے انھیں ایک لمحے کے لیے بھی نظر انداز نہیں کیا، انہیں ناقابل اعتنا نہیں سمجھا۔

احتشام حسین کو نئی نوجواں نسل سے کتنی محبت اور مودت تھی، اس سلسلے میں ڈاکٹر نیر مسعود کا یہ بیان پیش کرنا چاہوں گا





ان کی وفات کے بعد شمس المرحوم فاروقی نے جو تاثرات قلم بند کیے تھے، ان کے مندرجہ ذیل اقتباسات، میرا خیال ہے، جدید نسل کی جانب اختتام حسین کے روئے کو واضح کرنے کے لیے کافی ہیں

”اختتام صاحب کی موت کے بعد ان سے تعلق یا قربت کا دعویٰ کرنے والے کوئی مخصوص یا جمعیہ دعویٰ یا ارمانے نہیں آئے ان سے ملنے والا ہر شخص خود کو ان سے اور ان کو خود سے اتنا قریب سمجھنے لگا تھا کہ دور و نزدیک کی تفریق و تخصیص ہی بے مکی تھی شہرت اور غیر معمولی قبولیت عام کا بوجہ اختتام صاحب کے کندھوں پر بے انتہا مظلوم ہو جاتا تھا اس کی مثال کم سے کم میری نظر میں نہیں ہے۔“

”اختتام صاحب ترقی پسند تھے اور خاصے ترقی پسند تھے۔

لوب میں نئی تبدیلیوں سے وہ بہت خوش نہ تھے۔ لیکن جدید لوب کی طرف سے ان کی بے اطمینانی ان بے خبر لوگوں کی بے اطمینانی نہ تھی جو محض سنی سنائی پر اپنے فیصلے کی دیوار قائم کرتے ہیں۔ نئے لوب کا بیش تر حصہ ان کی نظر میں تھا اور اس کے جن پہلوؤں کو وہ پسند کرتے تھے، ان کا ذکر کرے میں انہیں کوئی مصلحت آمیز محنت بھی نہ تھا۔ ان کی غالباً آخری تحریر جدید افکار پر ایک ریڈیائی تقریر ہے جو ان کے انتقال کے کچھ دنوں بعد نشر ہوئی۔ اچھے نئے انسانوں کی طویل فہرست جو اس مضمون میں انہوں نے کسی ظاہری کاوش اور چھان بین کے بغیر مرتب کی ہے، ان کے مطالعے کی وسعت اور حراج کی مصطفیٰ کا ایک معمولی نمونہ ہے۔“

”وہ ترقی پسند نظریہ ساز اور لوب میں سہمی شعور کے علم بردار ہونے کے ساتھ ساتھ (بلکہ شاید اس سے پہلے) شاعر اور شعر فہم بھی تھے، جیسا کہ ہر اعلیٰ درجے کے سخن شناس کا قاعدہ ہے۔ وہ شاعری سے قلبی سطح پر معاملہ کرتے تھے نہ کہ عقلی اور نظریاتی سطح پر۔“

”جدیدیت کے حامیوں کے نظریات میں شدت آنے کے ساتھ ساتھ احتشام صاحب کی ذہنی مقاومت بھی بڑھ گئی مگر اس میں ذاتی بارانگی کا شائبہ نہ تھا۔ وارث علوی کے کچھ مضامین میں ایسے خیالات کا اظہار تھا جن سے ترقی پسند تصورات اور علی الخصوص احتشام صاحب پر ضرب پڑتی تھی۔ لیکن مجھ سے یا کسی سے اظہار ناخوشی تو بڑی بات ہے، جب بعض لوگوں نے ان کی خوشودی حاصل کرنے کی بجائے ان مضامین کی بُرائی کی تو انہوں نے کہا کہ کیا ہرج ہے اگر نئے نئے خیالات سامنے آئیں۔ یہ بھی ایک طرزِ تحریر ہے۔ مجھ سے منگلو کے دور ان ان کا لہجہ نہ صلج جوئی کا ہوتا تھا اور نہ حرمت کا۔ وہ میری باتیں پوری خاطر جمعی سے سنتے تھے اور اپنی باتیں وضاحت اور اطمینان سے کہتے تھے۔ کچھ پوچھتے تو میرے ان کے درمیان بہت سی باتیں مشترک تھیں۔ فرق صرف تاکید اور اضافی اہمیت کا تھا۔“



غالب انسٹی ٹیوٹ کی تاریخی پیش کش

یادگار نامہ

## فخر الدین علی احمد

نرتیں پروفیسر نذیر احمد

پروفیسر مختار الدین احمد

پروفیسر شریف حسین قاسمی

عرصے سے انسٹی ٹیوٹ کی خواہش تھی کہ جناب مرحوم فخر الدین علی احمد کی خدمات کے اعتراف میں ایک یادگار نامہ شائع کرے لیکن چند در چند وجوہ سے اس مقصد کے حصول میں تاخیر ہوتی رہی، شکر ہے کہ اب یہ مقصد پورا ہوا ہے، ادارے کی طرف سے موصوف کے نام پر دو مجموعہ مضامین ایک انگریزی میں اور دوسرا اردو میں شائع ہوئے ہیں جن میں ملک اور بیرون ملک کے نامور اہل قلم کے بہترین مضامین شامل اشاعت ہیں۔

خوبصورت گٹ اپ، فوٹو آفسٹ طباعت، عمدہ کاغذ

قیمت (اردو) ۵۰۰ روپے

(انگریزی) ۳۵۰ روپے

ملنے کا پتہ

غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوان غالب، نئی دہلی

غلام رضوی گردش

## پروفیسر سید احتشام حسین

گھر کی صفائی ہو رہی تھی۔ پرانے اور روڑی کاغذات میں ایک نئی کچی تصویر ملی جو میری بہن نے خاموشی سے میری طرف بڑھادی۔ تصویر حسہ حالت میں ہوئے کی وجہ سے فریم کروائے کے قابل نہیں تھی اور مجھ میں اتنی ہمت نہیں تھی کہ اسے چاک کر کے پھینک دوں۔ اس لیے میں نے بہت احتیاط سے اسے موڑ کر سائے طاق پر رکھ دیا۔ اب اکثر اس تصویر کا خیال مجھے ماضی کے دھند لکوں میں پہنچاتا ہے۔

جرمن فلسفی کانٹ کے کمرے میں بھی صرف ایک تصویر تھی اور وہ تھی انقلاب فرانس کے بانی ڈیوید۔ ڈاکر دو سو کی۔ روس کی تصویر شاید کانٹ کو حوصلہ اور ہمت کا مسلسل پیغام دیتی رہتی تھی اور میرے کمرے کے طاق پر رکھی ہوئی پروفیسر احتشام حسین کی پینٹنگ کچی تصویر مجھے زندگی کرنے کا سبق دیتی رہتی ہے۔ زندگی کی مثبت قدروں پر ایمان برقرار رکھنے کی تلقین کرتی رہتی ہے۔

۱۹۵۸ء کا اختتام ۱۹۵۹ء کی ابتدا تھی جب مجھے اتفاق سے پہلی بار بمبئی کے پوری بندر اسٹیشن پر ان کے رومے زیبائی نیا رت نصیب ہوئی۔ کھانا ہوا گورارنگ کشادہ پیشانی جس پر سیاہ سا بچک کے ہلکے داغ ہالوں میں سفیدی کی جھوٹ 'سیاہ کافی والا چٹھر' کالی شیر دہنی مٹی گڑھا جامہ اور مسکراتی ہوئی آنکھیں جو اپنے گرد و پیش کا بڑی احتیاط سے جائزہ لے رہی تھیں۔ اسٹیشن پر بمبئی کے تقریباً تمام نامور و عیب و شاعر موجود تھے۔ چند لمحوں کے لیے میں سب کچھ بھول کر اس جلاب نظر اور معنططی شخصیت کے حرم میں کھو گیا۔ ایک روشنی تھی جو نظر کو خیرہ کیے دیتی تھی۔

اختتام صاحب کو دیکھ کر مجھے محسوس ہوا جیسے دنیا میں کچھ اچھے اور فرشتہ صفت لوگ بھی بستے ہیں۔ مجھے گونے کا قول یاد آیا۔

"TRUTH ALWAYS STRIKES ONE AS SOME THING BRAND NEW"

(حقیقت ہمیشہ اس طرح منکشف ہوتی ہے جیسے کوئی بالکل نئی چیز ہو۔)

پنجاب میل اسٹیشن سے رخصت ہو چکی تھی لیکن اختتام صاحب میرے لیے ان تمام اعلیٰ قدروں کی علامت بن چکے تھے جو مجھے جان سے زیادہ عزیز تھیں۔

چند مہینوں کے بعد غار پور میں رہتی محسوم رضا کے مکان سے ملحقہ گھر کی صحت پر احباب کی نشست تھی۔ خاموش غار پوری اور غلش غار پوری میرے پاس بیٹھے تھے۔ (راستی ان دنوں علی گڑھ میں تھے اور کبھی کبھی واپس آئے۔) میں نے اپنی تعلیم جاری رکھنے کا فیصلہ لیا لیکن غار پور میں نہیں بلکہ لکھنؤ یونیورسٹی میں۔

"وہاں اختتام صاحب بھی ہیں" میں نے اپنے فیصلے کی اہمیت جتانے لگی۔  
"کیا کہا" خاموش نے لقمہ دیا۔

اس کے بعد اختتام صاحب کے حرم میں خاموش کے الفاظ "کیا کہا؟" میرے کانوں میں بہت دنوں تک گونجنے رہے اور ان کی بازگشت مجھے آج بھی سنائی دیتی ہے۔ گویا اختتام حسین گور کیا کہا لازم و ملزوم بن گئے تھے۔

محمد حسین آرتو کو اپنے استاد شیخ ابراہیم ذوق کے چہرے پر چپک کے داغ بھی خوشنما معلوم ہوتے تھے۔ مجھے اشتہام صاحب کے علاوہ آج تک کوئی چہرہ اس عیب کے باوجود اتنا دلفریب نہیں محسوس ہوا۔ بالکل اسی طرح جیسے پورے چاند کی رر فضاں روشنی میں اس کا داغ بھی حسن کی زیبائش میں اضافہ کرتا ہے۔

موصوف کے علم و فضل اور ادبی کمالات کا کچھ ایسا رب دل و دماغ پر طاری تھا کہ جب تک بی۔ اے کا طالب علم تھا ان کے پاس بیٹھ کر کسی موضوع پر کھل کر گفتگو کرنے کی ہمت نہیں پڑی۔ وہ سال اول میں حالی کا سہ ماہ شعر و شاعری اور سال دوم میں اقبال پڑھاتے تھے۔ لکچر شروع ہوتے ہی ہر طرف سناٹا چھا جاتا 'ایسا لگتا جیسے مختلف علوم کا ایک ٹھہرا ہوا اور خاموش دیا ہو جو اچانک ٹھاٹھیں مارنے لگے تاریخ، فلسفہ، نفسیات، منطق، عمرانیات، معاشیات اور لسانیات وغیرہ کے ماضی اور حال کے تمام دھارے ان کی دی علم اور ہمہ گیر شخصیت میں مدغم ہو گئے تھے۔ کبھی وہ سر زمین یونان کی رومان پرورد حضرات کی سیر کراتے، کبھی روم کے عروج و زوال کی داستان سناتے، کبھی قرون وسطیٰ کے صوبائے کرام کی محبت سے فیض یاب کراتے اور کبھی دور حاضر کے گونا گوں مسائل پر روشنی ڈالتے تھے۔

لکچر کے دور ان کبھی دیر نہیں ہوا کہ کسی وجہ سے ان کا سلسلہ کلام منقطع ہو گیا ہو۔ گویا رجن کا تیر تھا جو اگر ایک بار اپنے ترکش سے نکل گیا تو نشانے پر پہنچ کر ہی دم لینا۔ کلاس میں ان کے داخل ہونے ہی ایک ایسا سناٹا چھا جاتا جس کی مثال کم دیکھنے کو ملتی ہے۔ حالانکہ انھوں نے کبھی کسی طالب علم کو ذات پر پتھر نہیں ستلی۔ وہ تو اپنے طلبہ اور طالبات تک کا نام بھی عزت و احترام سے لیا کرتے۔ حاضری کے وقت 'مسٹر مسمر جس کا پرٹیکس (PRE-FIX) لگائے بغیر وہ کسی کا نام ہی نہ پکارتے تھے۔ گویا اپنے اس عمل سے طلبہ میں خودی کا احساس پیدا کر رہے ہوں اور بالواسطہ یہ سمجھا رہے ہوں کہ اپنی عزت کرنا سیکھو دنیا بھاری خود عزت کرے گی۔ اپنے اس منفرد انداز کے شاہد ہی موجود تھے وہ خاتم بھی۔

کلاس میں ڈاکس کے داہنے اور بائیں طرف لڑکیاں بیٹھتی اور سامنے لڑکے۔

ایک دفعہ لکچر کے دوران اچانک ایک لڑکی کا قلم ہاتھ سے چٹک کر ان کے قدموں کے پاس گر کر طلباء کرام محفوظ ہوئے اور سوچتے لگے اب دو چار منٹ کے لیے تفریح کا بہانا ضرور ہاتھ آئے گا۔ لیکن احتشام صاحب نے سلسلہ کلام منقطع کیے بغیر خود ہی جھٹ کر قلم اٹھایا اور لڑکی کی ڈبیک پر رکھتے ہوئے بیاں اسی طرح جاری رکھا۔

ایک بار کلاس میں فرمائے لگے۔ ”میں امریکہ میں تھا (جہاں راک فیلر انشٹی ٹیوٹ کے دفتین پر لکچر دیے گئے تھے) نہ کچھ پڑھنے کا موقع ملتا نہ لکھنے کا اس عالم میں اکثر سوچتا رہتا وقت ملا وجہ برآمد ہو رہا ہے۔ اچانک غالب کا یہ شعر یاد آیا اور دل کو بڑی تسلی ہوئی

دل مت گنوا جبر نہ سہی سیر ہی سہی

اے بے دماغ آئینہ تمثال دار ہے

احتشام صاحب کی تقریر کی ایک خصوصیت یہ تھی کہ لب و لہجہ ہمیشہ متوازن رہتا جس طرح تقریر شروع ہوتی اسی طرح ختم بھی ہوتی۔ مقرر کی شخصیت کا ایک عجیب و غریب وقار اور رکھ رکھاؤ تھا جو سامعین کو مسلسل اپنی طرف متوجہ کیے رہتا۔ ان کی تقریر میں کسی بھی حالت میں ڈرامائی انداز نہیں پیدا ہوتا۔ یہاں سستی جذباتیت کو دخل نہیں تھا بلکہ خرد کی تابانیاں تھیں جو دلوں کو مسحور کر دیتیں اور شخصیت کا جادو تھا جو حاضرین کو اپنا گردیدہ بنالیتا۔

تصنیف کا طریقہ یہ تھا کہ جسم کو کمان سی بنا کر عموماً بائیں کروٹ لیٹ جاتے اور پھر رخسار پر بائیں ہتھیلی کی ٹپک لگا کر داہنے ہاتھ سے لکھتے جاتے۔ مطالعے کے وقت حاشیے پر جا بجا اپنے نوٹس لکھتے رہتے۔ کہیں مختصر نوٹ کہیں قدرے تفصیل سے۔ فوری رد و عمل کا اظہار آج اگر ان نوٹس کو جمع کر لیا جائے تو ایک انتہائی دلچسپ مضمون تیار ہو جائے۔ میں نے ایسے ہی بصیرت افروز نوٹس مردادہادی حسین کی کتاب ”شاعری اور تخیل“ (لاہور ۱۹۶۶ء) پر دیکھے ہیں جو آج بھی ان کے ذاتی ذخیرہ کتب میں موجود ہے۔



احشام صاحب مقبول شباب میں شعر بھی کہتے اور خوب کہتے  
 یقین کی ظہرِ طرباک تک پہنچنے میں  
 ہزار منزل و ہم و مہاں سے گزرے ہیں

اور

کچھ میں آنہ سا نقص مدعا طلبی  
 تری نگاہ کو ہم سازگار کر نہ سکے

احشام صاحب اپنے دور کے تمام بزرگ ادیبوں اور شاعروں کا احترام کرتے تھے۔  
 مرزا محمد عسکری، مسعود حسن رضوی، اویب، سید اعجاز حسین، جو قسطلج آبادی، فریق  
 گور کھوری، سید سہا ظہیر، آثر لکھنوی، آندرائس ملا، علی عباس حسینی، مرزا جعفر حسین اور  
 اختر علی تھری سے وہ بہت زیادہ مانوس تھے۔ یگانہ چنگیزی کی موت سے چند روز قبل احشام  
 صاحب ان کی عیادت کے لیے گئے۔ یگانہ پر اضطراری کیفیت طاری تھی۔ انھوں نے ٹوٹے  
 ہوئے لہجے میں کہا: "احشام تم مجھے پہچانتے تھے تم نے دیکھا زمانے نے میرے  
 ساتھ کیا سلوک کیا؟" احشام صاحب آبدیدہ ہو گئے۔ انھوں نے سنبھلتے ہوئے جواب دیا:  
 "ہر بڑا شاعر اپنے وقت سے پہلے پیدا ہوتا ہے مجھے یقین ہے وہ وقت ضرور آئے گا جب دنیا  
 آپ کے ساتھ انصاف کرے گی!"

احشام صاحب کی ایک خصوصیت یہ بھی تھی کہ وہ گفتگو اور تقریر میں انگریزی  
 الفاظ کا استعمال بھولے سے بھی نہیں کرتے حالانکہ انھوں نے انگریزی ادبیات سے بھرپور  
 استفادہ کیا تھا۔ ہاں تحریر میں انگریزی ادیبوں اور شاعروں کے حوالے ضرور آجاتے۔ خاص  
 طور سے وہ شیکسپیر سے بہت زیادہ متاثر تھے۔ چنانچہ "سائل اور سمندر" (سفر نامہ) کے لای  
 سز میں مصنف کا اپنا ذہن بھی سفر کر کے باطنی احوال و کیفیات کے گونا گوں مرحلوں سے  
 گذرا ہے۔ شیکسپیر کے برادرِ راست حوالے سے قلم اس ذہنی اور باطنی کشمکش کا ذکر یہاں  
 ناگزیر ہے۔

”خیر اس طویل اور تنہا سفر میں میں نے اگر کچھ اور نہیں سیکھا تو اتنا ہی سیکھی کہ میں نے احتشام حسین کو سمجھنے کی کوشش کی۔ عجب انسان ہے۔ متضاد کیفیتوں کا حامل، حقیقتوں سے جدوجہد کرنے کا شائق اور خوابوں کے پیچھے مارا مارا بھرنے والا، اسے سمندر سے بھی محبت ہے، ساحل بھی عزیز ہے، وہ طوفانوں کی خواہش بھی کرتا ہے اور سکون کا متاع بھی ہے۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اس نے زندگی کے ساتھ بے پرواہی برتی۔ اس کی دستوں میں سے صرف مطالعہ کو نچن لیا۔ مطالعہ کتنا ہی وسیع ہو مشاہدے اور زندگی کی جدوجہد میں شریک ہو کر تجربے حاصل کرنے کا بدل نہیں ہو سکتا۔ سلیٹی جانور بننے کے لیے کبھی احمق، بھونچا مصلحہ بننے کی ضرورت پڑتی ہے۔ اس نے اس راز کو نہیں سمجھا۔ دھڑا تار ہا کہ کوئی افس نہ پڑے، کوئی کچھ کہہ نہ دے، یہ ایک کسبی ہوئی عہد و شخصیت کی نشانی ہے۔ تفریحوں اور لذت کو شیوں کے بہت سے درکھنے ہوئے دیکھ کر اس نے کچھ کہا بھی تو اس طرح جیسے اپنے گرد و پیش سے خوف زدہ ہو جائے“

اب احتشام صاحب اپنی ذات کے انکشاف کے لیے جو کچھ کہتے ہیں وہ ان کی غیر معمولی ذہنی اور تحقیقی صلاحیتوں کا مظہر ہے

”جب لوگ دلچسپیوں میں مصروف ہوتے اور وہ چڑھا، سمندر کی موجیں گنگناہتا، تو میرا مئی چاہتا کہ میں کتاب اس کے ہاتھ سے جھین لوں اور کہوں کہ یہ کھیل کود، یہ شراب نوشی، یہ رقص کے ہنگامے، یہ قمار بازی، یہ محض ہنسی کے لیے ہنسی، یہ صرف بات کے لیے بات، محض محفلت تو نہیں، کچھ لذت تو حاصل ہوتی ہی ہوگی ورنہ لوگ خوش کیوں ہیں، میں نے اس سے کہا بھی کہ یہ سمجھ گئی ہے گل ہے، اس طرح اپنے خول کے اندر رہتا ہے، معنی ہے، رقص، کھیل کود، بات چیت کے بہانے دل لٹے ہیں، جسم لٹے ہیں، تجربہ حاصل ہوتا ہے۔ کچھ باتیں سنانا کہ اسے کبھی مٹا بھی لایا لیکن اس کی لہوا سی، اس کے فلسفیانہ فہم اور اس کے احساسات تہائی کو دور نہ کر سکا۔ میں سمجھ ہی نہ سکا کہ وہ چاہتا کیا ہے۔ غالباً اسے خود بھی اس کا علم نہیں ہے۔ شاید اس میں اپنی گہرائی اور پیچیدگی ہے جس کو وہ بتا نہیں سکتا۔ ایک دن جب

میں نے اسے بہت مجبور کیا تو اس نے مسکراتے ہوئے شکیپیز کے ڈرامے ”ایزبولا لائک اٹ“ کا چوتھا ایکٹ میرے سامنے کر دیا۔“

**JAQUES** - I HAVE NEITHER THE SCHOLAR'S MELANCHOLY, WHICH IS EMULATION, NOR THE MUSICIAN'S WHICH IS FANTASTICAL, NOR THE COURTIER'S WHICH IS PROUD, NOR THE SOLDIER'S WHICH IS AMBITIOUS, NOR THE LAWYER'S WHICH IS POLITIC, NOR THE LADY'S WHICH IS NICE, NOR THE LOVER'S WHICH IS ALL THESE BUT IT IS A MELANCHOLY OF MINE OWN, COMPOUNDED OF MANY SIMPLES, EXTRACTED FROM MANY OBJECTS, AND INDEED THE SUNDRY CONTEMPLATION OF MY TRAVELS, IN WHICH MY OFTEN RUMINATION WRAPS ME IN A MOST HUMOROUS SADNESS

**ROSALIND** - A TRAVELLER ! BY MY FAITH, YOU HAVE GREAT REASON TO BE SAD

شکیپیز کے اس حوالے کے بعد احتشام صاحب کا مندرجہ ذیل ٹوٹ ٹوٹ ہے۔  
میں اس کا ترجمہ نہیں کر سکتا، مفہوم بیان کیے دیتا ہوں، ’روز الینڈ اور جیکس لٹے ہیں۔ روز الینڈ جیکس سے کہتی ہے، ’سنتی ہوں تم ایک لو اس طبیعت کے انسان ہو۔ وہ اعتراف کرتا ہے لیکن کہتا ہے کہ میری ادا اسی ایک عالم، ماہر موسیقی، درباری، سپاہی، قانون دان، خاتون اور عاشق کی اداسیوں سے پلے غلف ہے۔ یہ بہت سی معمولی کیعیتوں کا مجموعہ ہے۔ یہ سفر میں سوچتی ہوئی باتوں کا نتیجہ ہے، بار بار غور کرتے ہوئے اس نے مجھے ایک عجیب قسم کی مضحکہ خیز لوہی میں

پیٹ لیا ہے۔ یہ سب سن کر رورالینڈ کہتی ہے 'اوہ' تم مسافر ہو تو یقیناً تمہارے لو اس رہنے کے لیے کافی اسباب موجود ہیں۔"

(سائل و سمندر 'دوسرا ایڈیشن' نصرت پبلشرز، امین آباد، لکھنؤ ۸۳ء، ص ۳۶)

جب میں نے ایم اے انگلش میں داخلہ لیا تو فیس معاف کروانے کا مسئلہ درپیش تھا۔ میں گولہ گنج کے بارود خانے والے گھر پر ان کی خدمت میں حاضر ہوا۔ موصوف لنگی اور بنیائین پہنے باہر کمرے میں تشریف لائے اور بہت دیر تک گفتگو کرتے رہے۔ میں نے مدعا بیان کیا تو اسی وقت ایک طویل خط انگریزی میں شعہ انگریزی کے پروفیسر ریش چندر کے نام لکھا۔ اس وقت مجھے پہلی بار احساس ہوا کہ انھیں اردو فارسی کے ساتھ انگریزی پر بھی یکساں قدرت حاصل ہے۔ اس حقیقت کا انکشاف مجھ پر بعد میں ہوا کہ انگریزی میں ان کے کچھ مضامین بھی شائع ہو چکے ہیں۔

احتشام صاحب نے میری مدد نہیں کی بلکہ ان گت نادار اور غریب طلبہ پر ان کے بے شمار احسانات ہیں۔ وہ دے دے، دے دے، دے دے، غرض ہر طرح سے تعاون کرتے تھے۔ شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ انھوں نے خود بڑی معیبت اور تنگدستی میں تعلیم حاصل کی تھی۔ ان کی عمر مشکل سولہ یا سترہ سال کی تھی جب والد کا سایہ سر سے اٹھ گیا۔ اس وقت وہ نویں درجہ کے طالب علم تھے۔ والد نے کلاس میں فرسٹ آئے پر بائسکل انعام میں دینے کا احتشام صاحب کو وعدہ کیا تھا۔ لیکن یہ خوش خبری سننے سے پہلے ہی وہ دنیا سے اچانک رخصت ہو گئے۔ احتشام صاحب کو فرسٹ آنے کے باوجود بائسکل نہیں مل سکی۔ محرومی کا یہ احساس لا شعوری طور سے زندگی بھر ان کے دہن پر چھلایا رہا۔ ڈاکٹر اعجاز حسین کی شخصیت پر ان کا جو مضمون ہے اس میں خود ان کی اپنی تعلیمی زندگی کے مصائب کی جھلکیاں بھی نظر آتی ہیں۔

احتشام صاحب حوالائی ۱۹۱۲ء میں قصبہ مالل ضلع اعظم گڑھ میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی تعلیم وطن میں ہی حاصل کی۔ کچھ دنوں اعظم گڑھ میں زیر تعلیم رہنے کے بعد بی اے اور ایم اے الہ آباد یونیورسٹی سے اول درجہ میں پاس کیا۔ ۱۹۳۰ء سے ہی طبیعت مضمون

نویسی کی طرف راغب ہو گئی تھی۔ ۱۹۳۸ء سے ۱۹۶۱ء تک لکسنو یونیورسٹی کے شعبہ اُردو و فارسی سے وابستہ رہے۔ اس کے بعد الہ آباد یونیورسٹی کے شعبہ اُردو و فارسی کے پروفیسر و صدر منتخب ہوئے اور دم آخر (یکم دسمبر ۱۹۷۲ء) تک اسی منصب پر فائز رہے۔

بچپن سے ہی خیر و شر، نیکی و بدی، اچھائی و برائی کے قصے پڑھے تھے۔ عالمی ادب میں ان کی مختلف تاویلیں دیکھی تھیں لیکن عملی زندگی میں صرف حیر، نیکی اور اچھائی کو ہی برتنے کے مواقع اب تک ملے تھے۔ الہ آباد پہنچتے ہی شر، بدی اور برائی نے اپنی کس گاہ سے نکل کر کچھ ایسا بھرپور وار کیا کہ ان کی کمرٹوٹ گئی اور وجود کا شیرازہ بکھر گیا۔ اس عالم میں بھی تخلیقی سرگرمیوں کو حتی الامکان جاری رکھنا بڑے جگرے کا کام تھا۔

الہ آباد پہنچتے ہی ڈیماکلس کی تلوار سر پر لٹکنے لگی۔ ان کے پروفیسر صدر شعبہ بنے سے کتنوں کی حق تلفی ہوئی تھی۔ سارے دشمن بلبلا اٹھے، سیاہ جھنڈیاں دکھا کر استقبال ہوا۔ خانہ جنگی، کھینچا جالی، رستہ کشی، مخالفین بڑے منظم طریقے سے صف آرا ہو گئے۔ بعد ازاں ایک نئے تقرر کے سلسلے میں الہ آباد ہائی کورٹ میں رٹ بینچن داخل اور پروفیسر احتشام حسین کيس میں ملوث ایسی چھچھالید رکھ تو بہ بھلی۔ اس عاشقی میں عزت سادات بھی گئی۔

اب تیلے کا پرمیدس اُن باؤنڈ (PROMETHEUS UNBOUND)

ایکائس کا (PROMETHEUS BOUND) س چکا تھا۔

آخر دشمنوں کا کلیجہ ٹھنڈا ہوا، اس ڈرامے کا کلائمکس انتقال کے بعد شیرینی کی تقسیم

پر ہوا۔

حاصل نہ کئے دہر سے عبرت ہی کیوں نہ ہو

احتشام صاحب ۱۹۳۶ء میں انجمن ترقی پسند مصنفین سے غیر معمولی طور پر متاثر ہوئے۔ وہ نظریاتی سطح پر مد کی نقطہ نظر کے قائل تھے۔ متاثر ترقی پسند ادیبوں اور شاعروں میں ان کی محبوبیت ہمیشہ برقرار رہی۔ ”روایت اور معات“ کے دیباچے میں یوں رقم طراز ہیں ”جو شخص بھی میرے مضامین پڑھے گا اسے خود اندازہ ہو گا کہ میں انسانوں کی فلاح و

بہبود اور اقتصادی انصاف کا ذکر کس شدت اور خلوص کے ساتھ کرتا ہوں اور شاید ہی میرا کوئی مضمون ایسا ہو جس میں اس کا تذکرہ کسی نہ کسی پہلو سے نہ آتا ہو۔“

آخری لایم میں مکمل ہے یہ احساس رہا ہو کہ تحریک کے علمبرداروں نے خود اس کا سبوتاژ کر دیا ہے یہ ان کی اختیاری شاں تھی کہ دور حاضر کے بیشتر نقادوں کی طرح انھوں نے“  
 حقد میں اور ہم عصر ادیبوں پر اوجھے اور رکیک حملے نہیں کیے اس کے باوجود صاحبان علم و ہر سے اپنے قلم کا لوہا موالیا۔

احتشام صاحب جس طرح لکھو یونیورسٹی کے طلبہ میں ہر دلعزیر تھے اسی طرح اساتذہ میں بھی۔ اور اساتذہ میں صرف شعبہ اردو و فارسی کے نہیں بلکہ یونیورسٹی کے ہر شعبہ کے علما و فضلا سے ان کی رسم و راہ تھی۔ ڈاکٹر وحید مرزا، ڈاکٹر عبدالعلیم، ڈاکٹر رادھا کمل مکرچی، خواجہ احسن فاروقی، مسعود حس رصوی، اویہ، آل احمد سرور، تور الحسن ہاشمی، پروفسر کالی پرشاد، پروفسر ڈی۔ پی۔ مکرچی، شبیہ الحسن اور ڈاکٹر حلیل و میرہ کے درمیان احتشام حسین، ایک محبوب شخصیت کا نام تھا۔ اس لیے جب لکھو جھوڑ کر اچانک انھوں نے الہ آباد جانے کا فیصلہ کر لیا تو ان کے چاہے والوں اور عقیدت مندوں کے جذبات کو ٹھیس پہنچی۔

نومریاد ستمبر ۱۹۶۱ء کی بات ہے۔ رات کے وقت چار ماہ اسٹیشن لکھو پر انھیں الوداع کہنے کے لیے اساتذہ اور طلباء کا ہجوم تھا۔ حس وقت میں اسٹیشن پہنچا وہ پروفسر شبیہ الحسن اور ڈاکٹر غیب حسین مرحوم سے محو گفتگو تھے۔ مجھے دیکھتے ہی فوراً میرے پاس آگئے۔ میرے اتنے قریب آگئے کہ میں ان کی سانسیں گن سکتا تھا۔ شاید انھوں نے میری آنکھوں کی تحریر پڑھ لی تھی یا وہ خود اپنا دل کھول کر دکھانا چاہتے تھے۔

”اگر مجھ سے کوئی غلطی سرزد ہوئی ہو تو معاف کر دیجئے گا“ میں۔ مشکل کہہ سکا۔ ”نہیں“ انھوں نے آہستہ سے بڑے پیاد بھرے لہجے میں کہا اور اچانک مڑ گئے۔

احتشام صاحب کی یادداشت غضب کی تھی کوئی شامیلا شاعر و خواجہ کتنے ہی برسوں کے بعد ملے وہ فوراً پہچان لیتے اور ہمیشہ اس کلام لے کر مخاطب کرتے۔ میرے ساتھ تو بہت ہیسا ہوا۔

موصوف اپنے احباب اور شاگردوں کا حتی الامکان دل نہیں توڑتے۔ دل آزاری  
 ان کے لیے گناہ تھی اور یہی ان کی سب سے بڑی کمزوری تھی جس کی وجہ سے زندگی میں اکثر  
 انھیں شدید نقصانات اٹھانا پڑے۔  
 اور سٹونے بھی کہا ہے

ALL GREAT MEN ARE OF A NATURE ORIGINALLY

MELANC NOLY

(عظیم انسانوں کی فطرت بنیادی طور سے یاس اور غم کی طرف مائل ہوتی ہے)  
 یہی وہ وصف تھا جس نے اختتام صاحب کی شخصیت کو روحانیت عطا کی تھی۔ ان کا  
 دل بہایت مصوم اور خوبصورت تھا۔ والٹڈ کے "HAPPY PRINCE" کے دل کی  
 طرح۔

اختتام صاحب زندگی کی رعنائیوں سے پیار کرتے تھے لیکن اکثر ان کے چہرے پر  
 شدید روحانی کرب و غم کا احساس بھی ہوتا۔ ایسا لگتا جیسے ان کے دل و دماغ میں مسلسل  
 ایک رہتی ہو۔ ذہن جو حقائق قبول کرتا ہے دل انھیں ماننے سے انکار کر دیتا ہے اور دل  
 جو محسوس کرتا ہے عقل اسے رد کر دیتی ہے۔ شاید اسی ٹکراؤ کے خمیر سے ان کی شخصیت کی  
 نشوونما ہوتی تھی۔ جب تک دل کی جیت ہوتی رہی وہ پوری آب و تاب سے زندہ رہے اور  
 جب تمنیوں کی یورش بڑھ گئی اور زندگی کی گھنٹی حقیقتوں کا احساس شدید تر ہو گیا تو ذہن کے  
 تجزیوں کو ان کے حساس دل نے ماننے سے یکسر انکار کر دیا۔ وہ دھڑکنے بند کر کے ہمیشہ کے  
 لیے خاموش ہو گیا۔ اس طرح اختتام صاحب کی ماقوت موت انسان کی بنیادی نیکیوں کی فتح  
 کی داستان بن گئی جو کہ مرض کے تاناک مستقبل کی بشارت کرتی ہے۔ آج ان کے دل کا  
 سونا مکمل کر سکتے عیالوں میں بہ رہا ہے۔ وہ ایک ایسا آفتاب لب ہیں جس کی سنہری کرنیں  
 آنے والی لہلوں کو منور کرتی رہیں گی۔

بھول جس امر خن قدرتی

”مگر میں اختتام صاحب کے تعزیت نامے میں یہ لکھوں کہ وہ عقل ’مہانت‘

مزاج کی فحاشت اور علم کا سلا ترین نمونہ تھے تو گویا میں اس مکمل شخصیت کا منہ چڑھوں گا جو  
 احتشام حسین کے نام سے میرے دل و دماغ میں جلوہ گر ہے۔ اگر میں سوچ سوچ کر احتشام  
 صاحب کی تمام صفات کا گوشوارہ تیار کروں اور یہ کہوں کہ وہ مفکر، عالم، شاعر، افسانہ  
 نگار، لطیف، حسن مزاج سے سہرہ مند، غیر معمولی فہم اور مطالعہ اور حافظہ رکھنے والے، ظہیر،  
 غریب نواز اور کبیرہ پرور، سادہ مزاج اور عقلی سے عاری تھے، تو بھی میں اس شخص کا ذکر نہ  
 کر سکوں گا جو احتشام حسین کہلاتا تھا۔“ (حسین روشن ہے اس عظمت میں ارنسٹس الرمن  
 فاروقی شاہکار الہ آباد احتشام حسین نمبر ص ۲۱۰)

آج ایراں کی مشہور شاعرہ قرۃ العین طاہرہ کا سوال بار بار میرے دہن میں ابھر رہا

ہے

تو کہ غیب غیب نہاں نہاں چہاں درون تن آمدی

تو بہارِ عالمِ دیگری رکجا در ایں چمن آمدی

”ہمارا عالم دیگری“ جس سے رخصت ہو چکی ہے۔ میں سوچ رہا ہوں

طاق پر رکھی ہوئی نچی کچی تصویر کہیں حفاظت سے چھپا کر رکھ دوں ورنہ کسی دن ہوا کا کوئی تیر  
 جھونکا اسے اڑالے جائے گا۔ موت کے ہاتھ احتشام صاحب کو ہم سے چھین سکتے ہیں لیکن  
 ان کی تصویر نہیں۔ خاص طور سے وہ تصویر جو ہمارے دلوں پر نقش ہے!

\*\*\*

✱



ڈاکٹر خورشید احمد

## احتشام حسین اور فلشن کی تنقید

”میر کی دہائی میں پروفیسر کلیم الدین احمد نے کہا تھا  
”سامی حالات سے لوب پیدا نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے۔ آرٹ کا وجود فن کار کی  
کاوشوں سے ہوتا ہے نہ کہ سماج کی کاوشوں سے“۔

ترقی پسند تنقیدی احساس پر شاید یہ سب سے شدید حملہ تھا۔ اس کے بعد سے ہم  
مسلل ترقی پسند تنقید میں کیڑے نکالتے رہے۔ کلیم صاحب لوب کے غیر تاریخی مطالعے  
کے قائل تھے اور تنقید میں سماج، تاریخ اور تہذیب جیسے الفاظ سے انھیں کوئی سروکار نہ تھا۔  
وہ لوب کو کسی قسم کے تاریخی یا سماجی تصور سے ملوث نہیں کرنا چاہتے تھے۔ لیکن گزشتہ دس  
پندرہ سال کے اندر لوبی فکر میں جو تبدیلی آئی ہے اس سے جو شعر روایتی تنقیدی مرمومات

معروض خطر میں پڑ گئے ہیں۔ اس کے لیے تفصیل میں جانے کی ضرورت نہیں۔ محض چند اصطلاحوں اور کتابوں کے نام ثبوت کے لیے کافی ہوں گے۔ اسٹیبلی فٹ کے اُس تصور کو لیجئے

جسے وہ Interpretive Community کا نام دیتا ہے۔ یہاں میں Community کے لفظ پر زور دینا چاہتا ہوں۔ فٹ کا کہنا ہے کہ محالی کا خالق 'مالک اور دے' دار تعبیری معاشرہ ہوتا ہے نہ کہ متن اور 'قاری'۔ Reception Theory کا مبلغ پاؤس ادب کے مخصوص تاریخی حوالے پر زور دیتا ہے۔ اس کے نزدیک ادبی متن کوئی ایسی چیز نہیں جو ہر دور کے قاری کو اپنا ایک ہی چہرہ دکھائے۔ New Historicism والوں کی تاریخی دلچسپی کا ذکر کرنا غیر ضروری ہے۔ ہمارے مقصد کے لیے تصویر کا دوسرا رخ بھی اہم ہے۔ اینگلو امریکی نئی تنقید کا سب سے زیادہ مانوس نام کلیتہ برڈکس ہے۔ اُس نے ۱۹۹۱ء میں اپنی تنقیدی کتاب شائع کی ہے جس کا عنوان بہت معنی خیز ہے "Historical Evidence and the Reading of seventeenth Centurey Poetry" اس کتاب میں نظموں کی وضاحت کے سلسلے میں اُس کا بنیادی سروکار تاریخی سوانحی مواد سے ہے۔ اُردو کے مشہور نقاد شمس الرحمن فاروقی نے نئی تنقید سے بھرپور استفادہ کیا ہے۔ وہ اپنی حالیہ تصنیف "شعر شورا گیز" میں کسی قدر اپنا موقف تبدیل کرتے ہوئے لکھتے ہیں

"کسی کلام میں لازمی طور پر "شاعری پن" نہیں ہوتا۔ بلکہ "شاعری پن" ایک

تیز جی تصور ہے اور ہر تہذیب میں "شاعری پن" کے مختلف معیار ہو سکتے ہیں۔"

محض ان مثالوں سے نئے ادبی مباحث میں تاریخی تہذیب اور سماج کی موجودگی ہم بہ آسانی محسوس کر سکتے ہیں۔ اس بدلے ہوئے تنقیدی تناظر میں احتشام حسین کی تحریریں از سر نو ہماری دلچسپی کو مبہم کر دیتی ہیں۔

ہمیں احتشام حسین کی تنقیدی فکر کے تین اہم پہلوؤں کو زیر بحث لانا ہے، قدیم

ادب کا دفاع، حقیقت نگاری کی جمالیات اور ناپ کر دار کے مطالعے کا طریق کار۔

اختر حسین رائے پوری نے اپنے ۱۹۳۵ء کے ایک مضمون ”ادب اور زندگی“ میں (جو ترقی پسند تنقید کا پہلا بنیادی متن ہے) قدیم ہندوستانی ادب کے تعلق سے لکھا تھا ”ادب زندگی سے عبارت ہے نہ کہ زندگی ادب سے۔ ادب کے نام پر جو چیز انسان کو زندگی سے بیزار ہونے کی تعلیم دیتی ہے، انسان کو فوراً اُس سے بیزار ہو جانا چاہیے۔ سچ پوچھا جائے تو اس دور (قدیم دور) کے تقریباً تمام آرٹسٹ صناع ہوئے ہیں، اُس وقت تک صحیح معنوں میں آرٹ کا ارتقا ہوا نہیں۔ کالیداس، کبیر، نظیر اور غالب وغیرہ کے سوا شاید کوئی ایسا شاعر نہیں جسے مستقل کا انسان عزت سے یاد کرے۔“

یہاں اس بات کا ذکر دلچسپی سے حالی نہ ہو گا کہ ٹیری انگلس نے اپنی کتاب Literary Theory (۱۹۸۲) میں اسی قسم کی بات کہی ہے۔ اُس کے نزدیک مستقبل میں کسی ایسے معاشرے کا وجود میں آنا ممکن ہے جس میں شیکسپیر بے عمل ہو جائے۔ انگلس مارکس کا حوالہ دیتے ہوئے مزید کہتا ہے کہ مارکس کو یہ سوال پریشان کرتا تھا کہ قدیم یونانی آرٹ میں ”امدی دلکشی“ کیونکر قائم ہے جب کہ وہ سماجی حالات کس کے گئے گدرے ہو چکے۔

بہر کیف احتشام حسین نے اختر رائے پوری سے اختلاف کرتے ہوئے ماضی کے ادبی سرمائے کی قدر و قیمت پر اصرار کیا ہے۔ طویل بحث کے بعد وہ لکھتے ہیں

”ماضی کے ادب کے متعلق ہمارا جد باقی ردِ عمل ہر حال میں وہ تو کبھی نہیں ہو سکتا حوالہ صدیوں کے لوگوں کا رہا ہو گا۔ لیکن سوال تو یہ ہے کہ اُن کی طرف ہمارا رویہ کیا ہو گا چاہیے؟ محض یہ کہ جو تھا، ٹھیک تھا۔ اُس وقت کے دوق کے متعلق ہمیں کچھ کہنے کا حق نہیں ہے۔ یہیں ماضی کے ادب کے مطالعے کا مسئلہ درِ دوسرنا ہے۔ کیونکہ کوئی نقاد نہ تو مکمل طور سے اُس عہد کی ساری کیفیات کو اپنے داخلی ردِ عمل پر حادی کر سکتا ہے اور نہ اپنے عہد کے شعور کو دبا کر ماضی کو سمجھ سکتا ہے۔ راستہ کہیں درمیان میں ہو گا۔“

اسی نقطہ نظر کے تحت احتشام حسین نے کشن کی قدیم صنف داستان کی معنویت

صلیم کی ہے۔ اور اس صنف پر موقع و محل کے مطابق ہمدردانہ اظہار خیال بھی کیا ہے لیکن بحیثیت مجموعی داستان کے تعلق سے ترقی پسند تنقید اختر رائے پوری کی عموماً یہی۔

اسی لیے انتظار حسین کی اس رائے سے اتفاق کرنا پڑتا ہے

”مولانا حالی کے وقتوں سے لے کر ترقی پسند تحریک کے وقت تک ادب کو اس طور دیکھا اور پرکھا گیا کہ اس کا مقصد کیا ہے۔ اس سے قوم کو کیا سماج کو کیا عوام کو کتنا فائدہ پہنچا۔ اس انداز فکر کا عذاب تو پورے کلاسیکی ادب ہی کو سہنا پڑا۔ غزل پر کیا کم ماری ہے۔ مگر غزل سے بھی زیادہ داستانوں پر عذاب مارل ہوا۔“

ٹمس الرضن فاروقی نے اپنے ایک انگریزی مضمون میں یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ ترقی پسند نقاد اشتراکی حقیقت نگاری کا واضح تصور نہیں رکھتے۔ نہ ممکن ہے ایسا ہی ہو لیکن جہاں تک احتشام حسین کا تعلق ہے انھوں نے حقیقت نگاری کے مسئلے پر سنجیدگی سے غور کیا۔ اور مناسب موقعوں پر حقیقت پسندی کے تصور کی وضاحت بھی کرتے رہے مثلاً ایک زمانے میں جب عریاں نگاری کو حقیقت نگاری کا مترادف قرار دیا جانے لگا تو انھوں نے دونوں میں امتیاز قائم کرنے کی ضرورت محسوس کی۔ ان کے خیال میں

چونکہ حقیقت نگاری اور عریانی کی حدیں بعض اوقات ایک دوسرے سے مل جاتی ہیں اس لیے کبھی کبھی دونوں کو ایک سمجھ لیا جاتا ہے۔ حالانکہ سب سے بڑا فرق جو دونوں میں ہے وہ یہی ہے کہ حقیقت نگاری کے سلسلے میں اگر عریانی کا اظہار ہو بھی جائے تو وہ مقصد نہیں ہوتا ایک ذریعہ ہوتا ہے۔ اگر اس کا اظہار صرف عریانی اور لذت کے لیے ہو تو وہی مقصد قرار پاتا ہے۔ وہ صرف ہیجان پیدا کر کے چھوڑ دیتا ہے۔ ایسا ادب اچھا ادب نہیں ہے۔ اس کا مٹا دینا ہی ہمارا فرض ہے۔“

اشتراکی حقیقت نگاری کے سلسلے میں سب سے نکتہ آفریں بحث انھوں نے اپنے

مضمون ”ادب کا مادی تصور“ میں کی ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں

”اس ساری محنت سے جو ادبی اور تنقیدی نقطہ نظر وجود میں آتا ہے اور جو ادبی تخلیق اور ادبی تنقید دونوں کے لیے ایک اصول کی حیثیت سے کام میں لایا جا رہا ہے، اُسے ”اشتراکی حقیقت پسندی“ یا ”سماجی حقیقت نگاری“ کہہ سکتے ہیں۔ حقیقت نگاری کی مختلف تعبیریں پیش کی گئی ہیں جن سے مختلف اور بعض اوقات متضاد نتائج برآمد ہوتے ہیں۔ اس لیے اُس حقیقت پسندی کو جو مادی تصور تاریخ سے پیدا ہوتی ہے، دوسری طرح کی حقیقت نگاریوں سے الگ اور ممتاز کرنے کے لیے اشتراکی یا سماجی تحریروں کی تجدید ضروری قرار پائی۔“

میرے خیال میں حقیقت نگاری سے متعلق کوئی آخری بات نہیں کہی جاسکتی۔ اور ایسا بھی نہیں کہ یہ مسئلہ ختم ہو گیا ہو۔ کیونکہ مختلف روپ بہ روپ میں یہ آج بھی ہمارے ساتھ ہے۔ سامے کی مثال جادوئی حقیقت نگاری ہے۔ اس لیے احتشام حسین نے جتنی وضاحت کر دی، وہ کم نہیں۔ اُن کی اہمیت یہ ہے کہ وہ اس سوال سے الجھے۔ سماجی حقیقت نگاری ناول اور افسانے کا معیار ٹھہری۔

احتشام حسین نے اردو میں پہلی بار Social Types کی اہمیت کو پہچانا۔ اور فسانہ آراء کے خوبی کا ہر ردانہ اور غائر مطالعہ پیش کیا۔ Types کے مطالعے کا یہ طریق کار ایک قابل قدر تکنیک ہے جو ادب پارے کے ظاہری اور عقلی معنی میں فرق قائم کرتا ہے۔ جسے ہم آج ”فسانے مصنف“ کہتے ہیں، یہ طریق کار اُسے مسترد کرتا ہے۔ کسی مصنف کا حقیقی نظریہ کائنات اُس کے آفریدہ خوبی جیسے زندہ پیکروں میں تلاش کیا جاسکتا ہے۔ خواہ اُس کا شعوری احساس مصنف کو ہویا نہ ہو۔ خوبی کی Typicality کو دہن میں رکھتے ہوئے وہ مضمون کا آغاز یوں کرتے ہیں

”اردو ناول نگاروں اور ڈرامہ نویسوں نے ابھی تک بہت کم ایسے کمزور پیدا کیے ہیں جن کا نام لے کر کسی مخصوص دور، کسی نظام یا کسی قسم کے انسانوں کا تذکرہ کیا جائے۔

ایسے کردار جو اپنے طبقے، اپنے گروہ یا اپنے اندازِ نظر کے نمائندہ کہے جاسکیں۔ یہ ضروری نہیں کہ حقیقت نگاری کے اصولوں پر پورا اترے۔ مگر اتنا ضرور ہونا چاہئے کہ مبالغہ کے باوجود وہ کسی عہد کی ایک یا کئی خصوصیتوں کا عکس بن جائے۔“

افسوس کی بات یہ ہے کہ ترقی پسند تنقید نے اس قابلِ قدر طریق کار سے کوئی فائدہ نہیں اٹھایا۔ احتشام حسین عملی تنقید میں اپنی نظریاتی بصیرتوں کے باوصف اکثر کامیاب نہ ہو سکے۔ اُن کی تحریر دو غیر تنقیدی انتہاؤں میں اسیر ہے۔ وہ کرشن چندر کی بے حد تعریف کرتے ہیں لیکن منہواور بیدی سے سرسری گزر جاتے ہیں۔ ۱۹۵۵ء میں اُن کا ایک مضمون پٹنہ کے انگریزی اخبار ”دی سرچ لائٹ“ میں شائع ہوا تھا، اُس میں اپنے پسندیدہ افسانوں کی فہرست دیتے ہوئے لکھتے ہیں

”اس سے قبل کہ میں اس مختصر مضمون کو ختم کروں، اُن چند افسانوں کا ذکر ضروری سمجھتا ہوں جنہوں نے مجھے متاثر کیا ہے۔ اُن میں کرشن چندر کا ”پانی کا درخت“، عباس حسینی کا ”میرا گھوڑا“ اور ”نور و نار“، بیدی کا ”لاجوئی“، خواجہ عباس کا ”شکر ہے اللہ کا“، عصمت کا ”چوتھی کا جوڑا“ اور ”جڑیں“، حیات اللہ انصاری کا ”شکر گزار آنکھیں“، رضیہ سجاد ظہیر کا ”نیلی گھڑی“۔ یہ سب افسانے ایسے ہیں جنہوں نے میری مخلصانہ رائے میں نہ صرف اُردو ادب بلکہ ہندوستانی ادب کو بھی مالا مال کیا ہے۔“

افسانوں کی یہ فہرست اُن کے جمالیاتی ذوق کی غامی کی نہیں، اُن کی مصلحت اور مصالحت کی کہانی سناتی ہے۔

## حوالے

- ۱۔ نردو تنقید پر ایک نظر، ص ۱۹۱
- ۲۔ ”شعرِ شورِ انگریز“ جلد سوم، ص ۷۳، ۱۹۹۳ء

- ۳ رسالہ اُردو ”لوب اور مدگی“ ص ۵۸۰، ۱۹۳۵ء
- ۴ حدید لوب منظر اور پس منظر ص ۸۰، ۱۹۶۵ء
- ۵ قومی رہاں کراچی، ص ۳۹، حوالہ ۸۹ء
- ۶ ملاز انڈین لٹریچر ایس ایسٹولوجی حلد یکم، ساہتیہ اکادمی، ص ۳۳۳، ۱۹۹۲ء
- ۷ معصوم ”لوب اور احلاق“ تنقیدی جائزے ص ۱۹۳ء
- ۸ معصوم ”لوب کا مادی تصور“، ”دوق لوب اور شعور“ ص ۱۹۵ء
- ۹ معصوم ”حوتی۔ ایک مطالعہ“، شمولہ اعتبار منظر ص ۱۷۹، ۱۹۳۷ء
- ۱۰ رسالہ قومی رہاں کراچی، معصوم ”آج اردو اساتذہ“ ص ۲۳، جنوری ۱۹۸۹ء



# دیوانِ غالب

(ہندی)

نور نبی عبّاسی

ہندی رسم خط میں دیوانِ غالب کے مستند ایڈیشن کی ضرورت  
عرصہ دراز سے محسوس کی جا رہی تھی۔ غالب انسٹی ٹیوٹ کا دیوان  
غالب (ہندی) اسی ضرورت کی تکمیل کے لئے اٹھایا جانے والا عملی  
قدم ہے۔ اس میں ہر صفحے پر حاشیے میں مشکل الفاظ کے ہندی معنی  
دیئے گئے ہیں۔

فوٹو آفسٹ طباعت، دیدہ زیب گٹ اپ

۲۵۶

صفحات

۶۰ روپے

قیمت

ملنے کا پتہ

غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوانِ غالب، نئی دہلی



## اختشام حسین کے تنقیدی رویے

اُردو میں نصف صدی قبل کا تنقیدی منظر نامہ آج سے خاصا مختلف تھا۔ ترقی پسند تحریک کے آغاز سے قبل حالی اور شبلی کے تنقیدی تصورات اور رویے اتنی اہمیت حاصل کر چکے تھے کہ اُن دونوں عقائدوں کے خیالات کو حوالہ بنائے بغیر بالعموم منطقی اور مربوط تنقید لکھنے کے سلسلے کو آگے بڑھانا مشکل معلوم ہوتا تھا جب کہ ترقی پسند تحریک کے ساتھ جس تصور شعر و ادب کو اپنانے اور اطلاق کرنے کا رجحان سامنے آیا وہ گو کہ اُردو کی اپنی روایت کے لیے قدرے نامناسب تھا مگر علمی اور نظریاتِ سیاق و سباق نے اس تصور شعر و ادب کو بھی بہت جلد رائج اور مقبول کر دیا۔ ان دور رویوں سے الگ ایک رجحان وہ تھا جسے ہم تاثراتی تنقید کے رجحانات کا نام دیتے رہے اور بعض ایسے عقائدوں کو بھی جو تاثراتی نہ تھے ان مقبول عام دور رویوں سے الگ ہونے کے باعث تاثراتی تنقید کے ہی خانے میں رکھا جاتا تھا۔

ایسی تنقید میں ردیوں کی نمائندگی کرنے والی تنقید بھی تھی اور خالص تخلیقی انداز کی وہ تنقید بھی جو تخلیقی کی بازیافت کی طرف مائل نظر آتی تھی۔ پروفیسر احتشام حسین، اہل احمد سرور، کلیم الدین احمد، محمد حس عکسری، اختر حسین رائے پوری وغیرہ کی تنقیدی سرگرمیوں کے آغاز اور ارتقا کا یہ زمانہ اسی فکری روایت اور ادبی سیاق و سباق کی مدد سے زیادہ بہتر طریقے پر اپنی شاحت صحیح کر رہا ہے۔

اب رہی یہ بات کہ حالی اور شبلی سے، مابعد کی تنقید لے کیا استفادہ کیا اور حالی کی منطقی اور استدلالی تنقید اور شبلی کے تحریاتی انداز نقد کا سلسلہ کیوں کر، اور کس تبدیلیوں کے ساتھ آگے بڑھا، یا تاثراتی طرز تنقید کو کس حد تک قابل قبول تنقیدی رحمان کی حیثیت حاصل ہوئی؟ اردو تنقید کے عمومی ارتقاء پر لکھے جانے والے کسی مضمون میں اس سوالات کا جواب دیے بغیر بات آگے نہیں بڑھائی جاسکتی۔ یہ مضمون چونکہ احتشام حسین کے تنقیدی ردیوں پر مبنی ہے اس لیے ضمنی طور پر اس میں سے بعض سوالوں سے بحث کرے کے باوجود صرف ان ناگزیر باتوں سے سروکار رکھا جائے گا جو اس موضوع کے تناظر کو واضح کرتی ہیں۔

احتشام حسین، اردو کے ممتاز نقاد اور دانشور کی حیثیت سے اپنی مخصوص پہچان رکھتے ہیں۔ دانش ور کی حیثیت سے اس لیے کہ انہوں نے اپنی تنقیدی تحریروں میں علمی، بلکہ بین الملکی پس منظر کو اپنی تفہیم کے وسیلے کے طور پر استعمال کیا، اور جہاں تک اس کی ناقدانہ حیثیت کا سوال ہے تو انہوں نے سماجی علوم اور دوسرے متعلقات ادب کی حتمی چھیڑ کر عملی طور پر ادب و شعر کے خود منتقلی تصور کی نیکی۔ اس بات کو دیکھنے کے دو تناظر ہو سکتے ہیں۔ پہلا تو یہ کہ اس طرح کی تنقید کو وسعت مطالعہ پر ضرور محمول کیا جاتا ہے اور ایسے انداز نقد کو توسیعی انداز نقد کا نام دیا جاسکتا ہے اور دوسرا تاثر یہ ہے کہ اس نوع کی تنقید میں ادبی مذاق، تفہیم و محسوس اور تجرباتی طریق کے استعمال کی نوبت کم ہی آتی ہے، اور یہ کہ اس طرز نقد میں خود ادب کو برہم اور است زبر بحث آنے کا موقع برائے نام ہی ملتا ہے۔ احتشام حسین اور

ان کی مسلک کے عقادوں پر غور و خوض کرنے کے یہ دونوں روئے تنقیدی مضامین کی شکل میں سامنے آتے ہیں۔ اختر حسین رائے پوری، مجنوں گور کچھوری اور احتشام حسین نے جس طرح مماثل طور پر ہر کسی انداز فکر کو اپنی اپنی تنقید میں رائج کیا، اس پر گفتگو کرنے کے لیے ان میں سے کسی ایک عقاد کے بجائے ان جیسے عقادوں کے نظریاتی مسائل پر یکساں انداز میں تبصرہ کیا جاسکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس قسم کے تبصرے میں احتشام حسین کی انفرادی کوششوں کے ساتھ انصاف نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے جس حد تک ممکن ہو گا اس مقصد کے حصول کے لیے احتشام حسین کی اپنی تحریروں کو حوالہ بنایا جائے گا اور یہ دیکھنے کی کوشش کی جائے گی کہ نظریاتی پس منظر کے باوجود وہ لب کے بنیادی مسائل کے بارے میں کیا نقطہ نظر رکھتے ہیں، اور اپنے نقطہ نظر کو کس حد تک کامیابی کے ساتھ ادبی تعلیم اور تحسین کا حصہ بنانے میں کامیاب ہوتے ہیں۔

احتشام حسین نے تنقید کی ماہیت، اصول نقد، ادبی تنقید کی ضرورت اور ماضی کے ادب پر نئے تنقیدی رد عمل کی نوعیت، جیسے اصولی اور نظری مسائل پر متعدد مضامین لکھے ہیں۔ ان مضامین میں انہوں نے تنقید کے منصب اور ادبی تنقید کے مصروف پر سیر حاصل گفتگو کی ہے، تاہم اگر آپ ان مضامین کی مدد سے اصول و معیار کو نشان زد کر کے الگ کرنا چاہیں تو اس عمل میں آپ کو خاصی دشواریوں کا سامنا ہوگا۔ وجہ، سوائے اس کے اور کچھ نہیں کہ وہ اپنی بات کفایت لفظی کے ساتھ بیان نہیں کرتے اور اکثر اپنے موضوع کے پس منظر میں اتنی دور تک کا سفر کرتے ہیں کہ پیش منظر یا موضوع کا ارتکاز اپنی اہمیت کھودیتا ہے۔ اس کے باوجود اگر ان مضامین کے بنیادی نکات کو ڈھونڈ نکالا جائے تو بعض کار آمد باتیں سامنے آتی ہیں۔ احتشام صاحب اپنے مضمون اصول تنقید میں لکھتے ہیں کہ -

یوں دیکھا جائے تو اصول و ضوابط اور قواعد کی گفتگو کرے سے پہلے علوم کی پیدائش اور ان حالات کا جائزہ لینا ضروری ہے جن میں ان کی تخلیق ہوئی۔ ان کے ارتقاء کے

لیے صورتیں پیدا ہونیں۔ کسی قسم کے اصول کا تذکرہ بعد کے نمائے ہوئے قاعدوں کی روشنی میں کرنا اور ان تاریخی پیچیدگیوں کو نظر انداز کر دینا جن میں اصولوں کی تدوین کرنے والوں نے انہیں مرتب کیا ہو گا، تاریخ اور فلسفہ دونوں کے نقطہ نظر سے غلطی ہو گی۔“

ظاہر ہے کہ اس بیان میں اپنے موضوع اصول نقد، پر گفتگو کرنے سے زیادہ تخلیق کے محرکات و عوامل کی طرف اشارے کیے گئے ہیں اور اگر اس سے مراد تخلیقی عمل ہے تو تخلیقی عمل کا رشتہ ماضی کی تاریخی پیچیدگیوں سے جوڑا گیا ہے۔ مگر سوال اپنی جگہ برقرار رہتا ہے کہ تاریخی پیچیدگیاں کیوں کر تخلیقی کار کے تخلیقی عمل پر اثر انداز ہوتی ہیں؟ اور کس طرح تاریخی اور سماجی صورت حال، تخلیقی عمل، عمل کا ظاہری حصہ نہ معلوم ہوتے ہوئے بھی ادبی تخلیق میں اپنی موجودگی کا احساس دلاتی ہے؟ وہ اپنے اسی مضمون میں تنقیدی شعور کی کار فرمائی کی تہیوں کو آگے چل کر کھولتے ہیں۔

”تنقید منطق کی طرح ہر علم و فن کی تشکیل اور تعمیر میں شریک ہے، ملکہ و جداں اور جمال کے حس گوشوں تک منطق کی رسائی نہیں ہے، تنقید وہاں پہنچتی ہے، رنگ و نوا اور کیف و کم کے غیر محسوس دائرہ میں صرف قدم ہی نہیں رکھتی بلکہ ابہام میں توضیح کا جلوہ اور بے یقینی میں تعین کی کیفیت پیدا کرتی ہے۔ اس طرح تنقید کے سلسلے میں جب اصول کی گفتگو کی جائے گی تو طبعی اور اکتسابی علوم کے علاوہ ایک اور ایسے علم یا جس سے کام لینے کی ضرورت پڑے گی جو ان علوم کے منافی نہ ہوتے ہوئے بھی ان سب کے علاوہ کوئی بات ایسی بھی بتائے جس سے فیصلہ میں مدد ملے۔ ممکن ہے وہ کئی علوم کے استخراج کا نتیجہ ہو۔“

تنقیدی اصول بندی کے سلسلے میں ہر چند کہ اس اقتباس سے بھی کوئی واضح بات سامنے نہیں آئی۔ اگر کوئی علم، یا مخصوص جس یا جس لطیف، ادب پارے کے فیصلے میں معاون ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے تو اس کی وضاحت حوزہ تشنہ دلیل ہے۔ اس بات کا احساس خود مصنف کو بھی ہے اسی باعث وہ یہ وضاحت کرنا بھی ضروری سمجھتا ہے کہ

”جس وقت اصولوں کی بات آتی ہے ہر شخص کسی نہ کسی حد تک قطعیت کا تصور کرنے لگتا ہے۔ لوب سائنس ہو یا نہ ہو، لیکن اسے اپنے اطہار میں حقیقت کے قریب تو ہونا ہی چاہیے۔ تنقید اس سے آگے بڑھتی ہے اور گو اسے بھی ایک خاص مفہوم میں سائنس نہیں کہہ سکتے لیکن سچائی کی گفتگو میں وہ سائنس سے بالکل قریب ہوتی ہے۔ ایسی حالت میں اگر اصول کے اندر بھی بے رولہ رویا بے ترتیبی پائی گئی تو ابہین اصول کہنا ہی نہیں چاہیے۔“

احتشام صاحب تنقیدی اصولوں کی قطعیت پر حرف گیری بھی کرتے ہیں اور قطعیت پر مبنی اور منحصر چیز جسے ہم سائنس کہتے ہیں، اس کی ناگزیریت پر اصرار بھی کرتے ہیں۔ اگر آپ کسی خاص مفہوم میں تنقید کو سائنس نہیں کہتے تو بھلا سچائی کی گفتگو میں وہ سائنس سے قریب ہو کر کون سا فریضہ احسام دیتی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ فریضہ ادب پر دو ٹوک اور غیر جانب دارانہ فیصلہ صادر کرنے کے علاوہ اور کچھ نہیں تو بھلا تنقید کی تجزیہ کاری دقیقہ شناسی اور تحلیل جیسے طریق ہائے کار کو سائنس کا ہم معی بتانے سے کیوں احتراز کرتے ہیں جب کہ آپ ایسے اصولوں کی ترتیب کا ذکر بار بار کرتے ہیں جس کا احصار انفرادی ذوق اور اپنی ذاتی پسند و ناپسند پر نہ ہو۔ احتشام صاحب کے بقول ”اصول تو اس لیے بنتے ہیں کہ ان سے دوسروں کی رہنمائی ہو سکے“ تو ایسی صورت میں جس طرح ذاتی تاثرات تنقید کے اصولی منصب کو مجروح کرتے ہیں اسی طرح ذاتی یا گردھی نظریاتی قطعیت بھی اجتماعی اصول بندی کی رولہ میں حائل ہو سکتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ تنقید کے مختلف دستاویزوں سے وابستگی کا اعلان کرنے والا کوئی شخص آسانی سے اپنے دستاویز کی اصول بندی تو نظریاتی بنیادوں پر کر سکتا ہے لیکن جہاں کہیں علی الاطلاق ادب کی پرکھ کے اصول و ضوابط کو مدون کرنے یا معیار وضع کرنے کی بات کی جاتی ہے تو اس شخص میں مشرق و مغرب کی تنقیدی روایت میں تنقیدی اصولوں کو زیادہ سے زیادہ آزاد اور غیر جانب رکھنے کی کوشش کی گئی ہے۔

احتشام حسین ادبی تنقید کی روایت پر گہری نگاہ رکھتے ہیں اور ان کو بخوبی اندازہ ہے کہ تنقید کا

دائرہ کار کیا ہے اور تنقید کے کام سے لکھی جانے والی کون کون سی باتیں تنقید کے دائرہ کار میں نہیں آتیں، مگر ان کی مشکل صرف یہ ہے کہ وہ ان بنیادی تعریفوں اور اصولوں میں بھی اپنی سماجی وابستگی کا ذکر ضرور کرنا چاہتے ہیں، نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ اصول، اصول نہیں رہ جاتے، تعریف تعریف نہیں رہ جاتی، پوری کی پوری تنقید یا ادب کی تعظیم یا پرکھ کے تمام نظریات سماجیات کا لاحقہ بن کر رہ جاتے ہیں۔ ان کا ایک اقتباس ملاحظہ کیجئے۔

”ادب کی حیثیت کو سمجھنا اور ادیب کے ذہنی سرچشموں کا سراغ پانے کی کوشش کرنا، سماج کے ذہنی ارتقاء کے مطابق فنی روایات کی توضیح کرنا اور قوم کی تہذیبی زندگی میں ادب اور ادیب کے مقام کا تعین کرنا تنقید کہلاتا ہے۔ گو تعدادوں اور ادیبوں کا ایک گروہ تنقید کی اس حیثیت کا منکر ہے اور آج بھی تنقید کو محض تشریح، محض تسکینِ دوق، اور محض حسن بیان سمجھتا ہے۔“

اس میں کوئی شک نہیں کہ تنقید محض تشریح یا محض حسن بیان کی تلاش کا نام نہیں، لیکن یہ بات بھی تو دوسری طرح کی اہتاپسندی کی ممانعت کرتی ہے کہ تنقید کے لیے محض سماج کے ذہنی ارتقاء کے مطابق فنی روایات کی توضیح اور محض قوم کی تہذیبی زندگی میں ادب اور ادیب کے مقام کے تعین کو لازمی قرار دے دیا جائے۔ یہ بات احتشام حسین سے بہتر اور کون جان سکتا تھا کہ اگر اُس پارے کے مولو اور سماجی پس منظر کو کوئی اہمیت حاصل ہے تو ہیئت اور اسلوب اظہار کو بھی کوئی کم اہمیت حاصل نہیں۔ ہیئت اور مولو پر احتشام حسین نے حدود و مضامین لکھے ہیں اور نظری طور پر بڑے تو اُن کے ساتھ دونوں کی ہم آہنگی پر زور دیا ہے، مگر جب وہ تخلیق اور تنقید کے رشتے پر گفتگو کرتے ہیں تو بالعموم حسن بیان، تشریح و تعبیر اور ہیئت کو یا تو ثانوی حیثیت دیتے ہیں یا پھر نظر انداز کر کے گزر جاتے ہیں۔ تاہم اپنے ایک مضمون میں انہوں نے تخلیق اور تنقید کے رشتے کو نظریاتی تحفظات کے بغیر بھی سمجھنے کی کوشش کی ہے۔

”اچھی تخلیقی قوت اچھی تنقیدی قوت کے بغیر ممکن نہیں ہے۔ تخلیقی عمل میں ہی تنقیدی عمل کی نمود بھی پیدا ہو جاتی ہے اور دونوں ایک دوسرے میں پیوست ہو کر ساتھ ساتھ چلتے ہیں۔“

یہاں احتشام حسین نے ٹی۔ ایس۔ ایلٹ سے استفادہ کیا ہے 'یا اگر استفادہ نہیں کیا تو یہ ایلٹ کے تخلیقی و تنقیدی سے متعلق مشہور تصور کی بارگشت ضرور ہے۔ لیکن احتشام حسین صرف ان اشاروں پر ہی اکتفا نہیں کرتے 'اس سلسلے کو آگے بڑھاتے ہیں اور بعض مثالوں سے تخلیقی عمل اور تنقیدی شعور کی باہم کار فرمائی کی وضاحت بھی کرتے ہیں۔

جس طرح تخلیقی کار کے اندر پائے جانے والے تنقیدی شعور کو احتشام حسین نے اس کے تخلیقی عمل کے لیے ضروری قرار دیا ہے 'اسی طرح انہوں نے اس رد عمل کو بھی سمجھنے کی کوشش کی ہے جو لوہ پارے کے مطالعے کے دوران قاری پر وارد ہوتا ہے۔ ان کو اس بات کا احساس ہے کہ رد عمل کی نوعیت قاری کی انفرادی شخصیت اور افتاد طبع کے اعتبار سے مختلف اور متنوع ہو سکتی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ -

”لوب کا مطالعہ سیدھے سادے طریقے پر شروع ہوتا ہے 'لیکن پڑھنے والا جس قدر لکھنے والے کے جذبات اور خیالات 'تجربات اور افکار میں شریک ہوتا جاتا ہے اتنا ہی اس کا مطالعہ معنی خیز ہوتا جاتا ہے۔ یہ معنی خیزی مختلف سطحوں رکھتی ہے 'کسی کے لیے لذت اندوزی اور جمالیاتی حظ کی حصول پر پہنچ کر ختم ہو جاتی ہے 'کسی کے لیے توسیع شعور اور علم کا ذریعہ بنتی ہے 'کسی کے لیے اس سے محض جذبے کی تحریک ہوتی ہے 'کسی کے لیے معلومات کا ذریعہ بنتی ہے 'شعور و لوب کے مطالعے سے معنی تو ہر شخص اخذ کرتا ہے لیکن اس کی نوعیتیں مختلف ہوتی ہیں۔“

احتشام حسین کی نظریاتی قطعیت کے عام روئے کے برخلاف اس بیان میں انہوں نے اپنے نظریات اور تصورات کو پورے سلا کرنے کی کوشش نہیں کی ہے۔ ایک ہادوث اور

صاحب بصیرت نقاد کی طرح مختلف قاری پر لب پارے کے مرتب ہونے والے مختلف اثرات کا اندازہ لگانے کی کوشش کی ہے اور تنقید میں اصول اور معیار کی ضابطہ بندی کے باوجود ہیئت اور اسلوب کے مطالعہ کے جو مختلف رویے ہو سکتے ہیں ان کی اہمیت کو تسلیم کیا ہے۔ کلیم الدین نے احتشام حسین کی تنقید نگاری کے بارے میں جن خیالات کا اظہار کیا ہے ان میں احتشام صاحب کے بیانات میں تکرار اور 'مارکسی مفکرین کے خیالات کو بغیر حوالے کے پیش کرنے کے الزامات عائد کیے ہیں۔ کلیم الدین کی رائے کی شدت اپنی جگہ مگر ان کے متعدد اعتراضات کو عرصے تک دہرایا جاتا رہا ہے اور قرار واقعی جواب دینے کی کوشش کم کی گئی ہے۔ اسی نوع کے اعتراضات میں سے کلیم الدین کا ایک اعتراض تنقیدی اصولوں کے بارے میں ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ -

”احتشام صاحب نے کوئی نئے اصول تنقید نہیں بنائے، وہ مارکسی ہی سہی۔ ان کی تنقیدوں میں اصول کی دوجیاں اور پررے ملتے ہیں۔ لیکن ان دوجیوں اور پرروں کو مارک کوئی اچھا لباس نہیں بنا سکتے ہیں۔ وہ تعصبات کی ضرورت سمجھتے ہوئے بھی تعصبات سے گریز کرتے ہیں۔“

کلیم الدین احمد کی یہ رائے انتہا پسندی پر مبنی ہے۔ ہر نقاد نے اصول نہیں بناتا۔ مغرب میں ارسطو، ہورس اور لان جائس سے لے کر آئی۔ اے رچرڈ زنیانی امریکی تنقید کے علم برداروں تک اور مشرق میں ابن المعتز اور قدامہ ابن جعفر سے لے کر فارسی کے شمس قیس رازی اور خود عربی کے عبدالقادر جربانی تک صحیح معنوں میں جتنے اصول ساز اور نظریاتی بنیادیں فراہم کرنے والے رہے ہیں ان کو اٹھیوں پر گنا جاسکتا ہے۔ اردو میں اصول سازی کی جو کوشش الطاف حسین حالی کے یہاں نظر آتی ہے اس پایے کی کوئی دوسری مثال آج تک نہیں پیش کی جاسکتی۔ ایسی صورت حال میں پرانے اصولوں اور معیاروں کو اپنی لسانی اور عقلی ضرورت کے اعتبار سے نئے انداز میں مرتب کرنا اور کامیابی کے ساتھ اچھے بولبی



سرمایے پر ان کا اطلاق کر لینا کوئی کم اہم بات نہیں۔ اس ضمن میں اُردو کے کئی معاصر اور ماضی قریب کے نقادوں کے نام بھی لیے جاسکتے ہیں۔ احتشام کی تنقیدی کاوشیں ایسی ہیں کہ ان کی اہمیت سے یکسر انکار کر دیا جائے۔ ویسے یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہاگر محولہ بالا بیان سے کلیم الدین احمد کی مراد اگر مختلف اوقات اور مختلف مضامین میں پیش کیے گئے الگ الگ اور بسا اوقات متضاد اور متضاد تنقیدی اصولوں سے ہے تو اس قسم کے بیانات کو نئے سرے سے دیکھنے کی ضرورت ہے تاکہ اندازہ لگایا جاسکے کہ احتشام حسین کے مختلف اصولی بیانات میں تطابق کی کوئی صورت نکلتی ہے یا نہیں۔ بادی النظر میں ایسا محسوس ہوتا ہے کہ احتشام حسین کی تنقید کی پوری عمارت مار کسی تصورات کی بنیاد پر استوار ہوئی ہے، مگر اس کے ساتھ ہی وہ بعض جگہ تخلیق کے مطالعے میں تخلیق کار کی شخصیت اور نصیات کی اہمیت کا بھی احساس دلاتے ہیں۔ یہی نہیں 'فرائڈ کے حوالے سے شعور، تحت الشعور، لاشعور، جنسی دباؤ اور جنسی تحکون جیسی اصطلاحوں کا استعمال کر کے دبائے ہوئے جذبات کے فنی اظہار کی نوعیت کو سمجھنے کی بات کرتے ہیں تو ایسے موقع پر وہ بجائے مار کسی نقاد کے نصیاتی نقاد کا فریضہ انجام دیتے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ جب کہ اس کے نظام فکر کی مناسبت سے فرائڈ سے کہیں زیادہ یونگ کا تصور اجتماعی لاشعور زیادہ ہم آہنگ ہے۔ اگر احتشام صاحب فرائڈ کے انفرادی تحت الشعور کے بجائے یونگ کے نقطہ نظر میں ظاہر ہونے والے سلی حاطے اور عمرانیاتی حوالے کو اہمیت دیتے تو یہ نقطہ نظر ان کے سماجی اور اجتماعی شعور کے تصور سے کہیں زیادہ ہم آہنگ ہوتا۔ کم و بیش یہی اندازہ نظر تاثراتی تنقید کے سلسلے میں ملتا ہے۔ احتشام صاحب بجا طور پر ذاتی تاثرات کی بنیاد پر تنقید کی عمارت کھڑی کرنے سے انکار کرتے ہیں، ان کا خیال ہے کہ تنقید، تخلیق کی تشریح تو ضرور کر سکتی ہے مگر اس کی باز آفرینی نہیں کر سکتی۔

”تشریح میں کیفیات کی باز آفرینی نہیں ہو سکتی کیوں کہ کسی پر پڑے ہوئے اثرات

کو پوری طرح اپنے اوپر طامس کرنا ممکن ہے کیوں کہ جذبات خاص قسم کے محرکات اور جھیدہ حالات کے ماتحت پیدا ہوتے ہیں۔“

مگر وہ اپنے اسی مضمون میں چند صفحات کے بعد واضح لفظوں میں لکھتے ہیں کہ ”اپنے ذوق اور وجد ان کے سہارے کسی ادیب یا شاعر کی روح میں اتر جانا آسان ہے۔“

احشام صاحب کا ایک بڑا اہم اور بصیرت افروز مضمون ”ماضی کا لب اور نیا تنقیدی رقعہ عمل“ ہے۔ اس مضمون میں انہوں نے روح عصر اور تار حیات وغیرہ کے ان مسائل سے تفصیلی بحث کی ہے جو سائنسی مباحث کے زیر اثر گزشتہ چند برسوں میں یورپ اور امریکہ کے ادبی نظریہ سازوں کے مابین خصوصی توجہ کا مرکز رہے ہیں۔ وہ اپنی تمہید میں ایک عہد کے ادب کو دوسرے عہد کے ادب سے مختلف قرار دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ -

”جیسے ہی ہم کسی ادب کو قدیم یا کلاسیکی کہتے ہیں ایک تاریخی یا زمانی دنیا میں داخل ہو جاتے ہیں اور مطالعہ کی کم سے کم ایک بنیاد سامنے آ جاتی ہے۔ حالانکہ بعض علمائے ادب تاریخی مطالعے کی زبردست مخالفت کرتے ہیں۔ لیکن ان سے یہ گتھی کبھی نہیں سلجھ سکی کہ ایک عہد کا ادب دوسرے عہد کے ادب سے کیوں مختلف ہو جاتا ہے اور دوسرے عہد کے دل میں اس کے تاثرات وہی کیوں نہیں ہوتے جو اس کے عہد تخلیق میں رہ چکے ہیں۔ ہر زمانے کے ادبی ذوق کی داستان الگ ہے جس کے بننے میں صوتی، لسانی، معنوی، ایمانی، قومی اور فکری تغیرات حصہ لیتے ہیں“

لیکن بعد میں ان کو جیسے ہی اس بات کا احساس ہوتا ہے کہ مختلف ادوار کے ادب میں کچھ ایسی مشترک قدریں بھی ہوتی ہیں جو زمانی حدود کو پھلانگ جاتی ہیں اور ماضی کا لب بھی ہمارے لیے اپنی تمام معنی خیزی کے ساتھ منکشف ہو سکتا ہے، تو وہ اپنے موقف کی وضاحت کچھ اس انداز میں کرنے لگتے ہیں کہ پڑھنے والا دونوں باتوں میں تطابق قائم نہیں کر پاتا۔ وہ لکھتے ہیں کہ

”زمانی ادوار“ جغرافیائی حد بندی اور تاریخی حالات کے باوجود جذبات اور محسوسات کی دنیا میں کچھ ایسے مشترک عناصر مل جاتے ہیں جو ماضی کو حال میں گھسیٹ لاتے ہیں اور ماضیوں کو مٹا دیتے ہیں۔ اور ہم آہنگی کی وہ فضا پیدا ہو جاتی جو ادب کے آفاقی اور ابدی پہلوؤں کی نمائندگی کرتی ہے۔ یہی چیز قدیم ادب کو جدید عہد میں ادب کی حیثیت سے قابل قدر بناتی ہے۔“

وہ اسی پرس نہیں کرتے بلکہ جن قومی اور فکری تغیرات کو انہوں نے ابتدا میں مختلف ادوار کے ادب کے درمیان حد فاصل قرار دیا تھا ان کو معاشی اور سماجی حالات سے بدل تو دیتے ہیں مگر ادوار کی ادبی مغایرت میں بھی اپنے آپ کو ایک سلسلے اور تعلق سے مربوط کرنے پر محو رہتے ہیں۔ پہلے وہ قدیم و کئی شاعروں کے کلام سے مانوسیت کا ذکر کرتے ہیں مگر بعد کے بیان میں اسے مسائل کی عمومیت میں بدل دیتے ہیں

”اس کے ماضی اور مستقبل میں ایک سلسلہ اور تعلق ہے۔ جہت اور اخلاق کے تصورات میں تبدیلی ہوئی ہے لیکن آج کا انسان بھی اس ناگزیر تعلق پر مجبور ہے۔ معاشی اور سماجی حالات کی وجہ سے ان کا طرز اظہار بدلا ہوا ہے، لیکن اس مسائل کی عمومیت رندہ ہے۔ اس سے جن جذبات کی تخلیق اور تحریک ہوتی ہے اس کا عمل آج بھی جاری ہے۔“

پروفیسر احتشام حسین کو چونکہ تاریخ، تہذیب اور اقدار سے خاص دلچسپی ہے اس لیے وہ ادب کی تفہیم کے لیے بالعموم تاریخی سیاق و سباق کو اہمیت دیتے ہیں اور جب تاریخی سیاق و سباق کی بات آتی ہے تو اس سے متعلق مسائل کے طور پر تہذیب اور قدروں کا مسئلہ بھی زیر بحث آتا ہے۔ ان کے محدود مضامین ادب کے حوالے سے مختلف ادوار کی تفہیم یا تہذیب کے کسی نہ کسی تنقیدی عنصر پر مبنی ہیں۔ اس نوع کے مضامین میں ادب اور تہذیب، ادب اور اخلاق، ماضی کا ادب اور، قدیم ادب اور نیا رد عمل، چھپے عنوانات سے معنوں تحریر بڑی اہم ہیں۔ ان مضامین میں انہوں نے ادب کو تاریخی سیاق و سباق میں بھی دیکھا ہے اور

ثقافتی تبدیلیوں کے حوالے سے بھی قدیم اور جدید دور کے ادب کو سمجھنے کی کوشش کی ہے۔ یہ موضوع احتشام حسین کا صرف پسندیدہ ہی موضوع نہیں ہے بلکہ اس کے مضمرات کو وہ بخوبی سمجھتے بھی ہیں اور ان مضمرات کا عالمانہ تجزیہ بھی کرتے ہیں۔ ادب کے عمرانیاتی مطالعے کو نئے ادبی اور تنقیدی تصورات کے زیر اثر جواہیت حاصل ہو گئی ہے اس اہمیت کے پیش نظر احتشام حسین کے اس نوع کے مطالعے ادب کے بین العلوئی مطالعے میں بعض نئی جہات کا اضافہ کرتے ہیں۔ انہوں نے اپنے مضمون ادب اور تہذیب میں ادب کو جس تہذیبی تناظر میں دیکھا ہے، اس کی معنویت آج کچھ زیادہ ہو گئی ہے۔

”قدریں تہذیب کے انہیں عناصر پر مشتمل ہوتی ہیں جو صدیوں کی تخلیقی اور تعمیری جدوجہد سے پیدا ہوتے ہیں اور جس سے ایک تہذیب اور اس کے عریر رکھے والے بچکانے جاتے ہیں۔ قدریں مدلتی رہتی ہیں ان کی حدیں مدلتی رہتی ہیں لیکن تہذیب کے ہر دور میں ان کا وجود پایا جاتا ہے“

اس نقطہ نظر کا اطلاق احتشام حسین نے شعری ادب سے کہیں بہتر اور کار آمد طریقے پر کلشن کی تنقید پر کیا ہے۔ وہ جب نذیر احمد کے ناولوں کی تاریخی حیثیت کا تعین کرتے ہیں یا فسانہ آزاد کے مشہور کردار خوجی کو ایک تہذیبی نمونے کے طور پر دیکھتے ہیں تو اندازہ ہوتا ہے کہ وہ کلشن میں کردار نگاری کے روایتی تصور سے بہت بلند ہو کر بھی غور کرتے ہیں اور اس ضمن میں بعض فنی نکات کو بھی نمایاں کرتے ہیں۔ مثال کے طور پر ان کا خیال ہے کہ اگر سرشار نے خوجی کو میاں آروا کی شخصیت کا لارہ نہ بتلایا ہوتا تو اس کردار کی شاحت و بکر رہ جاتی۔ وہ کہتے ہیں کہ ”آزاد کو بگاڑ دیا جائے تو وہ خوجی بن جائے گا اور خوجی کو سنوار دیا جائے تو وہ آزاد کے قریب پہنچ سکتا ہے۔“ کم و بیش یہی فنی چابکدستی ان کو نذیر احمد کے یہاں بھی نظر آتی ہے جب وہ نذیر احمد کے مشہور کردار اکبری پور نعیمہ کا موازنہ کرتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ -

”نذیر احمد اپنے کرداروں کو تمثیلی ہونے سے بچانے کے لیے ان کی نفسیات میں کس طرح باریک فرق پیدا کر دیتے ہیں، اس کی مثال مراۃ العروس کی اکبری اور تومہ الصوح کی لیجہ کے کرداروں کا فرق ہے۔ اکبری پھوڑا اور بے وقوف ہے، نعیہ لاڈ پیار میں بگڑ جاتی ہے۔ دونوں مادلوں کے موضوع کے اعتبار سے ال کی زندگی کے مسائل اور راستے مختلف ہیں۔ یہ فرق ایک دہین فن کار ہی پیدا کر سکتا ہے۔“

احتشام صاحب نے فکشن کے کرداروں کے مطالعے میں حقیقت نگاری کے سہ سے مدد ترقی پسند نقطہ نظر سے بھی انحراف کیا ہے۔ انہوں نے خوبی کے کردار کو حقیقت نگاری سے کہیں زیادہ ہمہ گیری اور ادنی جامعیت کے معیار پر پرکھنے کی کوشش کی ہے۔ ال کا خیال ہے کہ فکشن کے کسی کردار کے لیے اپنے گرد وہ یا انداز نظر کی نمائندگی کے ساتھ یہ بھی ضروری ہے اس میں ”روایتوں کا تسلسل“ مقید ہو اور جس میں صدیوں کی صداقت کی ترجمانی کرے کی اہلیت ہو، وہ کہتے ہیں کہ -

یہ بھی ضروری نہیں کہ وہ حقیقت نگاری کے اصولوں پر پورا اترے، مگر اتنا ضرور ہونا چاہئے کہ مبالغہ کے باوجود وہ کسی عہد کی ایک یا کئی خصوصیتوں کا مجسمہ بن جائے۔ کبھی کبھی ایسے کردار کی تخلیق بھی ہو سکتی ہے جو انسانی نفسیات کی تصویروں کی تصویر پیش کرے اور صرف کسی مخصوص دور تک محدود نہ رہ جائے بلکہ اس کی زندگی کا کوئی نہ کوئی پہلو دوسرے سماجی نظاموں اور دوسرے زمانوں میں بھی سچائی کا حامل ہو۔“

احتشام صاحب کو الطاف حسین حالی کے تصور شعر میں یہ بات قابل تعریف نظر آتی ہے کہ حالی نے بھی مادہ کی اہمیت کو تسلیم کیا ہے اور خیال کو اس کا راہنہ قرار دیا ہے۔ لکھتے ہیں کہ -

”حالی کا صرف ایک جملہ خارجی حالات کی اہمیت کو مان لینے کے لیے کافی ہے۔ مہتمم شعر و شاعری میں انہوں نے صاف کہہ دیا ہے کہ خیال مادہ کے بغیر پیدا نہیں ہوتا۔ یہی شعور، سبک

بنیاد ہے ان تمام ادبی تغیرات کا جو ہم قدر کے بعد پاتے ہیں۔ ماڈہ کی اہمیت کا اقرار اور خیال کا ماڈہ کے نتیجے کے طور پر اور اک 'یہ نئے فلسفہ حیات کا پتہ دیتا ہے' لیکن حالی اس بصیرت کے باوجود مسلمانوں کے جس متوسط طبقے سے تعلق رکھتے تھے انہیں کی ترجمانی کر سکے۔

ان تنقیدی رویوں سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ سید احتشام حسین سماجی علوم پر گہری نظر رکھنے اور اپنی تنقید کو عالمانہ سیاق و سباق دینے کے باوجود نظریاتی ادعائیت اور قطعیت کا اظہار کرتے ہیں اور وہ ادب کو ایک خود متکلی اسلوب بیاں اور فنی نمونے سے زیادہ سماجی دستاویز یا عوامی فکر کے آلہ کار کے طور پر دیکھنا پسند کرتے ہیں۔



ڈاکٹر جعفر عسکری

## تصویرِ پد... آئینہِ خفا میں

زہے نشاط! اگر کچھ اے تحریر عیاں ہو حلقہ سے تحریرِ نقد، جاے سریر

رواں دواں زندگی کی حرماں نصیبوں اور حشر سامانیوں میں والدِ مہرباں کا تصور  
نہاں حانہ محسوسات میں یوں اجاگر ہوتا ہے جیسے دل کا تاریک شبستاں روشن ہو گیا ہو، یا  
ساعات کی آلودگی میں بھٹوں کا نزول ہوا ہو یا محسوسات میں فرحت بخش تازہ ہوا کا جھونکا  
در آیا ہو

یہ نرم نرم ہوا، پھٹلا ہے ہیں چراغِ ترے خیال کی خوشبو سے بس ہے ہیں دماغ  
والد کی زندگی ایک کھلی کتاب تھی جس سے ہر شخص حسبِ استعداد استفادہ کر سکتا  
تھا۔ آج سوچتا ہوں تو غر سے سر اُونچا ہو جاتا ہے کہ کیسی بے دارغ، بے ضرر، سادہ، سبک اور

ذی وقار تھی ان کی شخصیت نہ مطراق، نہ تعلیٰ، نہ تعلف، نہ تصعّب، نہ تعصب، نہ بخت، نہ بک،  
 نظری، نہ شخی، نہ غرور، نہ حسد، نہ بعص، نہ عناد، نہ خود نمائی، نہ خود ستائی، نہ حوشاد، نہ عیاری  
 ، نہ مکاری، نہ ریاکاری، نہ اداکاری، نہ اس الوقی، نہ خود غرضی، نہ شعبدہ پاری، نہ دروغ گوئی،  
 نہ الوہوسی، نہ ریشہ دوانی، نہ اخلاقی پستی، نہ شرانگیری، نہ ابتذال اور نہ کیہ پروری اس قبیل  
 کے کسی عفریت کا پر چھاواں تک نہ پڑا تھا اں پر اُن کی دات تو اس گہرے حوش بکراں ساگر  
 جیسی تھی جس کی ریریں لہروں میں صد ہا عصب ناک طوفاں پوشیدہ ہوتے ہیں۔ اُن کے خمیر  
 میں لطافت و نشاط، حلال و حمال، درویشی و مسکینی، ایثار و انکسار، روایت و درایت، اُحوت و  
 شرافت، محنت و مروت ہر خاکساری و غم گساری کے ایسے شاداب و شفاف چشمے رواں تھے  
 جس کی تہوں میں حیات و کائنات کے بے حساب اسرار در مور پنہاں تھے

آپ کوثرِ تشہ کاں محنت کا ہے تو جس کے ہر قطرے میں سوموتی ہوں جیسا ہے تو  
 والد کے صحیفہ حیات میں ایسی متعدد مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں کہ اگر احتصار سے  
 صمی انھیں بیاں کیا جائے تو ملامتِ کئی حلدوں پر مشتمل حملہ تیار ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ تحریر  
 مضمون میں ان کی زندگی سے واسطہ صرف انھیں واقعات اور گوشوں کو لے نکال کر کرے کی  
 کوشش کی جارہی ہے جو مدِ قسمتی سے عمارِ وقت کی دیر تہوں میں ہو رہی ہیں۔

والد کی سیرت و شخصیت، بیژ طاہر و باطن میں کوئی تضاد نہ تھا۔ رہانہ مدلا، اقتدار  
 بدلیں، احباب مدلے، اربابِ اقتدار مدلے، یارانِ طرح دار مدلے، اطوار مدلے، کردار  
 بدلے، وفاداریاں مدلیں، و صد اریاں بدلیں۔ لیکن ان کے پائے استقامت میں خفیف سی  
 لغزش بھی نہ پیدا ہوئی۔ وہ ہمیشہ کوہِ البرر کی طرح اٹل اور فلکِ نوس ہمالہ کی مانند استادہ  
 رہے

بلند ہو تو کھلے تم پہ رازِ پستی کا بڑے بڑوں کے قدم ڈمکائے ہیں کیا کیا؟  
 جب سے جوشِ سنبالا والد کو ایک جہان سے مختلف پایا۔ گمیر، شانت، درویش



صفت، شفیق، مہرباں، معصوم، مظلوم، حساس، خوش مختار، خوش رفتار، حرم و ہوس سے بیزار نیز لذت جہاں سے بے نیاز۔ کبھی بے ہودگی سے قہقہہ لگاتے، کسی مبتدی کا مذاق اڑاتے، کسی کم علم پر مضحکہ خیز انداز میں طعنے و طعن کرتے، اپنے مقابلے میں تمام خلقِ خدا کو حقیر گردانتے، نیز ہر کس و ناکس پر اپنے علم و فضل کا رعب جھاڑتے نہ دیکھا۔ اُس کی ذاتِ ذی ہوش میں ایسا توازن تھا، جیسا کسی دوسری ذاتِ ذی شاں میں مجھے نظر نہ آیا

ہر ایک درے سے آتی ہے مگر رندہ دلی نہ جالے خاک ہے اپنی کس آستانے کی؟

اں کی زندگی مشرقی ادب کا گوارہ تھی، اور تمام عرصہ انھیں آدرشوں کی سختی سے پاسداری کرتے رہے۔ ۱۹۵۲ء میں ”راک ٹیلر فاؤنڈیشن“ (امریکہ کا تعلیمی، ثقافتی اور سائنسی ادارہ) کی دعوت پر جب امریکہ اور یورپ کے سرکارِ حلقہ درپیش ہوا تو پہلی بار انھوں نے کوٹ، پتلون اور ٹائی ریب تن کیے، ورنہ ہمیشہ سے چوڑی سُہری کا پاجامہ اور شیر وانی ان کے محبوب ترین لمبوسات میں شامل رہے تھے۔ اُس کے لکھنے پڑھنے کا انداز بھی درویشانہ تھا۔ ہمیشہ دیکھا کہ چارپائی پر کماں بن کر لیٹ جاتے تھے، مائیں ہاتھ کی کھنی کو تکیہ پر ٹکا کر، پنجے سے رخسار کا سہارا لے کر مطالعے یا مضمون نگاری کے عمیق بحرِ عرماں میں مستغرق ہو جاتے تھے۔ مروت بھی غضب کی تھی، چاہے وہ کوئی اہم سے اہم مضمون ہی کیوں نہ تحریر فرماتے۔ ہوتے، لیکن اگر اس درمیاں میں کوئی طالبِ علم، نوآمور شاعر یا ادیب اور فضول سے فضول شخص ہی ملاقات کی غرض سے کیوں نہ آیا ہوتا، وہ اپنا مضمون تشنہ چھوڑ کر ملاقات کرتے اور نہایت خندہ پیشانی، مبر و سکون اور خشوع و خضوع سے انھیں ملاقاتیوں سے گفتگو فرماتے دیکھا تھا۔ نہ کوئی حیلہ اور نہ عدیم الفرستی کا کوئی بہانہ

پیدا کہاں ہیں ایسے پرانندہ طبع لوگ افسوس اتم کو میر سے محبت نہیں رہی!

جہاں تک والدہ کی حاجی رندگی کا تعلق ہے تو لکھنؤ کے محلہ بارود خانہ میں واقع ہمارا مکان ہمیشہ ہی دوری و دردی کی اعتراف و اقارب کی مستقل پناہ گاہ بننا رہتا تھا۔ والد سے زیادہ مہماں نواز میری والدہ واقع ہوئی تھیں۔ ہر چند کہ آج کے مقابلے میں وہ قدرے از رانی و عافیت کا زمانہ تھا لیکن اُس دور میں یونیورسٹی کے ایک لیکچرر کی تنخواہ بھی نسبتاً خاصی قلیل ہو کر تھی۔ چنانچہ ایک بڑے کنبے کی پرورش و پرداخت کی اخلاقی ذمہ داریوں نے کبھی والد کو معاشی طور پر بہت آسودہ حال و فارغ البال نہ رہے دیا۔ اس کے باوصف میں بے ہمیشہ انھیں پُر سکون اور صابر و شاکر ہی پایا۔ اُن کی درویشانہ سرشت کی ایک زریں مثال یہ بھی ہے کہ اگر کوئی پریشاں حال دوست، شاگرد، قرابت دار، شاعر اور ادیب دست سوال لے کر اُن کے پاس آتا تھا تو وہ حسب استطاعت مدد فرماتے تھے۔ حق تو یہ ہے کہ محتسبوں کی حاجت روائی میں جیسے انھیں روحانی سکون میسر ہوتا تھا

پایا ہے جو کوئی دولتِ فقر مشتاق نہیں سکداری کا

لیکن اُن کی پیشہ ورانہ رندگی ظاہر کامیاب، درحقیقت کوفت اور امتیاز میں سر ہوئی۔ اُن کی پیشہ ورانہ رندگی میں درپیش مسائل و مشکلات کے متعلق کافی غور و حوص کرنے، حالات کا تجزیہ اور اسباب کی گہرائی سے چھان بین کرنے پر میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ والد میں موجود اخلاقی بلندی، شریف الطہی، مروت، سادگی طبع نیز لذت دیا سے ایک قسم کی بے نیاری نے ہی دراصل اُن کی پیشہ ورانہ رندگی کو اجیرا بنا رکھا تھا۔ اخلاقیات اور مذہبیات کے جہانوں میں شرافت، خوش خلقی، انکسار، شائستگی، دیانت داری، نیز طہارتِ اطوار و کردار کو چاہے کتنی ہی سر بلندی و فضیلت کیوں نہ حاصل ہو، لیکن اس مادہ پرست دنیا میں مذکورہ اعلیٰ اخلاقی اقدار و اوصاف کی حیثیت ایک نقطہ موهوم اور حرفِ لالچینی سے زیادہ نہیں ہے۔ اور والد خود کو بقائے خلیفہ و قیامت کے مطابق نہ تو بدل سکے اور نہ کبھی اپنے ضمیر کا سودا

ہی کر سکے۔ اس کے برخلاف وہ اپنے ساتھ ہونے والی ریادتوں اور نا انصالیوں کا زہر اب خاموش اور صبر و سکون سے نوش فرماتے رہے۔

کیا کروں شرح خستہ جانی کی؟ میں نے مر مر کے رند گانی کی

والد لکھنؤ یونیورسٹی کے شعبہ اُردو و فارسی (پہلے دونوں شعبے ایک میں تھے) سے ۱۹۳۸ء سے ۱۹۶۱ء تک وابستہ رہے۔ غالباً ۱۹۳۵ء کا واقعہ ہے کہ شعبہ اُردو میں ریڈر کی ایک جگہ ہوئی، جس کے لیے والد نے بھی درخواست دی تھی۔ اس وقت شعبہ اُردو و فارسی کے صدر مسعود حس رضوی اویس تھے۔ سیکشن کمیٹی ہوئی، جس میں مولوی عبدالحق بحیثیت اسپرٹ تشریف لائے تھے۔ آرڈر کار ریڈر کے عہدے پر اُسی امیدوار کا انتخاب ہوا جو تارہ وارد ہوئے کے علاوہ دی اثر بھی تھا۔ میں نے ماوثوق ذرائع سے سنا تھا کہ مولوی عبدالحق اور تارہ وارد امیدوار کے خسر محترم میں بڑے دیرینہ اور غیر رسمی تعلقات تھے۔ بعض لائق اعتماد بزرگوں کی رمانی یہ بھی سنا تھا کہ چوں کہ والد اس وقت تک ایک مارکسی تنقید نگار اور ترقی پسند ادبی تحریک کے ممتاز رہنما کی حیثیت سے خاصے مقول ہو چکے تھے، اسی وجہ سے مولوی صاحب نے برہنہ تعصبات و تنگ طعری والد کا انتخاب نہیں کیا تھا۔ وہ دقیاوسی اور رجعت پسند ہونے کے علاوہ ترقی پسندوں کے شدید مخالف بھی تھے۔ بہر حال یہ والد کی زندگی میں پیش آنے والا پہلا بڑا حادثہ ہے، جس کا تعلق لکھنؤ یونیورسٹی کے شعبہ اُردو سے تھا۔

۱۹۶۱ء تک والد اسی شعبے سے وابستہ رہے جو بعد میں فارسی کا الگ شعبہ قائم ہو جانے کے بعد شعبہ اُردو کے نام سے منسوب ہو چکا تھا۔ اُردو کے شعبے میں کوئی پروفیسر نہ تھا۔ اور دلچسپ بات یہ ہے کہ ۱۹۶۱ء تک جب تک والد اس شعبے سے وابستہ رہے، پروفیسر شب نہیں آئی۔ اس سلسلہ میں پہلی روایت یہ ہے کہ اس عہد کے معروف کانگریسی لیڈر سی۔ بی۔ ٹنٹا، جو بعد میں یو۔ پی کے وزیر اعلیٰ بھی ہوئے تھے، نہیں چاہتے تھے کہ شعبہ اُردو میں

پروفیسر شب آئے تاکہ والد پروفیسر نہ بن سکیں۔ سی۔ بی ٹیپتا کے خیال کے مطابق احتشام صاحب کیونٹ تھے اور ٹیپتا کیونٹوں کے شدید مخالف تھے۔ علاوہ ازیں وہ لکھنؤ یونیورسٹی کے انتظامی امور میں حاصے دخیل تھے اور وہاں کی انتظامیہ پر اثر انداز بھی۔

اس سلسلہ میں ایک اور روایت، جسے میں نے مرزا جعفر حسین کی ربانی سنا تھا کہ سی۔ بی۔ ٹیپتا کے علاوہ ایک اور ررگ بھی، جس کا تعلق سابق شعبہ اُردو فارسی سے تھا، نہیں چاہتے تھے کہ پروفیسر شب آئے۔ کیوں کہ مرزا جعفر حسین کے قول کے مطابق ”صاحب بظاہر احتشام صاحب کے دم سار اور حیر خواہ تھے لیکن درحقیقت ان کی قابلیت اور شہرت کی وجہ سے دل میں ررگ دست کینہ رکھتے تھے۔ انھیں ہمیشہ یہ خطرہ لاحق رہتا تھا کہ کہیں احتشام صاحب پروفیسر نہ ہو جائیں۔“ بعد میں بعض دیگر لائق اعتماد اصحاب سے بھی مرزا صاحب دلی روایت کی تصدیق ہو گئی تھی۔ واللہ اعلم بالصواب انی الحال مذکورہ بزرگ کا نام ظاہر کرے کی چنداں ضرورت نہیں

جان جائیں گے جاننے والے فیضِ افرہاد و جم کی بات کروا

قصہ مختصر یہ کہ ال ہنگ آمیز حالات میں، لو محل دل کے ساتھ، والد نے لکھنؤ یونیورسٹی اور لکھنؤ شہر کو خیر باد کہا اور ۱۹۶۱ء میں الہ آباد یونیورسٹی کے شعبہ اُردو سے پروفیسر اور صدر کی حیثیت سے وابستہ ہو گئے۔ اُن کو شعبہ اُردو میں پروفیسر شب نہ آنے کا کوئی خاص افسوس نہیں تھا۔ لیکن اپنی عرتِ نفس کے پائمال ہونے کا یقینی طور سے غیر معمولی صدمہ تھا۔ دلچسپ لیکن افسوسناک حقیقت یہ ہے کہ والد کے الہ آباد جانے کے بعد ہی شعبہ اُردو لکھنؤ یونیورسٹی میں پروفیسر کی جگہ مشہور ہوئی تھی، جس پر بررگ محترم نور الحسن ہاشمی کا تقرر ہو گیا تھا۔ والد صاحب کی پیشہ ورانہ زندگی کا یہ دوسرا بڑا حادثہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ اُن کے لکھنؤ سے رخصت ہونے کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہاں کی اُردو دنیا کی ادبی سرگرمیاں خاصی مامد پڑ

لگیں۔ ترقی پسند مصنفین کے جو چلے بڑی باقاعدگی اور کامیابی سے ہمارے مکان پر ہوتے تھے، والد کے الہ آباد چلے جانے کے بعد سے وہ بھی رفتہ رفتہ سرد پڑ گئے۔ نئی اور پرانی نسل کے ادیبوں اور شاعروں، نیز اُردو کے طالب علموں کو خصوصیت سے اُل کے الہ آباد چلے جانے کا رخ تھا

دیہاں ہے میکدہ، 'خُم و ساعر اُداس ہیں  
تم کیا گئے کہ روٹھ گئے دس ہمار کے

الہ آباد یونیورسٹی کے شعبہ اُردو میں والد کے ابتدائی چند سال تو قدرے پُر سکون گزرے لیکن درحقیقت وہ کسی طوفانِ بلا حیر کی آمد سے قبل والا سکون تھا۔ رفتہ رفتہ یہ طلسم ٹوٹا گیا اور آج جب والد کی وفات کو پچیس سال مکمل ہوئے میں محض چند ماہ کا عمر رہا ہوں ہے، میں اپنے اس فیصلے پر زیادہ یقین کے ساتھ مقرر ہوں کہ الہ آباد یونیورسٹی کا شعبہ اُردو والد کے لیے ایک ”مقتل“ ثابت ہوا تھا، شاعرانہ اصطلاح میں ہمیں ملکہ اپنے حقیقی معہوم میں شعبہ اُردو میں بالکل اوّل روز والد کو جس دلت و خواری سے دوچار ہونا پڑا تھا، کسی دانش گاہ کے اساتذہ کے متعلق یہ تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ پہلے دس جب والد شعبہ اُردو تشریف لے گئے تو وہاں اُن کا خیر مقدم پھولوں اور موتیوں کی مالا سے نہیں کیا گیا تھا بلکہ شعبے کی ایک مٹیا خاتون لکچرر چند شر پسند عناصر کے ہمراہ وہاں موجود تھیں۔ اُن کے انفعی صفت ہاتھوں میں سیاہ پرچم تھے اور وہ لوگ والد کے خلاف نہایت عامیانہ اور مٹیا خانہ نعرے لگا رہے تھے اگویا وہ لوگ والد کو یہ باور کرانا چاہتے تھے کہ شیاطین کی اس مگری میں ایک مرشد کے وجود کو وہ لوگ ہرگز برداشت نہیں کریں گے آج میں دو ٹوک سے کہہ سکتا ہوں کہ والد کو یقینی طور سے اسی رور اپنی زندگی کی اس سب سے بڑی غلطی کا شدت سے احساس ہوا ہو گا کہ ناحق انہوں نے لکھنؤ چھوڑا! کہاں وہ لکھنؤ کے مہذب اور شائستہ ادب نواز احباب و اقارب اور کہاں یہ جہنم

کدو ادہ یقینی طور سے اسی دہائی کرب سے دو چار ہوئے ہوں گے جو حضرت آدم کو بہشت سے نکلنے وقت محسوس ہوا ہوگا۔

لیکن شعبہ اردو میں جس خوش داستان کی ابتدا بعد میں ہوئی اس نے والد کے دماغی سکون کو منتشر کر کے رکھ دیا۔ اس نے ہنگامے کا آغاز اس دن سے ہوا جب شعبہ اردو میں ڈاکٹر جعفر رصا کا تقرر بحیثیت ریسرچ اسٹنٹ ہوا تھا۔ اُن کے تقرر کے نزاع نے اس قدر طول پکڑا کہ شعبے میں ابتری اپنے عروج پر پہنچ گئی۔ قصہ یوں ہے کہ ایک ریسرچ اسکالر علی حسین شیب کو شعبہ اردو کے بعض اساتذہ اور کچھ پیر دینی عناصر نے درغلا کر اس کے لیے آمادہ کیا کہ جعفر رصا کی تفرزی کو بہانہ سا کر صدر شعبہ کے خلاف ہائی کورٹ میں ایک استغاثہ دائر کریں۔ وہ استغاثہ تو ابتدائی مرحلے میں ہی خارج ہو گیا تھا لیکن بعد میں اس حقیقت کا پردہ فاش ہوا تھا کہ مذکورہ ریسرچ اسکالر کی پشت پناہی کرنے والوں میں وہ لوگ شامل تھے جو یونیورسٹی اور شہر میں والد کے حلقہ گوشوں میں شمار ہوتے تھے۔ اس افسوسناک واقعے نے والد کو مزید شکستہ کر دیا۔ اس عہد کے شعبہ اردو کے کشیدہ ماحول اور روز برباد ہونے والی معرکہ آرائی کا ایک ثبوت ڈاکٹر رصا کے مندرجہ ذیل خط سے پیش کیا جا رہا ہے جو موصوف نے وائس چانسلر کو روانہ کیا تھا

The Vice-Chancellor,  
Allahabad University,  
Allahabad

Through  
The Head of Urdu Department

Sir,

I am very sorry to inform you that on  
13-9-69 when I entered the room of the Head of  
Urdu Deptt at about 3 P M, Shri Ali Husain, Re-

search Scholar, Urdu Deptt, greeted me with abuses and called me names and was very furious at me I was aghast with surprise as never before I had any quarrel or discussion with him Shri Ali Husain was talking to Dr S Rafiq Husain while I entered the room and Dr S M Aquil Rizvi was also sitting close by After a while Shri Ali Husain went outside the room and kept on abusing me by name in the verandah

Since the time I have been very much disturbed and feel very much humiliated at the insults hurled on me without any provocation or cause from my side and I request you to take suitable action in the matter

Thanking You,

Yours Faithfully,

(Jafar Raza)

Research Assistant,  
Urdu Department.

Sept 16, 1969

الہ آباد یونیورسٹی کے شعبہ اُردو کے اس بیجاں انگیز واقعات کا پردہ فاش کرنا بھی بہایت ضروری ہے جن کے حد سے تجاوز کرنے 'نیز عرصہ دراز تک جاری رہنے کے دوران میں ہی والد کی زندگی کا چراغ مغل ہوا تھا۔ والد کی پیشہ ورانہ زندگی کی داستان کے اس سب سے جگر دوزخ و خونچکاں معر نامے کے تذکرے کے بغیر اس کی سرگزشت حیات ناممکن رہ جائے گی۔

حالی دل تیر کا لے المیہ وقت، مت پوچھو اس ستم کشتہ پہ جو گزری جہالت پوچھو  
اس تازہ حقے کا آغاز یوں ہوا کہ ۱۹۷۲ء کے اوائل میں ڈل میں ڈاکٹر مسیح الزماں کے چھوٹے بھائی، صاحب الزماں نقوی نے داخلہ لیا، جن کی تحقیق کا موضوع

تھا ”فراق گورکھپوری۔ حیات اور فن“۔ بد قسمتی سے اس زمانے کے شعبہ اُردو کے سب سے زیادہ متنازع و محبوب استاد ڈاکٹر جعفر رضائی اُن کے گمراہ مقرر ہوئے۔ درحقیقت گمراہ کا انتخاب صدر شعبہ کے دائرہ اختیار سے باہر تھا۔ یونیورسٹی کی قائم کردہ ریسرچ ڈگری کمیٹی کو اس سلسلہ میں تمام اختیارات حاصل تھے، نیز ڈاکٹر جعفر رضا کو گمراہ اسی کمیٹی نے مقرر کیا تھا۔ ظاہر ہے کہ شعبہ اُردو کے تمام اساتذہ اس حقیقت سے بخوبی واقف تھے۔ اس حقیقت کی جانب بھی اشارہ کر دینا ضروری ہے کہ پہلے ہی سے شعبہ اُردو میں اساتذہ کے درمیاں باہمی رنجشیں اور ریشہ و انیاں اپنے عروج پر تھیں۔ والد اس غیر علمی فضا اور طوائف الملوکی کے اس جس رومہ ماحول میں سب سے زیادہ ہر اسال و پریشاں تھے۔ کیوں کہ ان کی طبیعت اس ماحول سے بالکل میل نہیں کھاتی تھی۔ بہر حال گمراہ کا مسئلہ اس قدر طول پکڑ گیا کہ شعبہ اُردو درس و تدریس کا مرکز نہ رہ کر میدان کار و ارہن گیا۔ اس تمام ہنگامہ آرائی کا براہ راست نشانہ ڈاکٹر جعفر رضائی نہیں بلکہ افسوس کہ والد بنے شعبے کے دو اساتذہ ایک خاتون، اور دوسرے والد کے محبوب اور محترم استاد کے داماد خلیل حسین (ڈاکٹر اعجاز حسین کے داماد، والد کے اُستاد) نے گمراہ کے رابع کا بہانہ بنا کر صدر شعبہ کے خلاف ایک محاذ بنالیا۔ والد کے خلاف چانسلر، وائس چانسلر اور اکیڈمک کونسل میں بے بنیاد الزامات، شکایات اور عرصہ اشتیاق کا ایک اسباب لگادیا گیا، مذکورہ شکایت ناموں اور عرصہ اشتیاق میں سے اکثر میں سارا زور قلم اس بات پر صرف کیا جاتا تھا کہ صدر شعبہ نے قواعد و ضوابط کی خلاف ورزی کرتے ہوئے ایک عارضی اور تازہ وارد اُستاد کو گمراہ مقرر کیا۔ مذکورہ دونوں اساتذہ نے والد کو ہر طرح سے عاجز کر کے، سیردہی ادیت پہنچائے میں شرافت و اطلاق کی تمام حدیں توڑ دی تھیں۔ والد سے رو بہ رو رہاں دریاہیں کی گئیں، اُن کی شان میں ٹسٹا خانہ کلمات کہے گئے۔ انھیں جانب دار، بے انصاف اور ڈکٹیٹر کے القاب سے نوازا گیا اور دلچسپ بات یہ ہے کہ جب فراق صاحب کو اس رابع کا علم ہوا تو انھوں نے وائس چانسلر کے نام ایک خط لکھا جس میں پُررور



الفاظ میں کہا گیا تھا کہ اُن پر جو تحقیق ہو رہی ہے اس میں مگراں کی حیثیت سے ڈاکٹر جعفر رضا سے زیادہ لائق و موزوں کوئی دوسرا استاد شعبہ اُردو میں نہیں ہے اخیر مجھے اس سے غرض نہیں کہ شعبہ اُردو میں کون لائق تھا اور کون نالائق رنج تو اس بات کا ہے کہ اس پورے عہد میں والد کی زندگی اخیر ہو کر رہ گئی تھی۔ شعبہ اُردو کی اس جاں سوز وادیت ناک فضا میں اُن کا دم گھٹ رہا تھا نیز وہ خود کو شدت سے یکہ و تنہا محسوس کر رہے تھے اور غیر محفوظ بھی اُن کو اس حقیقت کا سراغ بھی مل چکا تھا کہ اُن دو اساتذہ کو درغلانے نیز اُن کے خلاف صف آرا کرنے میں اور اُن کی پشت پناہی کرے والوں میں شعبہ اُردو کے کون سے اساتذہ اور باہر کے کون سے عناصر شامل تھے۔ اس المیہ ڈرامے کے رونما ہونے کے دوراں میں 'والد کے خلاف جو شکایتیں اور درخواستیں بھیجی گئی تھیں' اُن کے جتہ جتہ دیل میں پیش کر رہا ہوں جو اصل دستاویزات کے کوٹو عکس ہیں تاکہ ناظرین کرام خود سے فیصلہ کر سکیں کہ کیسے فتنہ پرور عناصر کے درمیان والد کی زندگی کے آخری چند سال بسر ہوئے تھے۔

The Vice-Chancellor,  
University of Allahabad,  
Allahabad

Through: The Head, Urdu Department,  
Allahabad University

Sir,

6 We therefore, pray that this name of said Shri Sahabuzzaman be struck off immediately and the Registrar be kindly directed to put up this representation along with our previous representstion about the appointment of Dr Jafar Raza as Research-Supervisor before you, if and when any question of re-admission comes up This may kindly be done only after calling for

a report from the Functional Committee regarding Research (vide Academic Council Resolution No 15 of 1971 )

Thanking you for your kind attention

Yours Faithfully,

(MRS F F NASEER)

Dated Allahabad  
August 22, 1972

M A , D Litt ,

2 (ZILLE HASNAIN)

M A , D Phil

Members, General council,  
Urdu Department,  
Allahabad University,  
Allahabad

---

The Chancellor,  
University of Allahabad,  
Allahabad

Your Excellency,

I respectfully submit that Dr Zille Hasnain, Lecturer in the Department of Urdu, University of Allahabad, had submitted representation regarding the irregularities and illegalities committed by the Head, Urdu Department, Allahabad University, I also subscribe to, and affirm the same

(c) He took out the appointment of the Research-assistant outside the purview of the functional committee by giving a wrong interpretation that the appointment of Research-Assistant is not included in item "No 7 - appointment of Technical and Non Technical Staff"

It is respectfully prayed -

(1)that the so-called Functional Committees be scrapped and the General Council be directed to meet again

(2)it be made clear that the appointment of Research-Assistant is covered by Item 7,Para 2 of the said Resolution No 15

(3)the appointment of Dr Jafar Raza as Research-Supervisor be cancelled, and some senior teacher be appointed to supervise the Research work of Shri Sahebuzzaman

(4)the appointment of Research-Assistant, made by the Head on 24 7 72 pending for approval before the Vice-Chancellor, be cancelled, and the said appointment be made according to the directions of Academic Council Resolution No 15, dated 30 4 71

Yours Faithfully,

Dated Allahabad

(MRS F F NASEER)

The 14th August 1972

M A , D Litt

Member of the General Council,  
Urdu Department,  
Allahabad University, Allahabad

VICE-CHANCELLOR

Phone 4171

2383

SENATE HOUSE

ALLAHABAD

17TH MARCH, 1972

Prof S Ehtesham Husain,  
Head of the Urdu Department

Shri Zille Hasnain, Lecturer of your Department has represented to me that he has not been given any research scholar or research student whatsoever to guide research so far He feels aggrieved on that account May I know the position?

(C M Bhatia) Vice-Chancellor  
Secretary  
to Vice-Chancellor

1633/ve-72

**ARGENT**

Phone 2383  
SENATE HOUSE  
ALLAHABAD  
September 2, 1972

Prof Ehtesham Husain  
Head of the  
Urdu Department  
Allahabad University

Dear Sir,

The Vice-Chancellor has directed me to request you to see him on Monday the 4th September at 11 00 a m at his residence 4 Band Road Allahabad, along with the enclosed representation of Dr F F Naseer

Yours faithfully,

(S D Sahu)  
Secretaty To Vice-Chancellor

Urdu Department,  
University of allahabad  
17 8 1972

**Vice-Chancellor,**

As you know I have not sent any complaint against any one of the teachers of the Deptt to you so far but the very first sentence of the representation sent to you by Dr F F Naseer and Dr S Zelle Hasnain, the two lecturers of Urdu department is the Voice of their guilty con-

science and a sort of defence-mechanism to forestall a complaint against them. The truth is that both have categorically refused to work in any functional Committee and now they want to give a wrong impression about the meeting that I called for constituting certain committees in pursuance of the letter of the Registrar.

The circular of the Registrar reached the Deptt on July 24, 1972 when the University opened. On 25th July I circulated a notice to the members of the staff for a meeting on 26th July 1972. So the meeting was not called hurriedly with some motive. Dr S.M. Aquil Rizvi did not come, one does not know why. Presence of all the members however, is not necessary for such meetings. It has been the practice of the deptt to invite all the members so that they may also have a sense of participation. Dr S.Z. Hasnain was himself always present in the meetings of the Board of Studies, when he was not a member of the Board. As there was nothing confidential so all were present. It is highly improper to doubt and challenge the legality of Dr Jafar Raza's being a lecturer when he has been selected by a Statutory Selection Committee and is working as such.

Dr Mrs Naseer and Dr S.Z. Hasnain, though not prepared to work in committees, insisted that they should be invited to decide about the Research Asstt in Urdu. The post is permanent and at present there is an ad-hoc arrangement.

It is a teaching post and the De-

partmental Committee cannot decide about it  
Yet for personal reason they wanted to have a  
say in the matter

This is highly absurd to say that  
I sent the name of the Research Asst. for re-ap-  
pointment to defeat their purpose and authority I  
sent my recommendation on the day when the Uni-  
versity, Dr Jafar Raza a Temporary lecturer ap-  
pointed by a Statutory Selection Committee, there  
was no question of disregarding the claims of oth-  
ers, it was only to give a chance to younger  
teacher who was competent and more suited to  
supervise Dr Jafar Raza has the following quali-  
fications to take up the work -

(a) He has been in the department  
for the last eight years, first, as a Research As-  
sistant and later as Temporary lecturer

(b) He is a D Phil , working for  
D Litt

(c) He has command over Hindi  
also

(d) He has worked on a Research  
project for about five years, compiling a bibliogra-  
phy of 6000 critical items from learned Urdu jou-  
nals

(e) Has published a book on Mod-  
ern Urdu Poetry in Hindi which has been recom-  
mended by the Hindi Department for M A stu-  
dents, (This falsifies the charge of Dr  
S Z Hasnain that Dr Jafar Raza knows nothing  
about modern Urdu poetry)

(g) Has written several articles on  
Firaq's life and works

(h) Has edited and published several books in Urdu, including one which got second prize from the U P Government ,

Whereas the complainant, Dr S Z Hasnain has not published a single work and has very few articles to his credit His claim that he is a specialist on modern poetry is baseless

It will be noted that in earlier complaint, Dr Hasnain charged the Head for not allotting any Research Scholar to him But when it was shown that two Scholars were allotted to him but did not work, than he changed his plea and wanted the disputed scholar to be allotted to any one except Dr Jafar Raza There seems to be some personal reason for this which has nothing to do with academic intentions While he was canvassing for his representation, Prof Firaq himself came to know of this and wrote to the Dean Faculty of Arts that Dr S Z Hasnain is not competent to guide a Scholar on him

In view of all this I would request that the Chancellor through you, to direct Dr S Z Hasnain to apologize for his base less allegation and false statements and also to enquire confidentially through some independent Urdu Scholar or Scholars to see if his Scholarship and published works entitle him to guide Research Scholar working on Firaq or on Modern Urdu Poetry

Yours faithfully,

( S Ehtesham Husain )  
Head of Urdu Department  
University of Allahabad



الہ آباد یونیورسٹی کے شعبہ اُردو کی اسی جاں نسل اور غم ہاک فضا میں کھٹ کھٹ کر رہے کا نتیجہ یہ ہوا کہ والد کی صحت اکثر خراب رہے لگی تھی۔ اُن کے چہرے پر بے روحی عود کر آئی تھی، چمکتی ہوئی آنکھوں کی چمک کا دور ہو گئی تھی، بے کیفی اور اسمحلال اپنے عروج پر پہنچ گئے تھے، ہمہ وقت مطالعے اور معصوم نگاری میں مشغول رہے والے والد کو اس زمانے میں دیکھا تھا کہ تنہا حوشی سے ستر پر لیٹے PATIENCE کھیل کر وقت گزارتے تھے۔ وہ ملا کے حساس، رورور اور جذباتی واقع ہوئے تھے۔ شعبہ اُردو میں رور رہا رہے والی قیاسیہ صغریٰ اور ہگامہ آرائی کو وہ صر و سکون اور حوشی سے دل پر برداشت کرتے رہے۔ اسی شعبہ اُردو میں مگراں کے تقریر والاراع ختم بھی ہو گیا تھا کہ آخر کار یکم دسمبر ۱۹۷۲ء کو صبح آٹھ بجے رحمتِ قلب سد ہو جائے سے والدِ معصوم بے وفات پائی۔ انتقال سے محض ایک روز قبل بہایت معصوم لہجے میں مجھ سے فرمایا تھا ”میتا طلّٰی صاحب دعبیرہ بے حد سے زیادہ عاجز کر رکھا ہے اب تو شعبے کی مدتیریاں ناقابلِ برداشت ہو گئی ہیں۔“ درحقیقت الہ آباد یونیورسٹی کا شعبہ اُردو والد کے لیے مثل دشتِ درندگاں تھا جس میں والد ماند آہوئے رم حور دہ زندگی کے آخری ایام گزار رہے تھے۔ شعبہ اُردو سے اپنی رردست سیراری کا اظہار انھوں نے آخری زمانے میں مجھ سے متعدد بار کیا تھا۔ اس پر آشوب دور میں انھوں نے جن اعزہ و احباب کو بھی حطوط لکھے تھے ان میں لکھے پڑھے کی طرف سے ایک قسم کی بے اعتنائی اور طبعیت خراب رہنے کا ذکر ضرور ہوتا تھا

حوالہ مارا انھیں بے میر کو، خولہ آپ ہوا جلعے دیار دوا حو ہونا تھا ہوا، مت پوچھو

والد کے سوگ میں الہ آباد یونیورسٹی دور در تک بدرہی تھی۔ تیسرے دن جب یونیورسٹی کھلی تو شعبہ اُردو کی خاتون کچھرنے کر سب صدارت پر قبضہ جمایا، شعبے میں شیرینی تقسیم ہوئی، والد کی داستانِ اقدس پر ناریا اور ناشائستہ انداز میں تقریریں ہوئیں، مختصر یہ کہ

شعہ اردو میں ایک جشن تھا۔ نہ ان کی زندگی میں شے میں جاری رہنے والی مد تمیریوں کے خلاف کسی نے کبھی کوئی احتجاج کیا اور نہ ان کے انتقال کے بعد ان کی شان میں کی جائے والی تسلیوں کے خلاف کسی استاد نے غم و مصہ ظاہر کیا۔ حیرت و افسوس کا مقام تو یہ ہے کہ اس خونیں ڈرامے کے متعلق شے کے کسی استاد نے کبھی دو حرف بھی نہ لکھے۔ اسی لیے میں نے والد کی زندگی کے اس عہد کی حوں آشام داستان کو تفصیل سے پیش کرے کی ضرورت اور بھی محسوس کی تاکہ دیارے ادب اور قارئین کرام بھی ان حقائق سے تھوڑا بہت واقف ہو سکیں۔ اگر میں اس حقائق کا پردہ فاش نہ کرتا تو انجام معلوم

نہ مدعی، نہ شہادت، حساب پاک ہوا یہ حوں خاک نشیناں تھار رقی حاک ہوا

والد کی شریعت نفس، سادگی طبع اور سرشت با صفا کی ایک مثال یہ ہے کہ وہ بذات خود جس درجہ پاک باطل و یک سیرت واقع ہوئے تھے، دوسروں کو بھی دیباہی سمجھتے تھے۔ وہ آرمودہ کار و جہاں دیدہ ہوئے کے باوصف انسانوں کی شاحت کرنے کے س سے بہت زیادہ واقف نہ تھے۔ ان میں بڑی حد تک ذنیاداری کا فقدان تھا جس کی وجہ سے سماجی زندگی میں ہمیشہ انھیں مصائب و مشکلات سے دوچار رہنا پڑا تھا۔ لیکن ان تمام رحمتوں اور کفایتوں کے باوجود راست باری، راست گفتاری، عالی ظرفی اور بلند طہری کا دامن ان کے ہاتھوں سے کبھی نہیں چھوٹا

الہ آباد سے ایک زمانے میں برگرگ محترم محمود احمد ہر اردو کا ایک معیاری ادبی ڈائجسٹ شاہکار نکالتے تھے۔ ایک روز تشریف لائے اور والد سے فرمانے لگے کہ وہ شاہکار کا احتشام حسین مبر شائع کرنا چاہتے ہیں۔ والد نے موصوف کی حوصلہ شکنی فرمائی اور صلاح دی کہ وہ اپنے اس ارادے سے باز آئیں۔ لیکن ہر صاحب مضر و بھند ہی رہے کہ وہ خصوصی نمبر ضرور نکالیں گے۔ اس کے بعد وہ مذکورہ نمبر کی تیاریوں میں منہمک ہو گئے اور تمام ترقی

پسند و غیر ترقی پسند اہل قلم حضرات کو انہوں نے خطوط روانہ کیے کہ وہ اپنے قلمی تعاون سے  
 نواریں۔ وقت گزر رہا اور کہیں سے کوئی جواب نہیں آیا۔ غریب ہنر صاحب سخت کشفش  
 میں مبتلا ہو گئے اور آخر کار ایک روز نہایت دل شکستہ والد کے پاس آئے اور پشیمانی اور ندامت  
 کے ملے جلے انداز میں والد کو حقائق سے باخبر فرمایا۔ والد نے قدرے نرمی کے ساتھ لیکن  
 جذبات سے مغلوب ہو کر فرمایا کہ کیا آپ اب مجھ سے یہ کہنے آئے ہیں کہ میں خود لوگوں کو  
 خطوط لکھوں کہ وہ حضرات مجھ پر مضامین تحریر فرما کر فوراً روانہ کریں؟ میں نے تو آپ کو  
 پہلے ہی منع کیا تھا، لیکن معلوم نہیں آپ کو کیوں کر یہ حوش مہی تھی کہ آپ کے خطوط پاتے  
 ہی لوگ مضامین لکھ لکھ کر فوراً روانہ فرمادیں گے! ہنر صاحب شرمندہ شرمندہ سے ہجرت  
 کے لیے کش لگاتے ہوئے افسردہ آنکھوں سے والد کے چہرے کو معور دیکھتے رہے۔ شاید وہ  
 نموشی سے بیٹھے یہی سوچ رہے تھے کہ بے چارے احتشام صاحب! وہ تو معمولی سے معمولی  
 اور نوآموز سے نوآموز ادیبوں اور شاعروں تک کا کر اپنے مضامین میں شہود سے کرتے  
 رہے ہیں، افسوس کہ ان کے جیسے بلند قامت دانشور اور عہد ساز ناقد پر کسی ترقی پسند اہل قلم  
 تک نے کوئی مضمون نہ بھیجا؟ اور میں ان دونوں سے بے نیاز، دل ہی دل میں فراق کے اس  
 شعر کا ورد کر رہا تھا

ہنر تو خیر ہنر، عیب سے بھی جلتے ہیں      فغاں کہ اہل زمانہ ہیں کس قدر کم ہیں  
 والد کی وفات کے بعد بعض اُردو رسائل نے خصوصی نمبر شائع کیے ہیں۔ فروغ  
 اُردو (لکھنؤ) نے بھی ایک ضخیم احتشام نمبر شائع کیا تھا۔ بمبئی میں قیام فرمانے والے ایک  
 معروف ترقی پسند شاعر و ناقد کی خدمت میں فروغ اُردو کی جانب سے مذکورہ خصوصی نمبر کے  
 لیے ایک مقالہ سپرد قلم کرنے کے سلسلے میں کئی عدد خطوط رجسٹری ڈاک سے روانہ کیے  
 گئے۔ مقالہ لکھ کر روانہ کرنا تو درکنہ، موصوف نے کسی ایک خط کا جواب دینا بھی کسر شان  
 سمجھا۔ اتفاق سے اسی زمانے میں وہ الہ آباد کسی ادبی تقریب میں شرکت کی غرض سے آئے

ہوئے تھے۔ موقع قیمت حاصلتے ہوئے اُن کی خدمت میں حاضر ہوا اور تھوڑے ہاتھل کے بعد فروغ اُردو کے خصوصی سر کے لیے اُن سے مضمون کا تقاضا کیا۔ موصوف نے اپنے مخصوص انداز میں دراز زلفوں کو جھٹک کر فرمایا ”ارے بھئی! احتشام صاحب پر مضمون لکھنا کوئی آساں کام نہیں ہے“ خاصے غیث مطالعے اور دیدہ ریری کی ضرورت ہے، پھر عدیم الفرستی کی وجہ سے بھی ادھر کچھ لکھا خارج از امکان ہے“ اُن کا نکسا جواب سُن کر مجھے بڑی مایوسی ہوئی، غصّہ بھی آیا اور رُخ بھی ہوا اس وقت مجھے والد کی فراخ دلی، فیاضی، دہی کشادگی، وسیع النظری اور شریعانہ سرشت کا اے اختیار حیاں آیا۔ وہ تو ہر کس و ناکس کی کتابوں پر پیش لفظ اور دیباچے لکھ دیا کرتے تھے، معمولی رسائل کے مدیروں کی درخواست پر مقالے لکھ کر بھیج دیتے تھے، ملاشاں گھارے ہوئے اور موصوف پر تو انھوں نے اپنے حصّہ مضامین میں بڑی فیاضی سے لکھا تھا۔ سسئی سے شائع ہونے والے ترقی پسند ادب کے ترجمان ال کے رسالے میں ہمیشہ قلمی تعاون دیتے رہتے تھے۔ شاید اس کا ایک سبب تو یہ تھا کہ والد حیلہ حوالہ کے فن سے بڑی حد تک نااہل تھے، دوسری وجہ اُن کی فطری مروت تھی۔ پھر عالی نظری اور بلند نظری کے بھی تو اپنے کچھ تقاصے ہوتے ہیں؟

تواضع، حُلق و ہمدردی، مروت، حصہ پیشانی

یہی باتیں ہیں جو انساں کو انساں بناتی ہیں

مشاعروں کی صدارت سے والد بھی ہر ہوشمند اور نیک انسان کی طرح بہت گھبراتے تھے۔ مجھ سے کئی بار اپنی اس رائے کا اظہار فرما چکے تھے کہ مشاعرے میں قیمتی وقت بھی ضائع ہوتا ہے اور صحت پر بھی اُس کے مضر اثرات مرتب ہوتے ہیں۔ اور خلقت نے انھیں اُن صدور مشاعرہ جیسا تو بنایا نہیں تھا جو کچھ دیر مسد صدارت پر جلوہ افروز رہنے کے بعد موقع ملتے ہی راہ فرار اختیار کرتے ہیں۔ بلکہ شرافت اور مروت بے جا کی خاطر مشاعرے کے آغاز سے لے کر اختتام تک وہ جبراً وقہراً مسند نشین رہتے تھے۔ ایسے ہی ایک

مشاعرے میں جس میں والد کو صدارت کے فرائض انجام دینے تھے، میں بھی اُن کے ہمراہ گیا تھا۔ مشاعرہ مشرقی یو۔ پی کے ایک دور دراز مقام اوڑی ہار کے نزدیک کسی کالج میں تھا۔ والد نے اہل مشاعرہ کو الہ آباد سے پہلے ہی خط لکھ کر آگاہ فرمادیا تھا کہ کون سی ٹرین سے وہ وہاں پہنچیں گے۔ خط میں اُنھوں نے یہ بھی تاکید کر دی تھی کہ مستطین مشاعرہ اوڑی ہار ریلوے اسٹیشن پر ہی مل جائیں تاکہ مشاعرہ گاہ تک پہنچنے میں کسی قسم کی رحمت نہ ہو۔ ہماری ٹرین دس بجے رات کے قریب وہاں پہنچی۔ ہر طرف گہرا سکوت تھا اسٹیشن تاریکی کی دیوار چادر میں لپٹا ہوا تھا۔ ہم لوگوں نے چہار جاب نظر دوڑائی ہر طرف ٹہل کر دیکھا، ٹیکس دو ایک پر چھائیوں اور دو چار سگایا سناخت کے علاوہ اہل مشاعرہ میں سے کوئی نظر نہ آیا۔ والد کو سخت حیرانی ہوئی اور مجھے والد کے حال پر رحم اور مشاعرے کے منتظم پر بے حد طیش آیا۔ والد بعض ضروری کام تشنہ چھوڑ کر اس مشاعرے کی صدارت کرنے یہاں آئے تھے۔ اندھیرے میں ہی اُنھوں نے سوٹ کیس کھول کر پوسٹ کارڈ نکالا اور مستطین مشاعرہ کو قدرے سخت لہجے میں لکھا کہ لوگ صدارت کے لیے دعوت دیتے ہیں اور پھر یہ خیر بھی نہیں لیتے کہ وہ شخص پہنچایا نہیں۔ میں نے وہ خط پلیٹ فارم پر لگے لیٹر بکس میں ڈال دیا۔ اُنھیں دوسرے دن گورکھ پور یونیورسٹی میں کچھ ضروری کام تھا شب کے بارہ بجے اُن کی ٹرین آئی، میں نے اُنھیں سوار کرا دیا اور خود وہاں سے ایک ٹرین سے بنارس آیا اور وہاں سے الہ آباد واپس پہنچ گیا۔ بعد میں مشاعرے والوں کا معذرت نامہ موصول ہوا جس میں لکھا تھا کہ وہ حضرات کسی دوسرے اسٹیشن پر ہم لوگوں کا انتظار کر رہے تھے۔ بہر حال مجھ پر یہ حقیقت اُنھیں دنوں آشکارہ ہوئی تھی کہ والد کے جیسے سنجیدہ اور ذی شعور حضرات کیوں مشاعروں سے پتلا نکلنے ہیں!

۱۹۶۹ء میں دنیا کے بہت سے ملکوں میں غالب صد سالہ تقریبات کا انعقاد ہوا

تھا اس وقت کے سوویت یونین میں بھی بڑے پیمانے پر جلسوں اور سمیناروں کا انعقاد ہوا تھا۔

ہندوستان سے جو وفد غالبہ صد سالہ جشن میں شرکت کرنے گیا تھا اُس میں والد کے علاوہ  
مہر و ج سلطان پوری، ڈاکٹر عبدالعلیم، سید سجاد ظہیر اور کئی اعلیٰ شامل تھے۔ اس سلسلے میں  
والد بیان کرتے تھے کہ تاشقند میں مردوروں اور عوامی نمائندوں کے ایک اجتماع میں تقریر  
کرتے ہوئے اُنھوں نے حاضرین جلسہ کو مخاطب کرتے ہوئے کہا تھا کہ ہندوستان میں عام  
طور سے لوگوں کا خیال ہے کہ سودیت یونین میں عوام کو وہ حقوق اور آزادی صبر نہیں جو  
ہندوستان اور بعض دوسرے غیر اشتراکی ممالک میں عوام کو حاصل ہے۔ والد فرماتے تھے کہ  
اُن کی تقریر کے دوران ہی میں سیکڑوں لوگ کھڑے ہو کر بلند آواز میں نعرے لگانے لگے کہ  
یہ لورڈ اور سرمایہ دار ملکوں کا پُر فریب اور چھوٹا ہندوستان ہے یہاں عوام کو ہر قسم کی آزادی  
حاصل ہے۔ والد نے بتایا تھا کہ اس ہنگامے کے دوران میں ڈاکٹر عبدالعلیم تو بے حد پریشان  
ہو گئے تھے دوسرے ارکان وفد بھی گھبرا گئے تھے۔ اس واقعے سے یہ حقیقت آشکارا ہوتی ہے  
کہ والد نے حق کوئی اور راستہ بخدای کو ہمیشہ مقدم رکھا اور کبھی کسی مصلحت کا شکار نہیں ہوئے۔

نام و نمود کی بے پناہ خواہش کس دل میں نہیں ہوتی؟ لیکن مقامِ حرمت کہ والد کو  
میں نے اس تک و دد میں بھی سب سے پیچھے دیکھا! اعانات، اعزازات اور خطابات حاصل  
کرنے کی طلب میں کیسے کیسے نام آور، برگ اور جفاوری اہل قلم اور دانشوروں کو پریشان و  
سرگرداں دیکھا جاسکتا ہے۔ والد کی ذر ویشانہ سرشت میں اُن وقتی، نمائشی اور مصنوعی  
لوازمات کی کوئی جگہ نہ تھی، بلکہ وہ انھیں حقیر گردانتے تھے۔ انھوں نے تو اپنی تمام زندگی کو  
فرد بخ نقد و ادب، نیز زندگی کے بڑے آدرشوں اور اعلیٰ قدروں کے حصول کے لیے وقف  
کر دیا تھا۔ اُن کا سب سے بڑا اعزاز تو اُن کی وہ وقیع پُر مغز تنقیدی تحریریں ہیں جن کی عظمت کا  
اعتراف غیر ترقی پسند حلقوں نے بھی کیا ہے، اختلافات کے باوجود، اُن کا سب سے بڑا  
انعام تو اُن کی سادہ اور دلنواز شخصیت کی وہ تابانی ہے، جو کبھی مائع نہیں پڑ سکتی  
لہذا اُس کی میں ہمت کا ہوں کہ جو اپنے جگر کے خون کو خواہی تو گری جانے

ڈاکٹر کمال احمد صدیقی

## احتشام صاحب

میرے لیے یہ بڑی سعادت تھی کہ ۱۹۳۵ء میں جب میں نے بی اے میں داخلہ لیا، تو لکھنؤ یونیورسٹی کے شعبہ اُردو میں احتشام صاحب استاوتھے۔ اُس زمانے میں اُردو کے طلبہ کا توڑا نہیں تھا۔ کلاس بھر اہوا ہوتا تھا۔ کئی استاوتھے۔ سمینار کے لیے طلبہ کی ٹکریاں الگ الگ مختلف استادوں کے لیے تھیں۔ سمینار میں استاد اور طالب علم کے درمیان زیادہ قربت ہوتی اور زیادہ Interaction ہوتا۔ سمینار میں احتشام صاحب فردا فردانہ صرف مطالعہ کے لیے کتابیں تجویز کرتے، بلکہ مختلف موضوعات پر مٹیریل اکٹھا کرنے، اور لکھنے کا کام بھی دیتے۔ مجھ سے صرف یہ پوچھتے کہ آج کل کیا پڑھ رہے ہو، اور کیا لکھ رہے ہو۔ میری کہانیاں اور نظمیں، جو مختلف جریدوں میں چھپتی تھیں، اُن کا بھی ذکر کرتے۔ یونیورسٹی میں آنے سے پہلے، قطعہ احباب کی سالانہ نشست میں، جو Parody confrence کہلاتی تھی، میں اُن کی نظم کی سرِ دہائی کر چکا تھا۔ نظم کا عنوان (شاید) تھا ”تصور کے دھندلے میں“۔

احتشام صاحب انسانے بھی لکھتے تھے، اور اچھے انسانے لکھتے تھے۔ ویراے اُن

کے کچھ افسانوں کا مجموعہ ہے۔ ڈرامہ کی صنف پر بھی اُن کو قدرت حاصل تھی۔ وہ بہت اچھے تخلیقی فنکار تھے۔ مختلف اصناف کو، اور فن کی پارکیوں کو ہی نہیں، فن کے تقاضوں کو بھی سمجھتے تھے۔ اگر ایک لفظ میں اُن کی ادبی شخصیت کے کردار کو بیان کرنا ہو تو وہ لفظ ہے PRECISION۔ نہ ایک لفظ زیادہ نہ ایک لفظ کم۔ وہ چونکہ بلند پایہ تخلیقی فنکار تھے، اور فن کے رموز سے آشنا تھے، اسی لیے بڑے فنادر تھے۔

ادب خلا میں پیدا نہیں ہوتا۔ ادبی تحریکیں بھی خلا میں پیدا نہیں ہوتیں۔ روایت کا ایک سلسلہ ہے، اور روایت سے لغات کا بھی ایک سلسلہ ہے۔ احتشام صاحب ۱۹۳۵ء میں باقاعدہ انجمن کے طور پر ابھرے دلی ترقی پسندی کی تحریک کے ترجمان تھے، وہ اس تحریک کو انجمن کی داغ بیل ڈالنے سے پہلے بھی، ادبی تحریک اور ادبی اقدار کے روپ میں دیکھتے تھے۔ اختر رائے پوری کا مضمون انجمن کے قیام سے کئی برس پہلے مولوی عبدالحق نے ”اُردو میں ادب اور سماج“ کے عنوان سے چھپا تھا۔ بعد میں یہ کتاب میں چھپا تو اس کا عنوان ”ادب اور انقلاب“ رکھا گیا۔ دراصل کئی برس پہلے یہ ہندی میں ”سماج اور کرائی“ کے عنوان سے (شاید) شوامتر (ملکت) میں چھپا تھا۔ احتشام صاحب اس کو بنیادی اہمیت کا مضمون سمجھتے تھے۔

جائی، نذیر احمد، محمد حسین آزاد اور سر سید نے اُردو زبان اور ادب کو خس و خاشاک سے پاک کرنے کے لیے جو سرگرم تحریک چلائی، اُس کا بڑا اثر احتشام صاحب پر تھا۔ وہ ادب کی تخلیق کو نہ صرف سماجی حوالے کے زمرے میں رکھتے تھے، بلکہ اس کو پوری طرح شعوری عمل مانتے تھے۔ وہ جہنوں کو مانتے تھے، لیکن اس نظریے کے قائل نہیں تھے کہ شعور کی سطح پر جو خیال ہے، وہ برف کے تودے کی چوٹی ہے، اور نیچے (لا شعور اور تحت الشعور) جو کچھ ہے، شعور کی سمت اُس سے مقرر ہوتی ہے۔ وہ یہ مانتے تھے کہ سماج جلد نہیں، متحرک ہے، اس لیے اقدار بھی، جن میں اخلاقی اور ادبی اور دوسری قدریں شامل ہیں، جلد یا ابدی نہیں ہو سکتیں۔ ادب، ماحول اور سماجی نظام سے جڑا ہوا ہے۔ ادب خود مقصد نہیں، لیکن ادب بے



مقصد بھی نہیں ہو سکتا۔ حالی سے لے کر پریم چند اور اختر رائے پوری تک جو اس بات پر زور دیا جاتا رہا کہ ادب سماجی تبدیلی کے لیے بھی ایک ذریعہ ہے، احتشام صاحب اپنی تنقید میں اس نکتے کو اجاگر کرتے رہے۔

ترقی پسندی احتشام صاحب کے نظام فکر میں جاری و ساری تھی۔ اُن کی تحریروں میں وہ شدت پسندی نہیں، جو ایک موڑ پر تحریک میں آگئی تھی۔ اُن کا لہجہ ہمیشہ خوشگوار رہا، انہوں نے کبھی نظریہ کو خیر باد نہیں کہا۔ وہ سمجھتے تھے کہ اگر سماج طبقتوں میں بٹا ہو، تو اقدار بھی مختلف طبقتوں کی مختلف ہوں گی۔ اس لیے ادب میں طبقاتی رجحانات کا ہونا قدرتی بات ہے۔ ”اُردو ادب میں ترقی پسندی کی روایت“ میں بات اس طرح کی ہے

”جب تک محمود اور یار کار شہد کسی نہ کسی معاشی شکل میں قائم ہے، تو محمود ہی کا سکھ چلے گا، اور یار کو اپنی شکل پہچانی پڑے گی۔“

جو لوگ دائمی قدروں کی بات کرتے ہیں، اور ترقی پسند نظریات کو مذہب دشمن اور مغرب اخلاق سمجھتے ہیں ”نئی شاعری کے نقاد“ میں اُن سے یہ سوال احتشام صاحب نے کیا ہے

”اخلاق کیا ہے؟ کیا ساری دنیا میں ایک ہی نظام اخلاق رائج ہے؟ کیا ہر زمانہ میں ایک ہی قسم کا اخلاق رہا ہے؟ اخلاق پیدا کس حالات میں ہوا؟ کیا ہر طبقے کے لوگ اخلاق کے ایک ہی مرتبہ پر ہیں؟ کیا کوئی ایسا نظام اخلاق بنایا جاسکتا ہے، جسے سب اپنے لیے مفید جانیں؟“

نئے خیالات، وقت کے تقاضوں کے مطابق، ہمیشہ سے سامنے آتے رہے ہیں، قدیم اور جدید کا ایک لامتناہی سلسلہ ہے۔ ”نئے ادبی رجحانات“ میں احتشام صاحب نے لکھا ہے

”حالی، آزاد، نذیر احمد، سر سید سب نئی حقیقتوں سے دوچار ہوئے۔ انہوں نے زندگی بسر کرنے کے دوسرے راستے نئے نظام میں تلاش کیے۔ پرانے ادب سے بیزاری کا اظہار کیا، اور نئے تصورات کا خیر مقدم کیا۔ حالی مہتمم شعرو شاعری میں لکھتے ہیں دنیا میں ایک انقلاب

عظیم ہو رہا ہے، اور ہوتا چلا جاتا ہے۔ آج کل دنیا کا حال، اُس درخت کا سا نظر آتا ہے، جس میں ہر ابرنی کو ٹپٹیں پھوٹ رہی ہیں، اور پرانی ٹہدیاں جھڑتی چلی جاتی ہیں۔ تناور درخت زمین کی تمام طاقت چوس رہے ہیں، اور چھوٹے چھوٹے تمام پودے، جوان کے گرد و پیش ہیں، سوکھے چلے جاتے ہیں۔ پرانی قومیں جگہ خالی کرتی ہیں، اور نئی قومیں اُن کی جگہ لیتی جاتی ہیں، اور یہ کوئی گنگا جمن کی طغیانی نہیں ہے۔۔۔ ملک ہمارا عنقریب آفریقہ جلدید کے وجود میں قالب تبدیل کیا جاتا ہے۔ نئے نئے علوم ہیں، نئے نئے فنون ہیں۔ سب کے حال نئے ہیں۔ دل کے خیال نئے ہیں۔۔۔ ڈاکٹر مرید احمد پرانے ادبی سرمایہ پر طنز کرتے ہوئے لکھتے ہیں میری مثال اس زمانہ کے شاعر کی سی ہے کہ بچارہ کوئی مضمون نہیں پاتا۔ جس طرف ذہن کو دوڑاتا ہے، دیکھتا ہے کہ وصل و ہجر، اور انتظار، اور واسوخت، اور سرِ لپا، اور بہار اور خزاں، اور استخفاف مذہب اور بررگانِ دین کے ساتھ استہزاء وغیرہ وغیرہ۔ کوئی خیال نہیں جس میں (بار بار) OVER AND OVER AGAIN سینکڑوں ہزاروں بے طبع آزمائی نہیں کی۔ ناچار تھک ہار کر بندش پر قناعت کرتا ہے۔ وہ بھی ہر ایک کو نصیب نہیں۔

اس سلسلہ میں احتشام صاحب نے تہذیب الاخلاق کی تیسری جلد سے ایک عبارت نقل کی ہے

”سر سید اہل سب کے سرگردہ تھے۔ اُن کی بات بھی سن لیجئے۔ زمانہ اور زمانہ کی طبیعت اور علوم، اور علوم کے نتائج، سب تبدیل ہو گئے ہیں۔ ہمارے ہاں کی قدیم کتابیں، اور اُن کا طرزِ بیان اور اُن کے الفاظِ مشتمل ہم کو آزادی، اور راستی، اور صفائی اور سادہ پن، اور بے تکلفی، اور بات کی

اصلیت تک پہنچنا۔ دراصل یہی تسلیم نہیں کرتے، بلکہ برخلاف اس کے دھوکے میں پڑنا، اور پیچیدہ بات کہنا۔ اور ہر بات کو لون مرچ لگا دینا اور ہر امر کی نسبت غلط اور خلاف واقعہ الفاظ شامل کر دینا، اور جموئی تعریف کرنا اور زندگی کو غلامی کی حالت میں رکھنا۔۔۔ یہ تمام باتیں حال کے زمانہ اور حال کے زمانہ کی طبیعت کے مناسب نہیں۔“

سر سید کی تحریک اصلاحی تحریک تھی۔ حقیقت پسندی اور سائنس کی روشنی میں خود کو سمجھنے، دنیا کو سمجھنے اور حالات کو سمجھنے کی حوصلہ انہوں نے اور ان کے رکھتا آئی اور نذیر احمد نے چلائی، اُس نے نہ صرف آئے والی انقلابی تحریک کے لیے دھوں کو تیار کیا بلکہ وہ رہبان کو اخلاق سے سلاست کی ڈگر پر لائی۔ احتشام صاحب نے تنقید کے لیے صاف اور سادہ رہبان استعمال کی۔ کہیں بھی آدرو کی پرچائیں نہیں ہے۔ رہبان کی بات آگئی ہے تو جان بھر کی کتاب An outline of Indian Philology کا ذکر ناگزیر ہو جاتا ہے۔ ہندوستانی لسانیات کا خاکہ کے عنوان سے احتشام صاحب نے اس کا ترجمہ کیا ہے۔ یہ صرف ترجمہ نہیں ہے، بلکہ حاشیوں کی صورت میں جو اضافے انہوں نے کیے ہیں، اُن سے اس کی افادیت کئی گنا بڑھ گئی ہے۔ ان اصافوں سے پتہ چلتا ہے کہ اُردو رہبان کی تاریخ پر احتشام صاحب کو پورا عبور حاصل تھا۔

احتشام صاحب کے مضامین کے مجموعے ہیں، مستقل تصنیف کوئی نہیں ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ Perfectionist تھے۔ رواروی میں کسی موضوع پر کوئی کتاب نہیں لکھ سکتے تھے۔ اس کے لیے وقت اور یکسوئی کی ضرورت تھی، جو طار مت سے سبکدوش ہونے کے بعد ہی مل سکتی تھی۔ ملازمت سے سبکدوش ہونے سے پہلے ہی مرگب ناگہاں ناوقت اُنھیں لے گئی۔ جو مضامین چھپ گئے ہیں وہ بھی کم نہیں کہ اُن سے ذہنوں میں نقطہ نظر کی بالیدگی پیدا ہوتی ہے۔

چوتھائی صدی سے کچھ پہلے کمال احمد صدیقی کی کتاب  
بیاض غالب: تحقیقی جائزہ  
شائع ہوئی تو غالبیات اور اردو تحقیق میں ایک نئی روایت جڑی

اور اب پیش ہے کمال احمد صدیقی کی کتاب

# غالب کی شناخت

خوبصورت کتابت، دلکش گٹ اپ، فوٹو آفسٹ طباعت  
قیمت                      اسی روپے

ملنے کا پتہ

غالب انسٹی ٹیوٹ، ایوان غالب، نئی دہلی

## غالب کا شعورِ فن

دیبا کی ہر رہاں میں فکر اور فن کے مختلف تصورات رکھنے والے شاعر ہوئے ہیں۔ کسی کو رہبان و بیان سے دل چسپی ہوتی ہے کسی کو ہیئت کے تحریکوں سے، کوئی اسرارِ حیات فاش کرنے کی کوشش کرتا ہے کوئی محنت کے بے سناکر شاعری کا حق ادا کرتا ہے، کوئی جہدِ حیات کی ترجمانی کر کے حوش ہوتا ہے، کسی کو اپنی ذات ہی مرکوزِ دو عالم نظر آتی ہے، کسی کا لہجہ بلند آہنگ ہوتا ہے، کسی کا ہلکا یا بے رنگ۔ کچھ ایسے بھی ہوتے ہیں جو شعوری طور پر ”دیدہ پیناے قوم“ بننے کی آرزو رکھتے ہیں، کچھ تو اذنِ کھو کر محض اپنی سائے پر اصرار کرتے ہیں، بعض کی طبیعت ہمہ گیر ہوتی ہے اور بعض کی یک رنگ۔ لیکن عالمی ادب میں اس وقت تک جن شاعروں نے زمان و مکان کی حدود کو توڑ کر اپنی آواز کو رندہ رکھا ہے ان میں کوئی ایسا نہیں ہے جس کے پاس وہ دولت نہ ہو جو آج کے انسان کے بھی کام آسکے۔ یہ دولت ان افکار و تصورات کی شکل میں ملتی ہے جن سے انسان انتشار میں سکوں کا، تکلیف میں مرہم کا اور بے

ثباتی میں استقلال کا سرمایہ حاصل کرتا اور اپنے گرد و پیش کی دنیا سے اپنا رابطہ قائم کرتا ہے۔ دنیا کے چند رندہ شاعروں میں ہومر ڈائے، کالی داس، فردوسی، ہیکسٹر، گوئے، کیر، حافظ، پوٹس، میر، غالب، ٹیگور اور اقبال کے نام لیے جاسکتے ہیں۔ یہ اس لیے رندہ نہیں ہیں کہ ان کو لعلوں کا جال بننا آتا تھا یا یہ لوگ بیت کے نئے تجربے کرتے تھے یا رماں کو اس طرح توڑتے مروڑتے تھے کہ وہ نئی ہو جائے یا اپنے عہد کے اہم حقائق سے بے نیاز تھے یا اپنے قاری کے لیے معنہ تھے۔ نہیں ملکہ اس لیے رندہ ہیں کہ خیال انگیری کے دریہ انھوں نے آج کے انسانوں سے رندہ رشتہ قائم کر رکھا ہے۔ آج بھی اُن کے خیالات کی توانائی، انسانی مسائل کو سمجھنے کی جدوجہد، زندگی کی بصیرت، ظلم و جبر سے نفرت، مٹس اور حق پسندی سے محنت اور انسانی عظمت کا احساس دلوں کی دھڑکن تیز کرتا ہے۔ مٹس کے لطریات بدل چکے ہیں اور بدل رہے ہیں، رماں کے سانچوں میں تغیر ہو چکا ہے، اطہار کے طریقے تبدیل ہو گئے ہیں لیکن ان رندہ شاعروں کو پڑھتے ہوئے بڑے وحیدہ اور نادر طریقوں سے عموماً پور اثر اک جذبات کا احساس پیدا ہو جاتا ہے۔ مرزا غالب کی شاعری کا مطالعہ اسی حیثیت سے آج کے قاری کے لیے معنی خیز ہے۔

ہر ایسے شاعر کی طرح جس نے خوابوں اور خیالوں کی وہ دیباچہ بنا رکھی ہے جس میں انسانوں کے احساس مسرت اور دوقی حُسن میں اضافہ ہو، مرزا غالب کی شاعری بھی جمال افروز اور فکر انگیز ہے۔ اُن کا قاری روشنی، گرمی، ولولہ حیات، آراوی اور وسیع النظری کی کیفیات سے گذرنا اور زندگی سے محبت کرنے لگتا ہے۔ وہ اُس قاری کے لیے اپنا سب کچھ نثار کرنے کے لیے آمادہ ہیں جو انھیں محض رفیقِ تفریح سمجھ کر نہیں پڑھتا بلکہ اُس کے متاعِ سخن کا قدر دال اور پارکھ ہوتا ہے

بک جاتے ہیں ہم آپ متاعِ سخن کے ساتھ  
لیکن عیارِ طبعِ خریدار دیکھ کر

یہ شعر اُن کے فنی نقطہ نظر کے سمجھنے کے لیے کسوٹی کا کام دے سکتا ہے۔ کیونکہ وہ جس شرط پر قاری سے رشتہ قائم کرنا چاہتے ہیں وہ اُس کی خن نہیں ہے۔ وہ گداہ دل ہے جو دوسروں کے درد اور امطراب کو محسوس کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ صرف سطر کو چھو لینے والا شعر کے اصل خُن کو کیا دیکھ سکے گا جس نے اُس کو سبب یا نشاط کو محسوس نہ کیا جس سے فن کار گزرا ہے وہ فن کا قدر داں نہیں ہو سکتا۔ شعر تو محض ایک وسیلہ ہے اُس کے ذریعہ سے وہ انسان ہمارے سامنے آتا ہے جو افکار و خیالات کی دوکان سجا کر میٹھا ہے کہ کوئی سمجھ دار گاہک آئے اور فن کے ساتھ وکار کو بھی اپنا بنا لے۔ جس کے پاس فکر و خرد کی روشنی نہیں وہ شاعر کی قدر و قیمت سے بیگانہ ہی رہے گا۔ غالب شاعری سے لطف امدور ہونے کے لیے گداہ دل اور دانش و خرد کی شرط لگاتے ہیں۔ یہ دونوں معانی تک رسائی کے درپے ہیں، دونوں گنجیمہ معنی کا ظلم کھولنے میں مدد دیتے ہیں

خُس فردغ شمع حن دور ہے اسد پہلے دل گداحتہ پیدا کرے کوئی  
اور ایک فارسی کا شعر ہے

رواں و حرد باہم آمیختہ اریں پردہ مکتار اچھتہ  
غالب کے یاں قوت حیات اور قوت عقل دونوں کو آمیر کرے سے شعر کا خیر  
الغنا ہے۔ اُن کا یہ مطالبہ کیوں ہے کہ شاعری کے سمجھنے میں عقل و دانش سے بھی کام لیا جائے؟ غالباً اس لیے کہ خود شاعر نے جذبات و احساسات اور فکر و خیال کو فن کا جامہ پہنانے میں شعور سے کام لیا ہے، کہیں ایسا نہ ہو کہ اُس کا خون جگر بے اثری کی چٹان پر بہہ جائے! یہاں اس بات کو ذہن میں رکھنا ضروری ہے کہ شاعر حقائق حیات کو اپنے فن کے لیے خام مواد کی حیثیت سے استعمال کرتا ہے اور انھیں جذبے کا گداہ یا تعبیل کی پرواز دے کر اُس شکل میں جلوہ گر کرتا ہے جو اس کا مقصد ہے اور بڑی حد تک اس کا ارادی عمل۔ یہ طریق کار فکر اور نظریہ زندگی کی نفی نہیں کرتا نہ بے امتیازی اور بے روبروی کا پتہ دیتا ہے بلکہ زندگی کا

ہیا اور اک ہے جو شاعر کے ہوگ و پے میں سرایت کر گیا ہے۔ اس لیے غالب کے مطالعہ سے راز حیات سے دل چسپی لینے اور اُسے سمجھنے کی خواہش اُن کے قاری میں بھی پیدا ہوتی ہے۔

لفظ و حکمت اپنے اصطلاحی معہوم میں جو کچھ ہوں، غالب کی شاعری میں وہ ذہنی بیداری، تجسس، مقصدِ حیات کو سمجھنے کی کوشش، ظاہر و باطن کے اندرونی رشتہ پر غور و فکر، انسانی غم کی حقیقت، ماضی، حال اور مستقبل کے تعلق پر توجہ، حیات بعد الموت اور زندگی میں خوفِ مرگ، مذہب کی روحانی اور اخلاقی حیثیت اور عشق و ہوس کی نوعیت پر گہری نگاہ ڈالنے کی صورت میں نمایاں ہوتا ہے۔ یہی وہ باتیں ہیں جو مدوں اور مرتب ہو کر فلسفہ کا نام پاتی ہیں۔ غالب تاریخ کے اس دور میں پیدا ہوئے جب ہندوستان مید اور سیداری کے درمیاں کروٹیں لے رہا تھا، جب روال اور تغیر کے امکانات کے درمیان ایک طرح کے خیالی انتخاب کا سوال تھا، جب عام حیثیت سے روایت میں جکڑے رہنے اور عادات کرے، دونوں میں بے یقینی کا احساس مضر تھا، جب قدروں کے گرد نا فہمی اور بے رنگی کا دھند لگا پھیلا ہوا تھا اور جب سماجی جمودے افسردگی کی فضا پیدا کر دی تھا، غالب کی فکری توانائی نے دھارے میں بہنے کے بجائے عقل اور بصیرت کو اپنا رہنما بنایا۔ کہا جاتا ہے کہ عقل چراغِ رہبر ہے اور دھوکا دیتی ہے لیکن انسان کے پاس اس حربے کے سوا اور کیا ہے جس کی مدد سے وہ شعوری طور پر حقیقتوں کا ادراک کرے، اُن کے متعلق کچھ کہے اور دوسروں کو اُن کی طرف متوجہ کرے! غالب نے اپنی فنی اور فکری راہیں تلاش کرنے میں ذہنی آراوی اور ذاتی تحرے کو اپنا ہر سلیا، عقل سے روشنی مانگی اور تعین کی مدد سے جذبہ اور عقل، وجد اور شعور کو ملا کر شعر کی تخلیق کی۔ انھوں نے نشاطِ فن کی سرمستی اور سرشاری میں بھی خرد کی کار فرمائی کو یاد رکھا ہے

بہ مستی خرد رہنمائے خود است    رودگر خود ہم بجائے خود است



افلاطون کے عہد سے اس وقت تک فن کاری کے لیے جنون، ذہنی لے اعتدالی، جذباتی انتشار اور وجدان پر اتنا رد دیا گیا ہے کہ فن کار کے شعوری کردار کی طرف سے غفلت برتنے یا اسے غیر اہم قرار دیے کا عام رجحان پیدا ہو گیا ہے لیکن دنیا کے عظیم اور زندہ ادب کا مطالعہ شاعر کی غیر معمولی قوتِ حاسہ اور بصیرت ہی کا پتہ دیتا ہے جسے مختلف فن کاروں نے مختلف ناموں سے پکارا ہے اور جسے تخلیقی گس کی وہ پگھلا دیے والی آگ کہا جاسکتا ہے جو شعور کی ٹھنڈی اور لطیف گرمی بس کرفس کی صورت اختیار کرتی ہے

ہجوم فکر سے دل مثل موج لرے ہے  
کہ شیوہ نازک و صہاے آہمیہ گدار

ہاتھ دھو دل سے یہی گرمی گرامیٹے میں ہے  
آہمیہ ٹھنڈی صہا سے پگھلا حاسے ہے

عالم کو اس بات کا احساس بھی تھا کہ فخر بے راہ و ہو سکتی ہے 'حالات کا شکار' س  
سکتی ہے لیکن دلچسپ بات یہ ہے کہ اس روال اور اس خطا کے عہد میں بھی اُچھیں اس بات کا  
احساس تھا کہ شعور اور آگاہی سے نشاط انگیزی کا کام لینا چاہئے 'اگر اس کا نتیجہ امر دگی اور  
ماہوسی ہو تو پسندیدہ نہیں'

در بلیغ آگاہی 'کا سر دگی گرد و سر د برکش  
ر مستی بہرہ بحر غفلت نہ باشد ہوشیاراں را

عالم نے ہوش سنبھالا تو ہندوستانِ تعمیر اور تحریک کے دور اس پر کھڑا تھا۔ بے  
بسی 'مجبوری' زبوں حالی اور کم ہمتی کے ساتھ ساتھ فکری کشمکش عمل اور امید کا راستہ بھی  
دکھائی تھی لیکن مشکل یہ تھی کہ یہ عمل پسندی عالم جیسے انسان اور شاعر کے لیے 'تخیل  
میں اور وہ بھی صرف حسرتِ تعمیر کی شکل میں ظاہر ہو سکتی تھی مگر کاذب اپنے لہجے حقیقت میں

پنڈولم کی طرح حقیقت کے دونوں سروں کو چھو لیتا تھا۔ جب وہ اپنے گرد و پیش کی تباہی ہوتی ہوئی دنیا کو دیکھتے تھے تو مایوسی اور بیزاری کا اظہار اس طرح کرتے تھے

رات دن گردش میں ہیں سات آسمان      ہو رہے گا کچھ نہ کچھ گھبراہٹیں کیا  
لیکن جب فکر کے غلوت کدہ خیال میں داخل ہوتے تھے تو زمین و آسمان کو بدلا ہوا دیکھے کی  
خواہش پیدا ہوتی تھی، دل طرح طرح کے سوال پوچھتا تھا اور خیال رنجیدہ کو توڑ دینے پر  
اکسا تھا اُس وقت لفظوں کے رنگ روپ بدل جاتے تھے

یہ کہ قاعدہ آسمان مگردانم      قضا بہ حشر رطل مراں مگردانم  
اُس کا وہ انسان جو محشر خیال تھا بڑی صلاحیتوں کا مالک تھا لیکن ردِ ال پذیرِ سماج لے  
اُس کو مفلوج بنا رکھا تھا، ہال پر کے ہوتے ہوئے قوت پر وار سب ہو چکی تھی۔ اس کی عیادت کا  
تذکرہ جس حسرتناک انداز میں غالب لے بار بار کیا ہے اُس سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ اس  
طلسمِ رویات سے باہر نکلنے اور ایک نئی دنیا بسانے کے لیے بے چین تھے  
کچھ نہ کی اپنے جنوں نارسائے، ورنہ یاں  
دڑہ دڑہ روکش خورِ حیدر عالم تاب تھا

مثال یہ مری کوشش کی ہے کہ مرغِ اسیر

کرے قفس میں فراہم خسِ آشیان کے لیے

تمام بڑے شاعروں کی طرح غالب کی شاعری بھی اس بات کو جھٹلاتی ہے کہ  
شاعری محض لاشعوری محرکات، محض انفرادی ہیجانات اور انکشافِ ذات کی خواہش سے  
وجود میں نہیں آتی۔ فنِ کاری کا عمل مجہول عمل نہیں ہے۔ ایسا تو غزل میں بھی نہیں ہو تا جو  
داخلیت اور دروں جینی کے لیے ممتاز ہے بلکہ وہاں بھی شاعر کی نگاہ کا دائرہ فکر و خیال سے قوت  
پاکر و وسیع سے وسیع تر ہوتا جاتا ہے اور تخلیقِ استعارے، علامتیں اور تمثائیں اُس زندگی سے

حاصل کی جاتی ہیں جو عام ہے لیکن شاعر کے اندازِ نظر کا سہارا کر خاص ہو جاتی ہیں۔ جب شاعر انھیں اپنے شعور کی بھٹی میں بگھلا کر صورتِ پدیر کرتا ہے تو دوسرے ان میں شاعر کے اندر ادبی انکشاف کے ساتھ ہی ساتھ وہ پہلو بھی دکھ لیتے ہیں جس میں خود اُن کا تجربہ اور احساس بھی شریک ہے ورنہ تاخر رسی ہوتا۔ غالب کے ساتھ ہمارا یہی فکری رابطہ ہے جو انھیں خیر و شر، حسن و قبح، مقصدِ حیات، عرفانِ غم، خواہشِ آرزوی، عظمتِ انسانی، حسرتِ تعمیر اور رواداری و مساوات کے مسائل سے دستِ دگر بیاں دیکھ کر آج کی دنیا میں بھی اُن کے حل تلاش کرنے پر مجبور کرتا ہے اور کبھی کبھی ویسی ہی کششِ کشاکش کا احساس کرتا ہے جس میں غالب تھے۔ انھوں نے اس کشمکش کو ظاہر کرے کے لیے جو علامتیں استعمال کیں ان میں سے بہت سی وہی ہیں جن سے آج بھی کام لیا جاتا ہے۔ مثلاً رہبر، رہزن، دزدہ، صحر، دریا، قاتل، زبان وغیرہ۔ یہ نہیں بھولنا چاہئے کہ محض علامتوں کا دریافت کر لینا مقصودِ فن نہیں ہے، علامت کو ذریعہ اظہار کے طور پر استعمال کر کے کسی جذبے، خیال، تاثیر یا تجربے کی ترسیل مقصدِ اصلی ہے۔ غالب کے لیے شاعری مقصودِ بالذات نہیں اور نہ محض نقشِ ہائے رنگ و رنگ کی تخلیق ہے۔ ایسا نہ ہوتا تو یہ دکھ کیسا ہے کہ کوئی اُن کی بات کی نہ تک نہیں پہنچتا، یہ آرزو کیوں ہے کہ کوئی ہم زبان مل جائے اور یہ خواہش کس قسم کی ہے

دے اور دل ان کو جو نہ دے مجھ کو زباں اور

فنِ کاری میں ارادے اور شعور کا جو دخل ہے وہ اُسے فطرت کے دوسرے مظاہر سے ممتاز کرتا ہے۔ مورِ جنگل میں بالارادہ رقص نہیں کرتا، چٹیاں سوچ سمجھ کر نہیں چھپاتیں، غنّے موقع تلاش کر کے نہیں کھلتے، پھولوں کی خوشبو اپنے ارادے سے نہیں اڑتی، یہ ساری باتیں اضطرابی ہیں لیکن شاعر اور فن کار کے محرکات اُس کی فکر اور ارادے کے تابع ہیں، روایت کے ابتداء اور اس سے انحراف، اُس کی ترمیم اور تنسیخ کے پیچھے جو ذہنی محرکات کار فرما ہوئے ہیں وہ معمولی بخالی سے لے کر جبرِ انہ اجتہاد تک کسی نوعیت کے ہو

سکتے ہیں لیکن ان کی بنیاد شعور کی مضبوط چٹان پر ہوتی ہے۔ اگر ایمان نہ ہو تو شعر کی ملی توجہ ناممکن ہو جائے۔ غالب نے پہلے بیدل اور جلال اسیر کا رجحان اپنایا، کاری نے ان سے ہم آہنگی محسوس نہیں کی اور غالب نے بھی اسے سمجھ لیا۔ غمور، عرقی، نظیری اور حزیں کو بخش نگاہ رکھا تو وہ راستہ روشن ہوتا نظر آیا جس کی انھیں خود تلاش تھی۔ ہر تیز رو کے ساتھ تھوڑی دور چل کر اپنے راہبر کو پہچاننے کی کوشش اس فنی ریاضت کی غماز ہے جس میں چاک گریباں کے ہر تار کے ساتھ تار نفس کو بھی الجھا ہوا دیکھنے کی آرزو تھی۔ غالب کا سہج تقریباً ایک منجھد سہج تھا، اس نے اس ریاضت کی داد دی، اس نے ان کے اور اک حقیقت، الجہ، استعارے اور پیکر تراشی کے فنی طریق کار کو شاہ نصیر، ذوق، اور غفر کے معیار پر سمجھنے کی کوشش کی اس لیے ہم آہنگی کا نقد ان رہا۔ لیکن تقلیدی طرز فکر و اعہاد سے بچنے کا عمل شعوری ہو تو جیسے ہی انسانی ذہن کے آزاد عمل کی قیمت معلوم ہوتی ہے فن کی معطلی خیزی میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ غالب نے دور روا اختیار کی جو عارضی فنی اور لسانی تعمیرات کی منزلوں سے آگے جاتی ہے۔

آپ نے دیکھا ہو گا کہ غالب کے یہاں وسعت کشادگی، سفر، رفتار، موج، روانی اور دشت، امکاں کے الفاظ اور استعارے بار بار آتے ہیں۔ محکوم دل، مستحق جا، چشم بھگ کی شکایت بار بار ملتی ہے۔ بڑی نا انسانی ہو گی اگر ہم ان کی شاعری کو اسی ہمہ گیری اور فراخ حوصلگی کے آئینہ میں نہ دیکھیں اور فن کی کوئی ایسی کسوٹی بنالیں جس پر ان کے شروع و رکھوں کی پرکھ نہ ہو سکے۔ ان کا شعور فن فکر و نظر کے ساپے میں پروان چڑھا تھا، زندگی کے غیب و فرائز سے گذر کر بالیدہ ہوا تھا، خود ان کی نظر میں اس کی تکمیل نہیں ہوئی تھا، آرائش و جمال کا عمل ہر لمحہ جاری تھا، ان کی آنکھیں چٹائی کی کمی کے باوجود گردشِ بایام کو دیکھ رہی تھیں اور ان کے کان سماعت میں نقص ہونے پر بھی رفتار و وقت کی چاپٹن رہے تھے اور انھیں آرزو تھی کہ ابھی

فن کی مٹا ہوتی رہے ورنہ جن حالات میں آرزوئے مرگ پیدا ہوا کرتی تھی اُن کے ہوتے ہوئے یہ کیوں کہتے

خوں ہو کے جگر آنکھ سے ٹپکا نہیں اے مرگ!

رہنے دے ابھی یاں کہ مجھے کام بہت ہے

فن کی مختلف تعبیروں میں سے غالب نے اپنے لیے معنی آفرینی کا انتخاب کیا اور اس کے لیے تمثال سازی، استعاروں اور علاماتی طلسم کاری سے مدد لی۔ اُن کے فن کی باگ، الفاظ اور ہیئت کے ہاتھ میں نہیں معنی اور مضمون کے ہاتھ میں تھی، اس لیے وہ ہر قدم پر اُدھر ہی متوجہ کرنا چاہتے تھے۔ لفظ اُن کے لیے آواروں کا مجموعہ نہیں گنجینہ معنی تھے، وہ لفظ سے خیال کی طرف نہیں خیال سے لفظ کی طرف جاتے تھے اور اپنے قاری سے بھی یہی توقع رکھتے تھے کہ جن راہوں سے گذر کر وہ حقائق تک پہنچے ہیں وہی راہ قاری بھی اختیار کرے کیونکہ زندگی کے راز آسانی سے نہیں کھلتے

عالم آئینہ راز ست چہ پیدا چہ نہاں

تاب اندیشہ نہ داری بہ لگے دریاب

وہ شاعر جسے اپنے خیالوں کی توانائی صحت، آفاقیت اور افادیت پر اعتماد نہیں ہو تا وہ جلوہ صورت اور نیرنگی الفاظ پر زور دیتا ہے۔ غالب کے تصورات اور خیالات اُنداز فکر اور لفظ نظر سے ہمیں اتفاق اور اختلاف کا حق حاصل ہے لیکن اُنہیں نظر انداز کر کے اُن کے فن کو سمجھنے کا حق حاصل نہیں ہے۔ اُن کی شاعری لفظوں کی بازیگری نہیں خیالوں کا پیر ہے جنہیں گہری بصیرت گہرے جمالیاتی ذوق کے ساتھ حسین ترین لباس میں پیش کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

مختصر یہ کہ اُن کا فن ایک باشعور، دیدہ و دور دانش جو فن کار کا فن ہے جس نے مختلف مذاہن کے پڑھنے اور مطالعہ کرنے والوں کی رسلوں فکر اور نارسائی ذہن کا اندازہ کر کے

شاعری کے مطالعہ کی دو سطحیں قائم کر دی تھیں تاکہ کوئی بھی اُس تسکین سے محروم نہ رہے جو فن مہیا کرتا ہے۔ اُن کا اصل نقطہ نظر تو وہی تھا جو گذشتہ صفحات میں مختصر آپش کیا گیا لیکن انھیں یہ بھی خیال تھا کہ جس کا ذہن جلوہ معنی کی تاب نہ لائے اُسے یہ رنگ صورت ہی سے تسکین حاصل کر لینا چاہئے کہ یہ بھی فن کی بہت بڑی دین ہے

نہیں مگر سرد و برگ اور اک معنی تماشاے نیرنگ صورت سلامت  
اور اس سے بھی زیادہ خوبصورت انداز میں یوں کہا  
گر بہ معنی نہ رسی طوہ صورت چہ کم است

ثم رلف و شكن طرف كلا ہے دریاب  
یہ آواز اردو کے دوسرے شاعروں کی آواز سے بہت مختلف ہے۔ اپنے فنی شعور کے اظہار میں غالب نے جو سحر طرازی اور معنوی حد بندی کی ہے وہ اُن نقادوں اور ادبی مفکروں کے لیے ایک چیلنج ہے جو شاعری کو تکنیکی اقدار سے عاری محض شُن کاری قرار دیتے ہیں اور شاعر شاعر کے درمیان محض الفاظ و استعارات تسمائل اور علامات کے استعمال کی بنیاد پر ترجیحی مدارج قائم کرتے ہیں۔ غالب کے شعور فن کے مطالبات دوسرے اردو فارسی کے شاعروں سے مختلف ہیں اور اس حالت میں پہنچا دیتے ہیں جہاں حقائق کے سامنے وہ خود کو محسوس کرتے تھے

زخ کشودند و لب ہرہہ سرانم مست  
دل ریودند و دو چشم مگرانم داند  
اگر لب و شعر کے بگھنے میں ہمارے لب ہرہہ سرانم ہو جائیں اور آنکھیں مگران  
ہو جائیں تو ہم غالب کے بگھنے میں کسی حد تک کامیاب ہو سکتے ہیں۔

پروفیسر احتشام حسین

## غالب کا تفکر

اُردو ادب کے مطالعے کے سلسلے میں چند بندھے نکلے میکانیکی اصولوں سے کام لینے کی وجہ سے اس وقت تک ہماری رسائی لابیوں اور شاعروں کی روح تک نہیں ہو سکی ہے۔ وہ روح جو بدلتے ہوئے حالات میں بھی انھیں عظمت بخشتی ہے۔ غالب کے مطالعہ کے سلسلہ میں اس ناکامی کا احساس بہت واضح ہو جاتا ہے۔ اُردو ادب کی روایات میں ماری کی تقلید (اور غالب کے معاملہ میں بیدل کی بھڑوی) کو ضرورت سے زیادہ اہمیت دینے کی وجہ سے شعر اپنے ماحول سے کٹ کر اپنے شعور کے نہیں محض معینہ اور مفروضہ شعور کے ترجمان بن کر رہ گئے ہیں اور یہ معینہ شعور چند الفاظ کے الٹ پھیر یا چند تاثرات سے ظاہر کیا جاتا رہا ہے۔ یہاں تک کہ غالب کے پہلے سوانح نگار اور نقاد مولانا حالی نے بھی ان کی شاعری کو چار خصوصیات میں تقسیم کر دیا اور انھیں کے تحت اشعار کے محاسن اور اثر کی توضیح کر دی۔

یہ وہی حالتی ہیں جنہیں شاعری اور زندگی کے تعلق کا مخصوص اندازہ تھا۔ لیکن انہوں نے بھی عملاً شاعر اور شاعری کے سمجھنے کے لیے جو طریقہ کار اختیار کیا، اُس میں اس تعلق کو پیش نظر نہیں رکھا۔ حالتی کے علاوہ غالب کے اہم مطالعے ڈاکٹر عبدالرحمن اور ڈاکٹر عبداللطیف نے کیے ہیں لیکن یہ دونوں شاعری سے اس شعور کا مطالعہ کرتے ہیں جس کا ہونا اس وقت ممکن ہی نہیں تھا، تاہم ان کی کتابوں سے غور و فکر کے نئے دروازے ضرور کھلتے ہیں۔ چنانچہ افسانہ دروازوں سے جھانک کر شیخ محمد اکرام نے اصل نجم الدولہ دیر الملک مراد اللہ خاں بلقشب بہ مرزاوشہ اللہ بخش بہ اسد و غالب کو دیکھا اور انکی نفسیات کا عکس محفل تہذیب کے آئینے میں دیکھنے کی کوشش کی۔ یہ طریقہ حقیقت سے قریب تر تھا۔ اس لیے غالب کے سمجھنے میں محمد اکرام سے بہت مدد ملتی ہے۔ پھر بھی غالب کے ذہن کی تعمیر و تشکیل کرنے والے عناصر کا سراغ وہاں بھی تسکین بخش شکل میں نہیں ملتا اور جب تک ان پہلوؤں کا علم نہ ہو، غالب کے ادبی کارناموں کی صحیح قدر و قیمت معین کرنا اور قوم کے تہذیبی سرمایہ میں ان کی جگہ معزز کرنا تقریباً ناممکن ہے۔ اس بات کو پیش نظر رکھ کر غالب کے شعور کی جستجو اس پس منظر میں کرنے کی کوشش کی گئی ہے جس سے غالب متاثر ہوئے اور جسے غالب نے متاثر کیا۔ ایسے ہی مطالعہ سے اُن کی عظمت اور مقبولیت کا راز کھل سکتا ہے۔

تیز رفتاری سے بدلتے ہوئے سماجی تصورات اور نئے سانچوں میں ڈھلتے ہوئے ذوقِ ادب کی دنیا میں سوسال پیچھے کے مجسم، ترنم، آہ اور آنسو، خواب اور خیال کی اہمیت محض تاریخی ہوتی ہے یا ان میں ایسے عناصر کی جستجو بھی کی جاسکتی ہے جنہیں انسانی شعور کے مجموعی سرمایہ میں ایک بیش بہا ورثہ کی حیثیت سے جگہ دی جاسکے؟ سوال محض ادبی تنقید کے نقطہ نظر سے قابل غور نہیں بلکہ اس کے جواب پر ہمارے نظریہ تاریخ کی غلطی اور صحت کا دارومدار بھی ہے۔ ماضی سے حال اور مستقبل کا کیا تعلق ہے۔ تخریب پر سانچ میں روایت کی جگہ کہاں ہے اور قدیم ادب کے وہ کون سے عناصر ہیں جن کا قطعاً تہذیبی زندگی کو برقرار اور



زعمہ رکھنے کے لیے ضروری ہے؟ یہ سوالات اس لیے پیدا ہوتے ہیں کہ عملی زندگی میں ہمیں قدیم کے بعض اجزاء میں سے کچھ تبدیل ہوتے ہوئے حالات میں بھی زوال کا مقابلہ کرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔ غالب کی شاعری اسکی ایک اچھی مثال پیش کرتی ہے۔ پھر قلعہ کوہ کے لحاظ سے سوال بھی نہیں ہے کہ غالب آج ہمیں کیوں متاثر کرتے ہیں، بلکہ اس مسئلہ پر بھی غور کرنا ہے کہ کل کے اشتراکی سماج میں غالب کی جگہ کیا ہوگی؟ تحلیل پرست اشتراکی قدیم سرمایہ میں آگ لگانے کی آواز بلند کرتے ہیں لیکن اشتراکیوں کے اشتراکی مارکس اور لیٹن نے ماضی کے تہذیبی سرمایہ کی افادیت جتلا کر اور اپنی پُر شور اور باعمل انقلابی زندگی میں اس سے دلچسپی لے کر یہ واضح کر دیا کہ انقلاب کے کسی دور میں وہ ادبی کارنامہ جو قومی ذہن اور انسانی نفس کی ترجمانی کرتا ہے، کبھی بیکار نہیں ہو سکتا۔ تاہم اس کا مطلب یہ بھی نہیں ہے کہ قدیم محض قدیم ہونے کی وجہ سے جتنا مستحق قراں پائے گا بلکہ سلامتی اور طبقاتی تاریخ پر روشنی ڈالنے اور ہر دور میں انسان کی آزادی اور ترقی کی خواہش کو نمایاں کرنے کی جدوجہد کا آئینہ ہونے کے سبب سے ہی کوہ تہذیبی ارتقاء کا جزو بننے کا حق حاصل کر سکتا ہے۔ جو ادب اپنے دور کی مرکزی کشمکش کا عکس پیش نہیں کرتا وہ نہ تو تاریخی اہمیت رکھتا ہے اور نہ ادبی۔ اسی کوئی پرپور اثر نے کے بعد ماضی حال کے لیے سبق آموز اور مستقبل کے لیے قیمتی سرمایہ بنتا ہے۔

غالب کے مطالعہ کے سلسلہ میں چند نظریاتی مباحث پر غور کرنا نہ صرف مفید ہوگا بلکہ ضروری بھی ہے۔ کیونکہ غالب انیسویں صدی کے اس ہندوستان میں پیدا ہوئے جو مخصوص روایات کا حامل تھا۔ خاص طرح کا طبقاتی نظام رکھتا تھا۔ تاریخ، مذہب اور قلعہ میں پوری طرح اس زندگی کی محکمہ تھی جو اس وقت کے معاشی اور معاشرتی انحطاط نے پیدا کیا تھا بلکہ کچھ حقیقہ روایت میں کر طرز فکر پر اثر انداز ہوتے رہتے تھے۔ یہ عقیدے اُس زمانہ میں پیدا نہیں ہوئے تھے، جو غالب کا تھا بلکہ دوسرے تاریخی حالات اور مختلف

نظام معاشرت نے انھیں جم دیا تھا۔ صدیوں نے اس میں طرح طرح کے خیالات اور افکار کی آمیزش کی تھی مختلف مذہبی اور فلسفیانہ تصورات ایک دوسرے میں پیوست ہو رہے تھے۔ رد و قبول کی بہت سی منزلیں آئی تھیں اور کوئی ایسا نظریہ حیات اس وقت موجود نہ تھا جو کسی ایک مذہب، طبقہ، گروہ یا مسلحہ خیال سے وابستہ کیا جاسکے۔ ان حالات میں ایک روایت پرست شاعر یا ادیب کے لیے یہ تو ممکن ہے کہ وہ کسی مخصوص عقیدے کا سہارا لے کر اپنا رشتہ اس سے جوڑے رکھے اور مدلتی ہوئی زندگی سے پیدا ہونے والے سوالات سے منہ موڑ کر گزر جائے، لیکن غالب کے سے شاعر کے لیے یہ خیال درست نہ ہوگا۔ ان کے شعور کا مطالعہ اسی وجہ سے پیچیدگی پیدا کرتا ہے اور آسانی سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ چونکہ وہ جاگیردار یا فوجی جماعت سے تعلق رکھتے تھے اور مسلمان تھے، اس لیے ان کے خیالات اور افکار وہی ہوں گے جو اس گروہ اور مذہب سے تعلق رکھنے والوں کے ہوا کرتے ہیں۔ تنقید اور تجزیہ کا یہ میکا کی طریقہ صحیح نتائج تک رہنمائی نہیں کرتا۔ اس میں شک نہیں کہ شاعر اور دیگر طبقاتی رجحان اس کے فلسفہ حیات کا بہت کچھ پتہ دیتا ہے لیکن محض یہ دیکھنا کہ شاعر کس طبقہ میں پیدا ہوا، سماج کے کس گروہ سے تعلق رکھتا ہے، کافی نہیں۔ بلکہ یہ دیکھنا چاہیے کہ اس نے زندگی کی کشمکش کے سمجھنے میں اپنے ذہن و شعور کی توسیع کس طرح کی اور عصری مسائل کے سمجھنے کے سلسلے میں اس کا کیا رویہ رہا۔ محض کسی طبقہ میں پیدا ہونا، ایک شخص کو اس طبقہ کا نہیں بناتا بلکہ اس طبقہ کے مفاد کی ترجمانی کرتے رہنا اس کی بھائی جدوجہد میں حصہ لیتے رہنا، طبقاتی شعور کو حتمین کرتا ہے۔ لیکن نے کہا کہ طبقاتی شعور جنمی یا پیدا انشی نہیں ہوتا بلکہ حاصل کیا جاتا ہے۔ شعور کے بدلنے رہنے کا ہی عمل ہے، جس سے بعض اوقات ایک فنکار کے شعور کے حلق قلعی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ تاہم یہ ممکن ہے کہ اس بدلنے ہوئے شعور کا تاریخی اور مادی تجزیہ کیا جائے اور تصورات کے تضاد پہلوؤں پر روشنی ڈالی جائے۔

تاریخ کی مادی تعبیر اور رجحاناتی نظریہ تو سماج کو طبقات میں بنانا ہوا تسلیم کرتا ہی

ہے۔ آج بہت سے دوسرے عقائد رکھنے والے بھی تاریخ کے بنے بگڑنے میں طبقاتی جدوجہد کا ہاتھ دیکھتے ہیں۔ اسی سبب سے غالب کے عہد کی تاریخ پر اس نظر سے غور کرنا غلط نہ ہو گا کہ انیسویں صدی کے ہندوستان میں بھی طبقات تھے اور شاعر یا تو ایک طبقہ سے تعلق رکھ سکتا تھا یا دوسرے طبقہ سے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ طبقات کے باوجود یہ لاری نہیں ہے کہ ہر شخص یا ہر شاعر طبقاتی شعور بھی رکھتا ہو۔ جب تک کوئی شخص اپنے دشمن، مخالف یا مقابل طبقے سے واقف نہ ہو اس وقت تک اس میں طبقاتی شعور پیدا نہیں ہو سکتا اور یہ واقعیت محض میر شعوری نہیں ہو سکتی اس کے لیے فلسفہ تاریخ کے جاننے اور عملاً اس جدوجہد میں حصہ لینے کی ضرورت ہے، جو طبقات کے درمیان کسی سماج میں جاری ہے۔ جب تک طبقات واضح طور پر ایک دوسرے سے متنازع ہوں، ایک شاعر کے طبقاتی شعور یا اس کی جانبداری کے متعلق قطعی رائے قائم کرنا یا چند سطحی اور ظاہری خیالات کی بنیاد پر نتیجہ نکالنا، سہل پسندی قرار پائے گا۔ ایسے عبوری دور میں جب طبقاتی جدوجہد واضح نہ ہو، طبقات اور زیادہ ایک دوسرے سے گھل مل جاتے ہیں اور شعر ایسے محکرات کو بنیاد بنا کر عام انسانوں کے حلقہ باتیں کرے لگتے ہیں جن کی طبقاتی نوعیت کا پتہ نہیں چلتا۔ انیسویں صدی میں ہندوستان تاریخ کی ایک بڑی پیچیدہ راہ سے گزر رہا تھا۔ جاگیردارانہ نظام کمزور ہو کر مر رہا تھا اور سر نہیں چکا تھا، دیہی معیشت اور صنعت کاروں کا دل ہو چکا تھا اسکی جگہ کسی دوسرے نظام نے پوری طرح نہیں لی تھی۔ بنگال اور مدراس وغیرہ میں نئے زرعی نظام کے تجربے ایسٹ انڈیا کمپنی کے تجارتی سرمایہ دارانہ نظام میں ہو رہے تھے۔ لیکن عام طور پر ان کے دور رس معاشی اثرات اور مظاہر حیات پر اس کے اثر سے لوگ بے خبر تھے، سرمایہ داری نہ برکت بنی تھی نہ لعنت بلکہ وہ ابھی سرمایہ داری بھی نہیں سی تھی۔ عوامی تحریکات نیم معاشی نیم مذہبی نوعیت اختیار کر کے اٹھیں اور بیٹھ جاتی تھیں، لیکن دلی تک ان کی ہوا نہیں پہنچتی تھی۔ جاگیرداری کے منہ ہوئے کھنڈر پر نہ تو کوئی واضح سرمایہ دارانہ عمارت قائم ہو رہی تھی نہ کوئی عوامی

ہر اول دستہ تھا جو رلود کھاتا۔ مختصر یہ کہ جاگیر دار طبقہ زوال آباد تھا۔ سرمایہ داری نے واضح صورت اختیار نہیں کی تھی اور عوام کسی قسم کا انتہائی شعور نہیں رکھتے تھے۔ دہلی اور اس کے گرد و پیش کا علاقہ براہ راست جاگیر دار نہ نظام حیات کے حلقہ لیکن ہر پلے درخت کے سایہ میں زندگی کے دن گزار رہا تھا۔ ایسی حالت میں انفعالی جذبات کی پیدائش سمجھ میں آتی ہے، لیکن ایسے ذہن کی نشوونما واضح شکل میں نہیں دیکھی جاسکتی جو اُس وقت کے ترقی پذیر سرمایہ دار یا عوام کے عملی شعور کی نمائندگی کرے۔ ایسی حالت میں غالب کے سے انفرادیت پسند شاعر کے شعور کی بنیادوں کو تلاش کرنا اور دشوار بن جاتا ہے۔ جو باتیں غالب کے مطالعہ کے لیے مفید ہو سکتی ہیں اُن میں سب سے اہم اُس دور کی تاریخی کٹھنکش روایت اور اس سے انحراف کا مطالعہ ہے۔ اس مرکزی مسئلہ کی جستجو بھی مفید ہوگی جو ذہن و شعور پر اپنا عکس ڈالتا ہے، یہ بھی دیکھنا ہوگا کہ امر کیا تاریخی حیثیت رکھتے تھے اور دوسرے طبقات سے ان کا کیا تعلق تھا۔ کوئی نیا طبقہ بن رہا تھا یا نہیں، اگر بن رہا تھا تو اس کی کیا خصوصیات تھیں؟ کوئی شاعر یا فنکار اس میں اپنی خواہشوں اور امنگوں کی جھلک دیکھ سکتا تھا یا نہیں؟ یہ بات کچھ تو اس طبقہ کی واضح اور صحیح حیثیت نمایاں ہونے پر مبنی ہوگی اور کچھ شاعر کے سماجی اور طبقاتی شعور پر نیم شعوری یا غیر شعوری طور پر متاثر ہونا بھی ممکن ہے لیکن اس پر بھروسہ نہیں کیا جاسکتا۔

حالات کی اس پیچیدگی سے گھبرا کر اکثر نقاد محض نفسیات کی روشنی میں غالب کا مطالعہ کرنا چاہتے ہیں۔ وہ بھول جاتے ہیں کہ نفسیات خود خارجی عوامل کا نتیجہ ہے اور زبردست انفرادیت بھی مثبت یا منفی شکل میں ایک سماجی بنیاد رکھتی ہے۔ نفسیاتی کیفیت خارجی حالات سے باہر کوئی معجزہ نہیں دکھا سکتی، اس لیے محمد اکرام (معنی آغا غالب) کا غالب کی ساری ترقی اور کامیابی کو محض ”احساس کتری“ کا نتیجہ قرار دینا نہ تو غالب کے شعور کا صحیح تجزیہ ہے اور نہ اصولی تنقیدی کے لحاظ سے درست ہے۔ انسان کے ذہن پر اپنے خاندان، خاندانی عقائد اور مقصد زندگی کے متعلق طاری کردہ خیالات کا اثر بھی شدید ہوتا

ہے، لیکن ماحول اور خارجی حالات سے اس کی حد بندی ہو جاتی ہے۔ اور اگر کوئی انسان بالکل ہی مجنوں نہ ہو تو وہ ان خیالات سے اس حد تک اثر لے سکتا ہے جتنا واقعات اور امکانات اس کی اجازت دیتے ہیں۔ چنانچہ غالب کے یہاں افراسیاب اور پشتک سے اپنا رشتہ جوڑنے کی کوشش، 'سمرقند اور ماوراء النہر سے تعلق قائم کرنے کا خیال سپہ گری کے پیشہ پر بار تھینا ان کے کردار پر اثر انداز ہوتے نظر آتے ہیں اور ان کی انفرادیت میں وہ رور اور ہاتھین پیدا کرتے ہیں جن سے اُن کے ہم عصروں کے تصورات محروم تھے۔ گوا نہیں حالات کے بدل جانے کا احساس قوی تھا لیکن اس بات کے بدل جانے پر محض حیرت زدہ ہو کر رہ جانا اور حاشی اختیار کر کے بیٹھ رہنا غالب کی طبیعت کے خلاف تھا چنانچہ ایک موقع پر لکھتے ہیں کہ میرے آباد اجداد کیا تھے اور میں کیا ہوں نہ سلطان سمر بن سکانہ لو علی

”مستم درویش ہاشم و آردانہ رہ سپرم دوق حن کہ ارلی اور لودر لوزنی  
کرد و مر اداں فریت کہ آئیم ردودن و صورت معنی نمودن نیز کار  
نمایاں است۔ سر لشکری و دانشوری؟“ صوفی گری بہ گزار وہ بخن  
گستری روے آر۔ ناگزیر ہم چٹاں کردم دسیہ در بحر شعر کہ سراب  
است، رواں کردم، قلم علم شد و تیر ہاے مشکستہ آہا قلم۔“

غالب کے دادا سمرقند چھوڑ کر دہلی آئے تھے لیکن غالب کو اس بات کا احساس تھا کہ ہندوستان میں آؤ بھگت ہونے کے باوجود وہ بات کہاں جو اہم ان پاکستان کے ترقی یافتہ دور میں رہ چکی تھی اچنانچہ بہادر شاہ ظفر کی فرمائش پر مغلوں کی تاریخ لکھتے ہوئے مہر نیرتہ کے دیاچہ میں انھوں نے اپنے ذکر کا موقع بھی نکال لیا ہے، اور صاف صاف لکھا ہے کہ میرے برہمنوں کا یہاں آنا ایسا تھا جیسے پانی اوپر سے نیچے آتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ غالب کے ذہن میں سلجوقیوں کا عروج یافتہ شاہی نظام اور اُس کے مقابل ہندوستانی مغلوں کا آخری دور ہو، اور یہ فرق انھیں بہت بڑا معلوم ہو تا ہو۔ ان باتوں کا مطلب یہ ہے کہ غالب ماحول کے تغیر اور بدلے ہوئے

حالات سے بے خبر نہ تھے۔ اس کا تذکرہ کہ ہم پہلے کیا تھے، اُس سماج میں اپنی عظمت موائے کے لیے تھا جو سب ناموں سے متاثر ہوتا تھا جو اوصاف اضافی سے متاثر ہو کر افراد کی قدردانی قیامت مقرر کرتا تھا۔ اپنے خاندان، نسب اور نسل کا ذکر کر کے وہ ”احساس کمتری“ کا ثبوت نہیں دیتے تھے۔ بلکہ جاگیر دارانہ سماج میں اپنی جگہ بنانا چاہتے تھے، ورنہ انہیں خبر تھی کہ اب زمانہ بدل چکا ہے

ہے ہمارے مفلساں رو اور دست رفتہ پر  
ہوں کلردش شوخی داغ کہن ہور

اس طرح محض نصیاتی مطالعہ غالب کے شعور کی بنیادوں تک پہنچنے میں پوری طرح مدد نہیں دیتا۔ اس سے اسی وقت مدد مل سکتی ہے جب غالب کے ماحول کا مطالعہ صحیح ہو۔ اُن خارجی عوامل کا صحیح یا تقریباً صحیح تجزیہ کر لیا گیا ہو جو جتنس پسند ہن کے انفرادی اور طبقاتی شعور کی تشکیل کرتے ہیں۔ کسی شاعر کے ہاں مکمل طبقاتی شعور کا پتہ نہ چلنے کی صورت میں اس کے آفاقی تصورات اور رجحانات میں، اسکے نظریہ حیات اور وہی میلانات کی جستجو کی جاسکتی ہے کیونکہ اس کا شعور ان مادی حالات اور علوم سے باہر نہیں ہو سکتا جن سے وہ متاثر ہوتا ہے یا جن سے واقفیت رکھتا ہے۔ غالب نے صرف اپنی شاعری ہی میں نہیں بلکہ اُردو فارسی خطوں اور تاریخی کتاب (مہر نیم روز) کی شکل میں بھی بہت کچھ چھوڑا ہے۔ اس کی شعریات پسندی اور خود شناسی نے انہیں بار بار شکوہ کرنے پر مجبور کیا ہے اور اس کے قلم سے وہ باتیں لکائی ہیں جو ان کی روح کو بے تاب کرتی ہیں۔ تجزیہ کرے والا اسے اچھی طرح جانتا ہے کہ ایک شخص جو کچھ اپنے متعلق کہتا ہے، تباہی اس کے شعور اور دہن کو پر کھٹے کی کسوٹی نہیں بن سکتا لیکن اس کے عمل اور دوسرے مسائل کے متعلق اس کی رائے سے مدد ملے کہ اس کے شعور کی گہرائیوں میں اترا جاسکتا ہے۔ اس کے لیے سرسری طور پر غالب کی زندگی کے بعض اہم حالات اور اس وقت کے دوسرے واقعات پر ٹھکانے کی ضرورت ہے۔

عالم اگرہ میں ایک مہم آرماء خانہ ان میں پیدا ہوئے۔ یہ ایک ترکوں کا ایک کھاتا پیتا خانہ ان تھا خواہی نصف صدی پہلے سرقد سے ہندوستان آیا تھا اور آتے ہی یہاں اُسے اعزاز حاصل ہو گیا تھا۔ عالم کا تخیال بھی سجدہ متحمل تھا۔ یہاں بھی امیرانہ اور رئیسانہ زندگی کی محکم ملتی ہے، باپ اور چچا کا انتقال بچپن ہی میں ہو گیا۔ مررا عالم نے اپنی ابتدائی حوالی آردانہ بسر کی جس کا ذکر ان کے خطوں میں پایا جاتا ہے اور حس کی طرف اشارے مہر ضرور کے دیا ہے اور بعض فقر یہ قصائد میں ملتے ہیں۔ بے فکری اور آرام کی زندگی نے عالم کو اپنے طبقہ سے باہر نکلنے یا بڑے پیمانہ پر مدلتی ہوئی زندگی کا تجربہ کرے کا موقع نہیں دیا۔ پھر ان کی تعلیم بھی انھیں لوگوں کے درمیاں اور انھیں لطریات کے ماتحت ہوئی جو اس وقت کے شرفا کا دستور تھا۔ اس تعلیم کے متعلق کچھ زیادہ مواد نہیں ملتا لیکن خود عالم کی تصنیف سے ان کی معلومات اور مطالعہ کا پتہ چلتا ہے۔ وہ متداول علوم سے اچھی طرح باخبر معلوم ہوتے ہیں۔ یہ علوم وہی تھے جو صدیوں سے ایک مقدس روایت کی طرح اسلامی مکتب میں پڑھائے جاتے تھے اگر ان کے سلسلے میں کبھی بحث و مباحثہ ہوتا بھی تو اس کی حیثیت زیادہ تر لفظی ہوتی تھی، تجربہ گاہیں مدت سے مدتیں اور فلسفہ، منطق، طب، ہیئت عروض، تصوف ہر ایک میں بدھ کے اصول چل رہے تھے۔ شاہ ولی اللہ کے انقلاب انگیز خیالات اور ان کے شاگردوں اور ماننے والوں کے بعض کارنامے بھی علم الکلام کی موشگافیوں میں اسیر ہو کر رہ گئے تھے۔ وہابی تحریک معمولی طور پر بعض حلقوں میں عوامی تحریک کی شکل اختیار کرنے کے بعد ایک مذہبی گروہ میں مقید ہو گئی تھی۔ اس کی عوامی حیثیت مخصوص سیاسی اور معاشی اسباب کی بنا پر بنگال اور بہار میں نمایاں ہوئی تھی، وہاں سے دہلی تک پہنچتے پہنچتے وہ ایک عقیدے سے آگے نہ بڑھ سکے اور عالم کے زمانہ میں وہابی غیر وہابی مقلد، غیر مقلد کی جو بحثیں ہوئیں اور جن میں عالم نے بھی دوستوں کی وجہ سے عملی نہیں علمی حصہ لیا، مذہبی مناظرہ بازی سے زیادہ کچھ نہیں۔ مطلب یہ ہے کہ انکی طبقاتی شکل نمایاں نہ ہو

سکی۔ اس طرح غالب کی تعلیم بالکل رسمی ہو کر رہ جاتی اگر ملا عبد الصمد نے غالب کو کچھ راہیں نہ دکھائی ہوتیں۔ ہر مرد جو اصلاً ایران کا اردشتی تھا مسلمان ہو گیا اور غالب کی خوش قسمتی سے اگر وہ پہنچ کر ان کا استاد بن گیا۔ غالب نے اس سے فارسی زبان اور پارسی مذہب کے متعلق فیض اٹھائے گا نہ کہ وہ بڑی محنت اور گرجوشی سے کیا ہے۔ غالب کا ذاتی مطالعہ بھی وسیع معلوم ہوتا ہے لیکن ظاہر ہے کہ اس وقت مطالعہ میں مذہب، اطلاق، قصص، طب، ہیئت، منطق اور قصص وغیرہ کی وہی کتابیں ہو سکتی ہیں جو عرب ایران اور ہندوستان میں پانچ چھ سو سال سے رائج تھیں۔ یہ جو اکثر آج کے محققانہ معیار سے غالب کو ”کم پڑھا آدمی“ ثابت کرنے کی کوشش کی جاتی ہے وہ اس وقت بالکل معمولی نظر آنے لگتی ہے جب ہم غالب کو مولانا فضل حق خیر آبادی، مفتی صدر الدین آزرہ حکیم احسن اللہ خان نواب مصطفیٰ خاں شیفہ حکیم موسن خاں موسن اور صہبائی وغیرہ کی صحبتوں میں دیکھتے ہیں۔ یہی اس عہد کے بڑے عالم اور دانشور تھے غالب ان سے بہتر نہ سہی اُن کے ہم محفل اور باعزت ضرور تھے۔

اگرہ کی آر اور ندگی میں پہلی رکاوٹ ان کی شادی سے پڑی جو ایک تعلیم یافتہ شریف اور متمول گھرانے میں تیرہ سال کی عمر میں ۱۷۸۱ء میں ہو گئی۔ غالب کو شعر و شاعری سے دلچسپی تو اگر وہی میں شروع ہو چکی تھی اب وہ دہلی چلے آئے جو اپنی فنی ہوئی بہار و کھار تھی۔ وہاں عالموں کا مجمع تھا، سخن۔ ں اور شاعروں کی بھیڑ تھی اور تباہی و بربادی کے باوجود ایک عظمت تھی جو قدیم جاگیر دارانہ تصور حیات اور امیرانہ کلچر کو اپنے دامن میں بندھ دیتے ہوئے تھی۔ ہر نظام اپنے زوال کے زمانہ میں زبردست تضاد کا شکار ہو جاتا ہے حقیقت اور خیال میں، ماضی اور حال میں، وحداری اور اصلیت میں جنگ جاری رہتی ہے، زندگی کے تقاضے کچھ مطالبے کرتے ہیں اور فنی ہوئی عظمت کا پاس خیالوں میں کوئی اور دنیا بساتا ہے۔ بدلتی ہوئی دنیا ایک جہانِ تارہ کی نمود چاہتی ہے۔ اور تاریخ کی منطق سے واقف بہن ماضی سے چپٹے جاتے ہیں۔ دہلی کا مرکز صدیوں سے جاگیر دارانہ تمدن کا گہوارہ تھا اس



نے بہت سے انقلاب دیکھے تھے، لیکن ہر انقلاب کسی نہ کسی شکل میں اسے جاگیر داری اور شاعی حدود کے اندر ہی رکھتا تھا۔ طبقات کی حالت میں کوئی خاص فرق پیدا نہیں ہوتا تھا۔ اٹھارویں صدی کے آخر اور ایسویں صدی میں البتہ ایسٹ انڈیا کمپنی کی بڑھتی ہوئی قوت نے اس نظام کی بنیادیں بدلنا شروع کر دی تھیں۔ ہندوستان کی دیہی معیشت اور صنعت کا خاتمہ ہو رہا تھا، کپا مال باہر جا رہا تھا، دولت باہر جا رہی تھی۔ منٹن نظام حکومت میں کوئی ایسی تبدیلی نہیں ہو رہی تھی جو تصورِ مدگی کو بدل دیتی۔ جو تبدیلیاں ہو بھی رہی تھیں وہ روال اور انحطاط ہی کی داخلی کیفیتیں پیدا کرتی تھیں اور تاریخی شعور نہ ہونے کی وجہ سے ان تبدیلیوں کی واضح تصویر نگاہوں کے سامنے نہ آتی تھی۔ یہاں تک کہ غدر ہو گیا۔ اس میں ہندوستان کے کمزور جاگیر دارانہ نظام کو شکست ہوئی۔

اس درمیان غالب نے دنیا کے بڑے تجربے حاصل کیے تھے۔ چچا کی جاگیر کے صلہ میں جو پنشن ملتی تھی اس کے سلسلہ میں انھیں کلکتہ جانا پڑا۔ اس وقت ان کی عمر تقریباً تیس سال تھی۔ یہ سفر کی حیثیتوں سے غالب کی دہنی تشکیل میں ایک اہم جگہ رکھتا ہے اول تو پنشن کا یعنی روزی اور بے فکری سے زندگی گزارنے ہی کا معاملہ تھا، جس نے تقریباً ساری عمر ایک عجیب طرح کی امید و بیم کی دنیا میں رکھا۔ غالب کے فارسی اور اردو حلو ط اس

سے بھرے پڑے ہیں جو پنشن کے قفیہ کے سلسلے میں رونما ہوئی۔ اسی سلسلہ میں انگریزی عدالتوں کے ساتھ انگریزی طرز حکومت کا اندازہ بھی غالب کو ہوا۔ تھکو، پٹیس اور دوسرے مقامات اور حالات سے غالب کی واقفیت بڑھی اور ان سب سے بڑھ کر یہ کہ انھیں بحال میں نصابِ حادیہ کی پھوٹی ہوئی کرن اور نئی زندگی کے ہلکے ہلکے ابھرتے ہوئے نقوش دیکھنے کا موقع ملا۔ اس بات کو نہ بھولنا چاہئے کہ غالب سر سے پاؤں تک جاگیر دارانہ تصور حیات میں فرق تھے لیکن یہ تجربے ایک ایسے ذہن پر اپنا نقش چھوڑ رہے

تھے جو چیزوں کی حقیقت جاننے، مشاہدے سے کام لینے اور نئے تصورات کا خیر مقدم کرنے میں بہاگ تھا۔

کلکتہ سرابیہ دہرائہ تصورات کا منبع تھا اور کلکتہ کے باہر بنگال کے دوسرے علاقوں میں وہ حوای طبقاتی کشمکش بھی بہت غیر واضح شکل میں شروع ہو چکی تھی جو کسی دہائی تحریک سے اثر لیتی تھی، کبھی مرائی تحریک سے کبھی ڈاکوؤں اور سنیا سبوں کی شکل میں نمودار ہوتی تھی کبھی نعلی کے بھیس میں۔ اور جس زمانہ میں غالب کلکتہ میں مقیم تھے اُس وقت اُن تحریکوں کا زور تھا۔ دمہ دار انگریز عہدہ دار یہ محسوس کر رہے تھے کہ ہمدستوں میں ہوائیں اُن کے خلاف چل رہی ہیں، لیکن کلکتہ میں یہ سب کچھ نہ تھا۔ غالب نے وہاں جو چہل پہل دیکھی، جو ایک نیا بننا ہوا تمدن دیکھا، اس نے اُن کا دل موہ لیا۔ بنارس میں مناظر فطرت اور حسن انسانی نے اُن کے جوان اور حس پرست دل پر گہرا اثر ڈالا تھا۔ کلکتہ نے تو ”عمریم کش“ بن کر وہ غلش پیدا کر دی کہ بعد میں جب کلکتہ کا ذکر آتا تھا تو انھیں وہاں کے ”سبزہ رارہاے مظرا“ اور نازنین بتاؤں خود آرا۔ ”یاد آتے اور سینہ پر تیر لگتا۔ کلکتہ میں کچھ ایسی کشش تھی کہ احباب کی دوری کا غم مٹا ہوا معلوم ہوتا تھا۔ ایک خاص طبقہ سے تعلق رکھتے ہوئے بھی انسان کا وہی افق اسی طرح وسیع ہوتا ہے، اور شعور اسی طرح دو جزیرہ اکٹھا کرتا ہے جو اسے اس کی طبقاتی تنگ نظری سے باہر نکالنے میں معین ہوتا ہے۔ حمید احمد خاں نے ایک مضمون میں بڑی خوبی سے کلکتہ اور غالب کے ذہنی تعلق پر روشنی ڈالی ہے

”ہاج محل اور لال قلعہ کی عمارتوں کے لاشریک حسن کی یکتائی اور بے ہنگی سے محروم ہوتے ہوئے بھی یہ انگریزی تعمیرات ایک الگ کیفیت رکھتی تھیں، بادشاہی دور کے آخری شاعر کی ذکاوت و ذہن ایک نئے جمہوری فن تعمیر کی زیبائش اور یورپی شہر ساری کے اجتماعی آہنگ سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہی۔ اس نیم فرنگی، نیم ایشیائی شہر

میں مشرقی اور مغربی معاشرت کا عجیب استراج نظر آتا تھا، انگریز اگر  
 صحرانگہ اور پان کے استعمال سے بے خبر نہ تھے تو ہندوستانی بھی  
 وہی طور و انداز سے مانوس ہوتے جاتے تھے۔“

غالب نے اُس کلکتہ کو دیکھا جس میں انگریزی سرمایہ داری اپنے قدم جمادی تھی  
 اور اس بنگال کو نہ دیکھ سکے جس میں اس کے خلاف طواغیت اٹھ رہے تھے۔ لیکن انھوں نے جو  
 کچھ بھی دیکھا وہ اننگل نہ گیا۔ مولانا ابوالکلام آزاد نے غالب کے قیام کلکتہ کو اس کی رنگی کا  
 بڑا اہم موثر قرار دیا ہے اور اس میں شک نہیں کہ گو کہ غالب بنیادی طور پر مدلل نہ سکے لیکن  
 کلکتہ سے ایسے خیالات اور تصورات ضرور لائے حوالے کے دہلی کے حریوں اور ہم عصروں کی  
 ”سرد اور اک“ سے بھی باہر تھے۔ کوئی قطعی ثبوت تو ہمیں دیا جاسکتا، لیکن غالب کے اُردو  
 خطوط میں فورٹ ولیم کالج کی اُردو نثر کی سادگی دیکھ کر یہ خیال ضرور ہوتا ہے کہ غالب نے  
 کلکتہ کے دو سالہ قیام میں اُس جدید نثر کا مطالعہ کیا اور اُس سے فائدہ اٹھایا جس کے خُص اور اثر  
 سے اُردو کے نثر نگار اس وقت تک ناواقف تھے۔

کلکتہ میں غالب نے جو چیریں دیکھی تھیں ان کا اثر بہت حد تک رہا۔ بیس سال  
 بعد جب سر سید نے (جو اس وقت سر نہیں بلکہ صدر الصدور تھے) ابوالفضل کی مشہور کتاب  
 آئین اکبری کی تصحیح کی اور غالب سے اس پر تقریف لکھنے کی فرمائش کی تو غالب نے ایک ایسی  
 نظم لکھ کر سر سید کے پاس بھیج دی جس کی اُن سے توقع نہیں کی جاسکتی تھی۔ آئین اکبری  
 مغل جہاد و جلال حکومت اور حکمت کا منشور تھا اور مغلوں نے اس کے مطابق خوب حکومت  
 کی۔ لیکن انیسویں صدی کے وسط میں دنیا بدل چکی تھی۔ غالب ایک نئے نظام حکومت اور  
 طرز سلطنت سے کسی قدر واقف ہو رہے تھے، سائنس کی حیرت رانیوں اور برکتوں کا اندازہ  
 کر رہے تھے۔ اس کی مدد سے انسان کی زندگی میں حوس و قوت پیدا کرے کی صلاحیت اس  
 زمانہ میں پیدا ہو رہی تھی وہ مغل عہد حکومت میں کہاں تھی۔ اس لیے غالب کا یہ ارشور جو

جاگیردارانہ ہونے کے عہد وجود بدل رہا تھا، دونوں عہدوں کا تقابل کرنے لگا۔ غالب کی عظمت اس میں ہے کہ انھوں نے ترقی کی علامتوں کو اور سائنس کے امکانات کو اپنے دائرہ قبضہ میں جگہ دی۔ اُس سے یہ مطالبہ کرنا فضول ہو گا کہ انھوں نے ہاشمیت کی کھلم کھلا مخالفت کیوں نہیں کی 'جاگیردارانہ نظام کے خلاف بغاوت کا اعلان کیوں نہیں کیا' محنت کش طبقہ کی رہنمائی کے لیے کچھ کیوں نہیں لکھا دیکھنا یہ چاہئے کہ انھوں نے بدلتے ہوئے زمانہ کو کس نظر سے دیکھا۔ اس وقت کتنے شاعر تھے جو اسٹیم انجن، ٹیلیفون، ریلے اور بجلی کا نام بھی جانتے تھے اُن چیزوں کی اہمیت اور افادیت کا احساس تو بڑی چیز ہے۔ لیکن غالب نے آئین اکبری کے مقابلے میں اس نظام کو سراہا جو سائنس کی ان برکتوں سے رندگی کو مالا مال کر سکتا تھا۔ اس میں شک نہیں کہ غالب اس اتصال اور اقتصادی تاراجی سے بے خبر تھے جو ان برکتوں کے پردے میں چھپی میٹھی تھی، اس لیے ان کا شعور ایک ناقص سی تصویر بنائے میں کامیاب ہوتا ہے۔ بہر حال حب غالب نے سب سے زیادہ ترقی یافتہ جاگیردارانہ دستور حکومت کا مقابلہ اس سے کیا تو اس حقیقت کا اظہار کیے بغیر نہ رہ سکے

گر ر آئیں می رود با ما سخن      چشم بکشا دند زیں دیر کہن  
 صاحبان انگلستان را مگر      شیوہ و انداز ایماں را مگر  
 - تاچہ آئین ہا پدید آوردہ اند      انچہ ہرگز کس نہ دید آوردہ اند  
 زیں ہنر منداں ہنر بیشی گرفت      سسی ہر چو شیجان پیشی گرفت  
 حق ایں قومست آئیں دانشن      کس نہاد ملک بہ زیں دانشن  
 داد و دانش را بہم پیوستہ اند      ہند را صد گونہ آئیں بستہ اند  
 آتش کز سنگ ہیروں آوردہ اند      ایں ہنر منداں زخس خوں آوردہ اند  
 تاچہ افسوں خواندہ اند ایماں بہ آب      دود کشنی را ہی را اند در آب

کہ دغاں کشی پہ جیوں می درد      کہ دغاں گردوں پہ ہاموں می درد  
 از دغاں زورق پہ رفتار آمدہ      با دو موج این ہردو پیکار آمدہ  
 نغمہ ہاے زخمہ از ساز آدرغ      حرف چوں طائر پہ پرواز آدرغ  
 این نمی بینی کہ این دانا گردہ      درد و دم آدرغ حرف صد گردہ  
 می زند آتش پہ یاد اندر ہی      می درحد بادچوں اگلر ہی  
 رو بہ لندن کا مذاں رخشہ بانغ      شہر روشن گشتہ درشب بے چراغ  
 پیش این آئیں کہ دارد روزگار      گشتہ آئیں دگر تقویم پار

اس کے بعد لکھتے ہیں کہ جب نئی زندگی سے خوش چینی کا موقع مل رہا ہو تو پھر کوئی  
 اس خرمین (آئین اکبری) سے خوش چینی کیوں کرے، ہاں ابوالفضل کی تحریر خوب ہے  
 لیکن۔

ہر خوشے را خوشترے ہم بودہ است      گر سرے است افرے ہم بودہ است  
 مبدأً ریاض را مشہر بخیل      اور میرے د رطب بازاں بخیل  
 مردہ پردرون مبارک کار نیست      خود بگو کاں نیز جرگہ کار نیست

غالب اس سلسلہ میں مردہ پرستی پر بھی چوٹ کرتے ہیں اور مستقبل کی طرف  
 سے پر امید ہیں کیونکہ زندگی کے سوتے کبھی خشک نہیں ہوتے اور اچھی سے اچھی چیزیں  
 وجود میں آتی رہتی ہیں۔ بعض حضرات شاید اسے انگریزوں کی خوشامد قرار دیں لیکن یہ  
 اعتدال بیان ذرا بھی خوشامد نہ نہیں ہے۔ اس نظم میں شاعری بھی نہیں، اظہار حقیقت ہے اور  
 پھر یہ قدر کے پہلے اس وقت لکھی گئی جب غالب بہادر شاہ ظفر کے دربار سے متوسل ہو چکے  
 تھے۔ مغرب سے آئے ہوئے نئے نظام کے ان پہلوؤں کو سراہنا جو ترقی پسندانہ تھے اس

رمانے میں حیرت خیز، آزاد طبعی اور جرأت آفرینی کا ثبوت فراہم کرتا ہے۔ بعد میں بھی غالب نے ملکہ و کنویریہ کی تعریف میں قصیدہ لکھتے ہوئے اس پہلو کی طرف اشارہ کیا

در روزگار ہا نہ تو امد شہر یادت خود روزگار انچہ دریں روزگار یافت  
غالب کا دور تاریخ ہمد میں ایک عبوری دور کی حیثیت رکھتا تھا جس کے سچ و خم کا سمجھنا آسان نہیں ہوتا۔ اس میں ایسی گتھیاں پڑتی ہیں جن میں صرف مستقل کھول سکتا ہے، لیکن تغیر کا عکس دیکھا اور نئے تجربات کا حیر مقدم کرنے کے لیے حیار رہنا ظاہر کرتا ہے کہ غالب کے لیے رد کی کوئی بی ہوئی، محنت اور مکمل حقیقت نہیں ہے۔ ہر دور اپنے لیے راستہ تلاش کر لیتا ہے۔ فطرت نخل نہیں ہے۔ رمانہ بہتر سے بہتر بنتا رہے گا۔

لکھتے کا سرچشمن حاصل کرے کی حیثیت سے مایوسی اور ناگامی کا سر تھا۔ لیکن نئے تجربے اور نئے شعور کی دولت اٹھا کر لے کے لحاظ سے بہت اہم ثابت ہوا۔ اسی سفر نے انھیں اس نظام کی بر مادی کا یقین دلایا جو بہت دنوں سے انحطاط اور تناہی کی طرف نہایت سرعت کے ساتھ چلا جا رہا تھا۔ اس کا تحریر اپنی جگہ پر کیا جائے گا لیکن اصل چیز جو غالب کے شعور کو پرکھے کی کسوٹی سکتی ہے ۱۸۵۷ء کا عذر ہے۔ کیونکہ عذرے ہندوستان کو قدیم اور جدید میں تقسیم کر دیا۔ ایک طاقت کی جگہ دوسری طاقت کو لا بٹھایا جو نئے تصور استواری زندگی اور نئے معاشی نظام کی علمبردار تھی۔

- اب یہ بات بالکل واضح ہو چکی ہے کہ غدر جاگیر دار قوتوں کی آخری حرکت مذہبی تھی جو نئی طاقت، برطانوی استحصال اور اقتدار سے ٹکر لینے کے لیے بلبلا ہوئی۔ اس میں عوام نے برہم راست کسی طبقاتی شکل میں حصہ نہیں لیا۔ غدر کے متعلق ترقی پسند تہہ وور ہوش مندانہ رویہ بھی ہو سکتا ہے کہ اسے تاریخی نقطہ نظر سے دیکھا جائے اور ان قوتوں کا تجزیہ کیا جائے جو حصول قوت کے لیے نبرد آزما تھیں، جاگیر داری نظام کے مقابلہ میں صنعتی اور سرمایہ دارانہ نظام کٹنا ہی باقی اور خال ماندہ کیوں نہ ہو غور اٹھ پیدوار اور تسخیر فطرت کی طرف

نیانہم اٹھانے کا پتہ دیتا ہے۔ تاریخ کی بڑھتی ہوئی طاقتیں اس کے ساتھ ہوتی ہیں۔ جاگیر داری نظام اپنا کام پورا کرنے کے بعد ختم ہو رہا تھا۔ حالانکہ اس کا جمالیاتی اور اخلاقی پہلو اب کام کیے جا رہا تھا اور سرمایہ دارانہ نظام اپنے بطن میں بہت سے امکانات لیے اُبھر رہا تھا۔ طبقاتی حیثیت سے لوہری طبقوں کی نوعیت تو کسی قدر واضح ہوتی جارہی تھی لیکن عوام بالکل غیر منظم، ناواقف اور صدیوں کی جہالت کا شکار ہوئے کی وجہ سے کوئی واضح شکل بھی نہیں رکھتے تھے۔ اس لیے ایک شعور کے ترقی پسند ہونے کی کسوٹی یہ تھی کہ وہ جاگیر داری کی موت پر اور نئے نظام کی برتری اور اُس کے امکانات پر یقین (اور یقین نہ سبھی خیال اور گمان) رکھتا ہے یا نہیں۔ اقتصادی ہستی کے اس دور میں جب کسوں بڑی حد تک زمین کا مالک نظر آتا ہے لیکن ذرائع پیداوار کے غیر ترقی یافتہ ہونے کے وجہ سے ٹھاپڑا ہے۔ حرام اعرار منظم ہیں اور دستکار بیکار ہوتے جا رہے ہیں۔ ایسے میں شعور کی امید کرنا جو کسی منظم فلسفہ زندگی کی تلقین کر سکے، اترتے شعور کی مادی میادوں سے ناواقفیت کے برابر ہو گا۔ ہندوستان جس طرح معاشی زندگی میں ذرائع پیداوار کے بچے کچھ لو سڑے مکے آلات سے کام لے کر حاشی اور جمود کے دن گزار رہا تھا، اسی طرح اپنی تہذیبی اور عملی زندگی میں اسی مواد کو اُلٹ پلٹ کر اپنی ذہنی تسکین کے کام میں لا رہا تھا جو بالکل دوسرے قسم کے تاریخی حالات میں پیدا ہوا تھا۔

غدر ہوا اور مغل سلطنت جو برائے نام سبھی ایک عظیم الشان روایت کا نشان اور ایک مخصوص تہذیب کی علامت تھی، ختم ہو گئی۔ بہادر شاہ ظفر قید کر لیے گئے۔ ان کے حامیوں اور حمایتیوں ان کے متوسلین اور محققین پر آئیں اور اس انتشار میں بدعنوانی حکومت کا مسلط ہوا، جس کے معنی تھے ایک نیا جاگیر دارانہ نظام، ایک نیا صنعتی نظام، ایک نئی دینی سیاحت، نئے طبقاتی تعلقات اور نیا انداز فکر، نئی امیدیں اور نئی مایوسیاں۔ مگر یہ سب دیکھنے اور سمجھنے والوں کے لیے تھا۔ غدر کو کس نے کس نظر سے دیکھا یہاں اسکی تفصیل میں

جانے کا موقع نہیں، لیکن غالب نے اسے جو اہمیت دی ہے، وہ نظر انداز کیے جانے کی چیز نہیں۔ اس سے غالب کے ذہن کا پتہ چلتا ہے۔

اپنے خطوط میں انھوں نے غدر کا تذکرہ کثرت سے کیا ہے، یہی نہیں ایک مختصر سی کتاب بھی جو رو رہنا چے کی حیثیت رکھتی ہے، دور ان غدر میں دستہ کے نام سے بھی لکھی۔ یہ کتاب ایک ذاتی یادداشت ہونے اور تاثرات سے لبریز ہونے کے باوجود بہت کچھ نہیں بتاتی، خطوط اور دستہ کو پیش نظر رکھا جائے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ

(۱) غالب غدر کو کسی مخصوص طبقہ کے نمائندے کی حیثیت سے نہیں دیکھ رہے تھے، کیونکہ غدر کی طبقاتی نوعیت ان کے سامنے نہ تھی۔

(۲) انھوں نے اسے ”رستخیر بے جا“ کہہ کر یہ ضرور ظاہر کیا ہے کہ وہ بعض وجوہ سے اس ہنگامہ سے خوش نہ تھے۔

(۳) غدر کے زمانہ میں ذاتی تھکینیں اور آلام بھی ان کے لیے روح فرساتھے۔  
(۴) ابتدائی خطوط میں یہ خیال بار بار ملتا ہے کہ غدر کے جو حالات ہیں لکھ نہیں سکتا۔

(۵) امرار، دوسا، شیمز، لادوں پر جو مصیبتیں آئیں ان کے ذکر میں دوستی اور ذاتی غم کا اظہار زیادہ ہے۔

(۶) انگریزوں میں سے بھی جو مارے گئے ان سے ہمدردی ہے۔ اس ہمدردی میں بھی ذاتی دوستی اور شناسائی کا خیال زیادہ ہے لیکن ساتھ ہی ساتھ ان کی خوبیوں کا بھی احساس ہے۔ دستہ میں بھی انھیں ”جہاندارانِ بولہ آموزدانش اندوزِ کھوئے کھونام“ کہا ہے۔

(۷) غالب کو غدر کے غیر منظم ہونے کا احساس ہے۔

(۸) انھیں اس کا بھی غمناک احساس ہے کہ انگریزوں نے غدر کے فرد ہونے کے بعد خاص طور سے مسلمانوں کو سزا دی ہیں اور دہلی سے باہر نکال دیا ہے۔



(۹) باغیوں نے قتل و غارت 'لوٹ مار' میں جو بے امتیازی برتی، غالب اس کے شاکی ہیں لیکن وہ انگریزوں کی ان زیادتیوں سے بھی خوش نہیں جو غدر کے بعد عمل میں آئیں۔  
 (۱۰) غالب کو مغل حکومت کے ہمیشہ کے لیے ختم ہو جانے کا کوئی خاص غم نہیں معلوم ہوتا حالانکہ آخری چند سال اس کے دربار دہلی سے وابستگی کے سال تھے۔

اس باتوں کی روشنی میں اگر غالب کے رجحان کا اندازہ لگایا جائے تو واضح ہو گا کہ عذر کے متعلق غالب کوئی گہری سیاسی رائے نہ رکھتے تھے۔ اس کے علاوہ پہلے ہی سے اس نظام کی تباہی کا اتنا احساس رکھتے تھے کہ جب حکومت مدلی تو انھیں حیرت نہ ہوئی بلکہ اس کے لیے یہ کوئی ایسی بات ہوئی جس کا انھیں پہلے ہی سے یقین تھا۔ انگریز غدر کے بہت پہلے ہی سے سیاست اور انتظام مملکت میں اتنے دخل تھے کہ جب وہ ماقاعدہ حاکم ہو گئے تو اس لوگوں کو جنھیں عذر سے کوئی اتصال نہیں بہو نہ چاکھ زیادہ فرق نہیں معلوم ہوا۔ غالب کا نقطہ نظر اس سلسلہ میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ غدر کی وجہ سے پیدا ہوئے والی سیاسی تبدیلی کو ایک حقیقت اور انگریزی حکومت کو ایک نئی سلطنت سمجھ کر قبول کر لیا جائے۔ اس لیے ان کے اندر اس نئی حکومت کے خلاف کوئی جذبہ نہیں معلوم ہوتا۔ اس باتوں سے غالب کی وطن دوستی یا قوم پرستی کے متعلق کوئی ایسا نقطہ نظر قائم کرنا جو واضح طور پر انھیں پرانے جاگیر دارانہ نظام کا دشمن یا نئی انگریزی حکومت کا حو شادی بنادے، صحیح نہ ہو گا۔ غالب کا اور اک غدر کے معاملہ میں ایک حقیقت مگر کا اور اک تھا جو تصور پرست ہونے کے باوجود حالات کو سمجھنے کی کوشش کرتا تھا۔ بعض منطقی نگاہ رکھنے والوں کو یہ بات تضاد کی حامل نظر آئے گی لیکن تھوڑے سے غور سے یہ بات واضح ہو جائے گی کہ یہ غالب کا طومور اور نظریہ فن تھا جو انھیں عقائد میں عیسیت پسند اور صوفی بنانے کے باوجود حقیقت پسندی کی طرف مائل کرتا تھا۔ ان کے یہاں شعر اس طرح ملاحظہ تھے

بہیم از گداز دل، در جگر آتشی چو سبل  
 غالب اگر دم سخن رو بہ ضمیر من بری

دستجو اور مہر نیرود کے دیکھنے کے بعد یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ غالب کے پیش نظر کوئی طبع تاریخ سمجھتا تھا یا نہیں؟ اس کا اندازہ ہو سکے تو غالب کے شعور کا بھی اندازہ لگایا جاسکے گا کیونکہ ایک شخص کا تاریخی شعور ہی زندگی اور اس کے مظاہر کے متعلق اس کا رویہ متعین کرتا ہے۔ مہر نیرود آغاز آفرینش سے لے کر ہمایوں کے وقت تک کی مختصر تاریخ ہے۔ یہ اس مجرہ پر توستان کا پہلا حصہ ہے جس میں تیموری بادشاہوں کی تاریخ بہادر شاہ ظفر تک لکھنے کا کام غالب کے سپرد ہوا تھا۔ غالب اس کا پہلا ہی حصہ لکھ سکے تھے کہ دنیا بدل گئی اور دوسرا حصہ ملانیم ماہ وجود ہی میں نہ آیا۔ مہر نیرود ایک تحقیقی کتاب کی حیثیت سے بہت اہمیت نہیں رکھتی کیونکہ تقریباً سو صفحوں میں ہزاروں سال کی تاریخ لکھنا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ تاہم اس سے غالب کی واقفیت، وسعت مطالعہ اور نکتہ رسی کا پتہ ضرور چلتا ہے۔ وہ زندگی کے تسلسل کے قائل معلوم ہوتے ہیں، یہاں تک کہ وہ قیامت کے بعد ایک نئے آدم کے ظہور کا عقیدہ بھی رکھتے ہیں۔ اور حضرت علی کا ایک قول پیش کر کے لکھتے ہیں کہ دنیا یوں ہی چلتی رہے گی، آدم کے بعد آدم آتے رہیں گے۔ یہاں سے غالب نے فلسفہ وحدت الوجود کا سہارا لے کر حقیقت کا وہی تصور پیش کیا ہے، جس میں مادہ اور روح کا امتزاج ہو جاتا ہے۔ چنانچہ مہر نیرود میں لکھتے ہیں

”اے آنکہ از قدم ز حدوث عالم سخن رانی نکرہ بہ حلقہ آزلو کل اور آئی  
 وایں را ربا یگنہ بیناں در میان منہ نادانی کہ عالم خود در خارج وجود نہ اندر  
 ونوی دکہنچی در میاں تو چوں تواند بگوید، ہماں ذات اقدس مقدس کہ۔  
 صعات عین اوست و عالم اروسے چوں پر تو از مہر جدانیت در ہر عالم از  
 ایمان ثانیہ تا صور محشورہ از خویش بر خویش جلوہ گستر است۔“

ایسے خیالات غالب کے خطوں میں 'فارسی اور اردو اشعار میں برابر آتے رہے ہیں۔ ان کو سے پیش کرنے کی ضرورت نہیں۔

”ہستی دوزہ حریندار میت ہرچہ ہست تاب آفتاب است دس دُریار  
ہر کھارواں می ہر آئینہ موج و حساب و کف و گرداب عیاں بنی آیا آں  
طرار صورت اصلی دریا است یا ہر یک ازاں پیکر در ہستی و پیدائی با دریا  
اسار دالی ہمہ اوست ورنہ دالی ہمہ اوست۔“

اس میں شک نہیں رہ جاتا کہ غالب کے دل میں وحدت الوجود کا عقیدہ گہرے ہوئے تھا اور کائنات کی بہار اور اس کے تغیرات کو وہ اسی کی روشنی میں دیکھتے تھے غالب نے اس کا اعتراف کیا ہے کہ اس کتاب میں وہ لکھ رہا ہوں جو مجھے مختلف دائرے سے ملتا ہے، کہیں کہیں اپنی ”دید و دریافت“ سے بھی کام لیا ہے۔ یہاں غالب کا وسیع مطالعہ کام آیا ہے۔ انھوں نے تاریخی تحقیق کا فرض اسام نہیں دیا ہے لیکن آغاز آفرینش کے ان دو عقیدوں کو بڑی دلکشی سے پیش کیا ہے۔ جن سے ہندوستان کے علما و فاضل تھے۔ پہلے ہندو مذہب کے نقطہ نظر سے اور پھر اسلام کے مطابق دیا اور انسان کی پیدائش اسناد اور ارتقاء کا ذکر کیا ہے۔ آگے چل کر پارسیوں کے خیالات بھی پیش کیے ہیں۔ غالب نے کہیں کہیں اپنے مآخذ کے حوالے بھی دیے ہیں۔ لیکن یہ بات واضح ہے کہ غالب نے ابن خلدون کے اس خیال کو بھی سامنے نہیں رکھا کہ تاریخ کا موضوع انسان کی معاشرتی زندگی ہے، حالانکہ دستیو اور خطوط میں معاشرتی پس منظر کہیں کہیں اُبھر آیا ہے۔

غالب عملاً کسی مخصوص گروہ سے تعلق نہیں رکھتے تھے ان کی عملی زندگی پیش اور ردی کے لیے جدوجہد کرنے اور ادبی کاموں میں لگے رہنے تک محدود تھی ردی کے لیے جدوجہد ان کی طبقاتی زندگی کی مظہر تھی۔ ان کی محنت دماغی تھی جس کے خریدار اور قدر دان امرا اور کھاتے پیتے لوگ ہو سکتے تھے۔ ان کی نگاہ میں عرب اور ایران کے قدرواں بادشاہ

اور امرا تھے۔ خود ہندوستان میں مغل سلاطین، امرا گوکنڈہ اور بیجاپور کے دربار تھے۔ عرتی، نظریاتی، قدسی، صائب، کلیم اور ظہورتی وغیرہ اپنی اسی خصوصیت کی قیمت پانچے اور عزت کی زندگی بسر کر چکے تھے۔ اس لیے وہ بھی اچھے سے اچھے تھانڈ لکھ کر اچھی سے اچھی غزلیں کہہ کر علمی کام کر کے باوقار زندگی بسر کرنے کا حق اور اطمینان چاہتے تھے۔ ان کے سپاہی پیشہ بزرگوں نے تلوار سے عرت حاصل کی تھی وہ قلم سے دہی کام لینا چاہتے تھے۔ اس طرح ان کی عملی زندگی محدود تھی انفرادی اور ذاتی تجربات کا لار وال خزانہ ان کے پاس تھا لیکن اسے اجتماعی زندگی کے ڈھانچے میں بٹھانا آسان نہ تھا۔ لامحالہ انھوں نے اسی مواد پر عمارت کھڑی کی جو انھیں ذہنی طور پر ورثہ میں ملا تھا۔ بس انھوں نے یہ کیا کہ بدلتے ہوئے حالات اور ذاتی تجربات سے مدد لے کر اس عمارت میں چند ایسے گوشے بھی تعمیر کر دیے جو ان کے پیشروں سے نہ تو ممکن تھے نہ جن کے نقشے ذہن میں تعمیر ہوئے تھے۔ ان ذاتی تجربات کے علاوہ غالب کا وسیع مطالعہ تھا۔ جواں کے ذہن کے لیے غذا فراہم کرتا تھا اور قدیم علوم کے ذریعہ سے نئے تجربوں کو سمجھنے کی کوشش میں وہ انھیں ایک نیارنگ دینے میں کامیاب ہو جاتے تھے۔ اسی چیز کو ان کے نقادوں نے جدت، تازگی اور طر فکی مضامین سے تعبیر کیا ہے۔

اسلام اور دوسرے مذاہب کا مطالعہ، تاریخ اخلاقیات، ہیئت، طب، منطق، تصوف، یہی وہ علوم ہیں جو رائج تھے اور انھیں سے غالب نے زندگی کو سمجھنے میں مدد لی تھی۔ اسلامی علوم اور تصوف جو غالب تک پہنچے تھے بذریعہ ایران آئے تھے اور جب ہم ایران میں لکھی ہوئی مذاہب، تاریخ اور اخلاقیات کی کتابوں پر نگاہ ڈالتے ہیں تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ تاریخی تقاضوں سے اُن میں کئی عناصر جذب ہو گئے تھے۔ بعض عناصر تو مقامی تھے بعض تجارتی راہوں سے وہاں آئے تھے۔ چنانچہ ایران میں جو علمی آثار عباسیوں کے زمانہ میں نمایاں ہوئے ان میں عربی، یونانی، زردشتی اور ہندی اثرات تلاش کیے جاسکتے ہیں۔ عباسیوں ہی کے زمانے

میں ایران کا قومی احیاء بھی ہوا جسے تاریخوں کی پورش سے دب جانا پڑا۔ ایران نے تاجر اور سپاہی پیدا کیے لیکن تاجر منظم نہ ہو سکے اور سپاہیوں نے انفرادی طور پر سلطنتیں قائم کر کے ایران کے شاہی نظام کو مضبوط بنادیا، یہاں سے غالب کو وہ فلسفہ مذہب و اخلاق ملا جس کو آج تک اسلامی نظام فلسفہ میں اونچی جگہ حاصل ہے اور غالب کے زمانہ میں تو دوسرے خیالات کی طرف ہندوستانوں کا دہن جانی نہیں رہا تھا۔ یہیں سے انھوں نے تصوف کے وہ خیالات لیے جو ایران میں نوافلاطونیت سے غلو ہو کر اسلامی عقائد کی سخت گیری کے خلاف پیدا ہوئے تھے اور جنھیں رسمی مذہب پرستی سے اختلاف رکھنے والے شاعروں نے ہر دلعزیز بنایا۔ یہاں پھر یہ کہہ دینا ضروری ہے کہ غالب صوفی مشرب ہونے اور وحدت الوجود میں عقیدہ رکھنے کے باوجود تصوف کے سارے اصولوں کو عملی صوفیوں کی طرح نہیں مانتے تھے۔ وحدت الوجود کی طرف ان کا میلان کچھ تو مسائل کائنات کے سمجھنے کے سلسلہ میں پیدا ہوتا تھا اور کچھ مذہب کی اس ظاہر داریوں سے بچ نکلنے کا ایک مہانہ تھا جو ان کی آزادی پسند طبیعت پر بار تھیں۔ غالب جس سماج کے فرد تھے اس سماج میں باغیانہ میلان اور آزادی کا جذبہ داغلی طور پر تصوف ہی میں نمایاں ہو سکتا تھا، کیونکہ غالب کو کوئی واضح خارجی سہارا آزادی کے لیے حاصل نہ تھا، کوئی علمی یا ادبی تحریک جس سے وابستہ ہو کر وہ اپنے طبقہ کے ماحول میں گھرے ہوئے ہونے کے باوجود آگے بڑھ جاتے، موجود نہیں تھی، وہ زمانہ کچھ دن بعد آیا جب سرسید، حالی اور آزاد نے وقت کے تقاضوں کو سمجھا اور زندگی کے نئے مطالبات کی روشنی میں ایک ادبی تحریک کی بنیاد ڈال دی۔ غالب کی ذہنی ترقی کا دور ندر تک ختم ہو چکا تھا، گو وہ اس کے بعد بھی بارہ سال تک زندہ رہے۔ لیکن یہ حقیقت کہ غدر کے بعد غالب کی شاعری تقریباً ختم ہو چکی تھی اور اس کے اثرات ان کے خطوط میں جس طرح نمایاں ہیں ان کے اشعار میں نمایاں نہ ہو سکے، انھوں نے غدر کے پہلے ہی فضا کی ساری آوازی اور افسردگی کو

داخلی بنا کر سیرہ میں بھر لیا تھا۔ اس لیے جد بہ کا وہ تسلسل قائم رہا اور خارجی تغیرات نے نئی داخلی سمتیں نہیں اختیار کیں۔

درائع پیداوار اور انسانی شعور کے عمل اور ردِ عمل سے زندگی آگے بڑھتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مختلف ممالک ایک دوسرے سے مختلف سماجی اور معاشی منرل پر ہوتے ہیں اور ان کے فلسفہ زندگی اور تمدنی شعور کی منرلیں بھی کم و بیش اس سے مناسبت رکھتی ہیں۔ انیسویں صدی کے وسط میں جب ہندوستان اقتصادی پستی کی اس منرل میں تھا، یورپ میں معینی انقلاب ہو چکا تھا اور سماجی شعور ڈارون مارکس اور ایننگر کو پیدا کر چکا تھا۔ ہندوستان کا دین سے دین منفر اس تخلیقی گرمی سے خالی تھا جو قوموں کی تقدیر بدل دیتی ہے اور اپنے اندر اجتماعی روح کی پرورش کرتی ہے۔ حالت نے عملی زندگی کی جگہ فکری زندگی میں آسودگی حاصل کرنے کی کوشش کی اور اسی کے اندر اسال اور کائنات، فنا اور فنا، خوشی اور غم، عشق اور آلام، درد و گار، مقصد، حیات اور جستجو، مسرت، آرزو، ریت اور تمنائے مرگ کائنات اور لطافت، روایت اور نعت، حر و اختیار، عبادت و ریاکاری، غریب و غنی، ہر ایسے مسئلہ پر اظہار خیال کیا جو ایک مختص دہی میں پیدا ہوتا ہے۔ جو سوالات انسان کا دہن پوچھتا ہے اس کے جواب انھیں حدوں کے اندر دیے جاسکتے ہیں، جو کسی دور یا سماج کے گرد حلقہ کیے ہوتے ہیں اور انھیں جوابات یا اظہار خیالات سے انسان کے میلانات ذہنی کا پتہ چلتا ہے۔ یہیں وہ تاریخی جبر بھی سامنے آتا ہے جو اسال کو مادی امکانات کے باہر جانے کی اجازت نہیں دیتا۔ اس میں شک نہیں کہ قوت مجتہدہ بہت آراؤ قوت ہے، لیکن اس کی آزادی بھی فرد کے شعور سے باہر جا کر دم توڑ دیتی ہے، کیونکہ فرد کا شعور اس خاص طرح کی پابندیوں کو توڑ نہیں سکتا جو سماج کے مادی ارتقا سے پیدا ہوتی ہیں۔ غالب کے مطالعہ کے دوران ایک دلکش حقیقت کی طرف ذہن ضرور متوجہ ہوتا ہے کہ گوہ ہندوستانی سماج کے دور انحطاط سے تعلق رکھتے تھے یعنی ایسے انحطاط سے جو ہر طبقہ کو بے جان بنائے ہوئے تھا، لیکن ان کی فکر میں توانائی اور تازگی ان

کے خیالوں میں بلندی اور بڑائی کی غیر معمولی طور پر پائی جاتی ہیں۔ اس توانائی کا سرچشمہ کہاں ہے؟ اس طبقہ میں اور اس کے نصب العین میں تو ہرگز نہیں ہو سکتا جس سے غالب کا تعلق تھا، پھر اس کی جستجو کہاں کی جائے؟ کیا یہ سب کچھ تخیل محض کا نتیجہ ہے؟ کیا اس کی شاعری کا سارا حسن ان کے انفرادی بائیں کا عکس ہے یا غالب اسماں سے کچھ امیدیں رکھتے تھے، اور گواں کی نگاہوں کے سامنے ان کو جسم دیے والی تہذیب رعب کی ہچکیاں لے رہی تھی، جس کے واپس آنے کی کوئی امید نہ تھی، لیکن وہ پھر بھی نئے آدم کے منتظر تھے جو زندگی کو پھر سے سوار کر محنت کرے کے قابل بنادے۔

غالب کی شاعری کا وہ حصہ حوال کی عظمت کا حامل ہے، زیادہ تر اس کی فارسی اُردو عربوں میں ملتا ہے۔ ایسا ہو یا برا لیکس عرب کی شاعری داخلی اور شخصی حیثیت اختیار کر لیتی ہے۔ داخلی کیفیات بھی خارجی ماحول اور اثرات کا نتیجہ ہوتی ہیں۔ لیکن اس میں اتنی عمومیت پیدا کر دی جاتی ہے کہ داخلیت جس خارجی حقائق کا نتیجہ ہوتی ہے، اس کا پہچانا مشکل ہو جاتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ عرب کے اشعار میں جتنے کیے جانے والے خیالات بھی حقیقتوں کا عکس ہوتے ہیں، لیکن اس مخصوص حقیقت کو ڈھونڈھ نکالنا بعض اوقات تقریباً ناممکن ہو جاتا ہے۔ جو اس حدہ اور خیال کی محرک رہی ہوگی اس لیے۔ غالب کے بہترین خیالات کی بنیادوں کا یقینی علم اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ کوئی واضح اشارہ اس کے متعلق نہ پایا جائے۔ داخلیت اور اشاریت سے حقائق کی شکل بدل جاتی ہے اور یہ چیزیں شاعر کے نظریہ فن کا جربہ بن کر اصل خیالوں کو امداد دیاں کے پردوں میں چھپا دیتی ہیں۔ غالب نے اسے کھل کر کہہ بھی دیا

ہر چند ہو مشاہدہ حق کی گفتگو متنی نہیں ہے بادۂ و ساعر کہے بغیر  
مطلب ہے ہر وغرہ، دلے گفتگو میں کام چلنا نہیں ہے دشمن و نخب کہے بغیر  
اس طرح غزل کے اشعار کے خارجی محرکات پر اسے قائم کرنا محنت سے دور

بھی ہو سکتا ہے۔ تاہم شعر کی فضا اور عام حالات میں ہم آہنگی اور خیالات میں نگرار پائی جائے تو اسے بالکل نظر انداز کر دینا بھی ٹھیک نہ ہوگا، کیونکہ غالب کے شعور کی تشکیل میں جس قسم کے حقائق نے، جس قسم کے سانچے نے، جس قسم کی ذاتی الجھنوں نے حصہ لیا، ہم ان سے کسی قدر واقف ہیں اور یہ ہم آہنگی اتفاقی نہیں ہو سکتی۔ بہت سے اشعار ایسے ہیں کہ ان میں کسی مخصوص کیفیت کا پیاں ہے لیکن ان کے لکھنے کا ٹھیک زمانہ معلوم نہیں اس لیے بھی اشعار سے نتائج نکالنے میں غلطی ہو سکتی ہے لیکن ان اشعار سے جو فضا تیار ہوتی ہے اور حسن حالات کی ان سے ترجمانی ہوتی ہے ان کے لیے یہ ضروری نہیں کہ ہمیں اسکے لکھنے کی ٹھیک تاریخ معلوم ہو۔ مثلاً غالب کا یہ مشہور شعر

داغِ فراقِ صحرِ شب کی جلی ہوئی      اک شمع رہ گئی ہے سودہ بھی غموش ہے  
اگرچہ غدر سے بہت پہلے لکھا گیا لیکن بعض حضرات نے غدر میں بہادر شاہ ظفر پر جو گزری اس شعر کو اسی کا پیاں سمجھا ہے۔ یہ بات درست نہیں لیکن کون ہے جو اس

سے انکار کر سکتا ہے کہ حالات کو تیزی سے تباہی کی طرف جاتے ہوئے دیکھ کر غالب نے یہ اندازہ لگایا کہ اب اس تہذیب کا بچتا ہوا چراغ پھر نہ روشن ہو سکے گا۔ اور یہ شعر اسی قسم کے جذبہ کا ترجمان ہے۔ قصائد سے نتیجہ نکالنا ٹھیک ہوگا کیونکہ مبالغہ اور رسمی انداز قصیدے کی روایات میں داخل تھے، لیکن غالب کے قصیدوں کی تشبیہیں اکثر ان ذاتی کوائف کا پیاں بن جاتی ہیں جنہیں وہ کبھی تاریکی انداز میں اور فخریہ شان سے پیش کرتے ہیں۔ شاید یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ قصیدوں کی تشبیہیں اصل نظمیں ہیں اور مدح کے اشعار انکار رسمی ضمیمہ جن لمبے کام لینا مقصود تھا۔ غالب نے خطوں میں اپنے قصیدوں کے متعلق تقریباً یہی رائے دی ہے اور اپنے فارسی کلیاتِ نظم کے دیباچہ میں تو اپنا دل کھول کر رکھ دیا ہے کہتے ہیں کہ میرے دیوان میں ہے کیا؟ کچھ غزلیں ہیں جن میں ”شاہد بازی یعنی ہوا پرستی“ ہے اور کچھ قصیدے ہیں جن میں ”تو مگر ستانی یعنی ہاد خوالی“ ہے۔ یہ لکھ کر وہ خود افسوس کرتے ہیں کہ میں نے



خود کو اتنا کر لویا ہے کہ ہر اور نگ نشین کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہو جانا چاہتا ہوں، لیکن  
 حقیقت یہ ہے کہ غالب نے اپنی تنقید جو آپ کی ہے وہ ان الفاظ میں ہمیشہ یاد رہے گی  
 ”شادم از آزادی کہ بسا سخن بہ نجات عشق ہاں گزارد ستم و داغ مہر  
 آر مندی کہ در قے چند بہ کردار دیا طلاں در مدرج اہل جاہ سیاہ  
 کرد ستم۔“

اس لیے قصائد کے مدحیہ اشعار پڑھ کر غالب کو خوشامد پسند سمجھنا درست نہ  
 ہو گا۔ ان میں تو حسب رواج بہادر شاہ ظفر کے سے نکتے بادشاہ کی تعریف انھیں الفاظ میں کی  
 گئی ہے جس میں غالب کے پیٹروں نے اکرو جھانگیر کا ذکر کیا تھا۔  
 غالب نے نظم و نثر میں جو کچھ لکھا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غالب کی  
 معلومات محض کتابی نہیں تھیں بلکہ اپنی دہانت اور ذاتی تحریر کی وجہ سے وہ قدیم تصورات  
 سے آگے جانا چاہتے تھے۔ نئی باتوں کو سمجھنا اور نئی احساسوں سے دلچسپی لینا چاہتے تھے۔ چنانچہ  
 جب اس کی آخری عمر میں دہلی سوسائٹی قائم ہوئی تو اپنی صحتی اور محدود ری کے ماحول دہلیوں  
 نے اس سے دلچسپی لی اور کوشش کی کہ لاہور کی احساسوں کے متعلق معلومات فراہم کریں۔  
 وہ اخبارات پڑھتے اور دیا کے حالات سے باخبر رہنا چاہتے تھے۔ ان دوحہ سے وہ اس بات سے  
 واقف تھے کہ اگر بے عملی کی زندگی ختم ہو جائے تو کچھ نہ کچھ ہو رہے گا۔ دنیا امکانات سے  
 بھری ہوئی ہے

کچھ نہ کی اپنے جہول مار سامنے ورنہ یاں  
 دزدہ دزدہ روکش خور عید عالم تاب تھا  
 ہمت اگر ہاں کشائی کند صعدہ تواند کہ ہائی کند  
 نیز توفیق اگر بردہ لالہ عجب نیست کہ انگر دم  
 لیکن وہ جن زنجیروں میں جکڑے ہوئے تھے وہ انھیں وقت کی حدود سے باہر نکلے

سے روکتی تھیں۔ اسی وجہ سے اس کا احساس غم شدید ہے اور انفرادی صلاحیتیں رکھنے کے باوجود وہ مستقبل کی طرف کوئی اشارہ کرنے سے معذور ہیں۔ جو طبقہ انھوں نے طوسیٰ، نو علی، سینا، عربی اور صوفی شعر اور علمائے سیکھا تھا وہ اس نے دلی اور غم کو شہسباز کی ہمسائی کر سکتا تھا۔ اس سے مدلتے ہوئے اس ہندوستان کا تجربہ نہیں کیا جاسکتا تھا، جو ایک نئے معاشی اور تہذیبی موڑ پر آگیا تھا۔ اس میں متعین انداز کی دیا کو سمجھنے سمجھانے کی باتیں تھیں لیکن عظیم الشان اقتصادی اور اجتماعی انقلاب کا ذکر نہ تھا۔ اس لیے عالم شاہی اور حاکم دارالہ نظام کو اپنی نگاہوں کے سامنے مٹنے ہوئے دیکھ کر طرح طرح سے متاثر ضرور ہوتے تھے۔ لیکن نہ تو اس کے اسباب کا اندازہ لگا سکتے تھے، اور نہ نتائج کا۔ اس کا دہس فصاحت ساری مایوسی اور بے دلی کو اپنے اندر جذب کر رہا تھا، لیکن وہ یہ نہیں جانتے تھے کہ اس نے دلی سے ماہر نکلے کا بھی کوئی راستہ ہے یا نہیں۔ اسان کی عظمت اور اسان سے محبت و مددگی کے تسلسل کے خیال اور مددگی سے محبت کے خدمات نے اس روال یدیر دہلی میں انھیں بڑی انھوں میں جتلا کر دیا، اور ان کی شاعری کا مزاحمت اس غم کا تجربہ کرنے سے سہلائے اور اس کی شاعرانہ توجہ نہیں پیش کرنے میں صرف ہو گیا۔ ورنہ وہ جانتے تھے کہ مرل یہی نہیں ہے

در سلوک ار ہر چہ بیش آمد گشت داشتہ  
کعبہ دیدم نقش پاے رہرداں نامید مت

اور اس آسودگی خیال کی مرل تک پہنچنے کے لیے مسلسل راستہ تلاش کرتے تھے

چلتا ہوں تھوڑی دور ہر اک تیرو کے ساتھ

پچاسا نہیں ہوں ابھی راہر کو میں

جس طبقہ حیات اور نظام اخلاق سے وہ واقف تھے، اس میں یہ حرأت بھی عادت

کے مترادف تھی کہ کوئی شخص بندھے نکلے راستوں سے نا آسودہ ہو کر اپنے لیے نیا مسلک

تلاش کرے، پور عقل سے کام لے کر اچھائی برائی کا فیصلہ کرے۔ معلوم نہیں غالب معزول کے عقلی نقطہ نظر سے حلق تھے یا نہیں۔ لیکن اندازہ یہی ہوتا ہے کہ اگر انہوں نے تھوڑا بہت اس سے اثر لیا بھی تو وحدت الوجود کے عقیدے نے اسے دبا دیا تھا۔ کیونکہ وہ جبر کے قائل بھی معلوم ہوتے ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ جبر و مال سے باہر نہ نکل سکے اور کوئی راستہ نہ دیکھ سکے کا نتیجہ ہو۔

مغل دور تہذیب صرف ہندوستان ہی کی تاریخ میں نہیں بلکہ تاریخ عالم میں اہمیت رکھتا ہے۔ اس کی تخلیقی قوتیں، تعمیر، موسیقی، شعر و ادب، معنوی اور منظم مرکزی حکومت کی شکل میں ظاہر ہوئی تھیں۔ عروج کے زمانہ میں ”ہر گوشہ بساط“ ”دامان ماعاں و کف گل فروش“ رہ چکا تھا۔ تعیش کی لاتعداد صورتیں فرصت نے پیدا کی تھیں۔ اور حس طبع سے غالب کا تعلق تھا، وہ نشاط و زندگی سے سہرہ ور تھا۔ لیکن جب حالات بدل گئے تو یہ احساس ہوا کہ

دل تا جگر کہ ساحل دریائے حوں ہے اب

اس رہ گزر میں حلوۂ گل آگے گرد تھا

وہ دور مٹ رہا تھا اور اسے پھر سے زندہ کرنا ناممکن تھا

فلک سے ہم کو عیش رفتہ کا کیا کیا تقاضا ہے

حتیٰ نردہ کو سمجھے ہوئے ہیں فرض رہبرن پر

اس شعر میں کھوئی ہوئی دنیا کی تلاش کا جذبہ نہیں معلوم ہوتا تھا۔ بلکہ اُس یقین کا

احساس ہے کہ اب وہ عیش رفتہ آئے والا نہیں ہے۔ یہ یقین بابار مختلف اشعار میں ظاہر ہوا

ہے

گھر ہمارا جو نہ روتے تو بھی دیراں ہوتا

بحر اگر بحر نہ ہوتا تو مایا ہاں ہوتا

مری تعمیر میں مضمحل ہے اک صورت خرابی کی!

ہیوٹی برقی خرمن کا ہے خون گرم دھماکا

تعمیر اور تخریب کا یہ نیم جد لپاتی تھوڑا زبردست مشاہدے کا نتیجہ کہا جاسکتا ہے۔

لیکن یہ چیز غور کرنے کی ہے کہ غالب کا ذہن تعمیر کے بعد تخریب کو دیکھ لیتا تھا۔ ترقی کے بعد

زوال کا اندازہ کر لیتا تھا۔ لیکن تخریب کے بعد تعمیر اور زوال کے بعد نئی ترقی کا تصور نہیں کر

سکتا تھا۔ اس کے اسباب بھی اس دور کی مٹی ہوئی قدروں میں دیکھے جاسکتے ہیں، ورنہ غالب تو

آدم کے بعد نئے آدم اور قیامت کے بعد نئی دنیا کی پیدائش کے قائل تھے

ہیں روال آبادہ اجزا آفرینش کے تمام

سمر گردوں ہے چراغ رہ گزار بادباں

نظر میں ہے ہماری جاوہ رلو فنا غالب

کہ یہ شیرازہ ہے عالم کے اجزائے پریشاں کا

یہ خیالات جہاں ایک طرف ان تاریخی حقائق کی طرف اشارہ کرتے ہیں جو

غالب کے دور کو یقینی بربادی کی جانب لے جا رہے تھے، وہاں دوسری جانب تعمیری نقطہ نظر

کے فقدان کا بھی پتہ دیتے ہیں اور اس ”حسرتِ تعمیر“ کا معنی خیر غم آخر وقت تک غالب کے

ساتھ رہا جو دل ہی میں رہ گیا۔ غالب اس شک کا مسلسل شکار ہوتے رہے۔ لیکن وحدت

الوجودی ہونے کی وجہ سے ان کا یہ شک تصوف کا بعد الطبیعیاتی لہرہ لوڑھ لیتا ہے اور زندگی

کے لایعنی ہونے کا یقین پیدا کر دیتا ہے۔ لیکن اس مسئلہ پر زیادہ کچھ نہیں کہا جاسکتا۔

خواہشِ مرگ اور تمناؤں کی متضاد کیفیات پہلو بہ پہلو ملتی ہیں۔ حیات اور موت ایک

دوسری میں سمٹی ہوئی ہیں۔ اگر کسی کا طبقاتی شعور بیدار ہو تو اس کے یہاں یہ دونوں چیزیں

ملائی نہیں جاسکتیں۔ جب کوئی طبقہ مٹنے کے قریب ہوتا ہے اس سے وابستہ رہنے والے اس

ابھمن میں گرفتار نظر آتے ہیں۔ مجھے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ غالب اپنے طبقہ کی بے عملی اور

مردہ دلی سے اکتا چکے تھے، لیکن اس سے رشتہ توڑ لینا ان کے لیے ممکن نہ تھا۔ تاہم وہ یہ تو ظاہر ہی کر دیتے ہیں ان کے دل میں جو کچھ ہے وہ کھل کر نہیں کہہ سکتے۔ تھائی اور اجنبیت کا احساس بھی اسی جذبہ کی غلامی کرتا ہے

جاتا ہوں داغِ حسرت ہستی لیے ہوئے ہوں شمعِ کثیف، درخورِ محفل نہیں رہا  
دل میں ذوقِ وصل، یا دیارِ تنگ باقی نہیں  
آگ اس گھر میں لگی ایسی کہ جو تھا حل گیا  
نہ جانوں تنگ ہوں یا مد ہوں یا پر محبت مخالف ہے  
جو گل ہوں تو ہوں کچھ میں جو خس ہوں تو ہوں گلشن میں

کس رہائشِ مراہمی لبہد بہ عزیزاں چہ اتنا سقم

بیاد دیدہ گر ایں جا بود رہاں دانے  
غریبِ شہر سخن ہائے گفتنی دارد

کس کو سناؤں حسرتِ اظہار کا گلہ  
دل فرو جمع و خرچِ زہاں ہائے لال ہے

جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے اگر غالب نے آنکھیں بند کر کے وہی راہ اختیار کر لی ہوتی جو روایتی شاعری پیش کرتی ہے تو انہیں کشمکش کا سامنا نہ کرنا پڑتا۔ لیکن ان کے اندر جو انفرادی کردار تھی اور جو کبھی کبھی انھیں جھٹک کر نراج اور لاشعیت کے قریب پہنچا دیتی تھی

انہیں روائیوں کے تھڑنے پر اسکاٹی تھی (اس کا ذکر میں اپنے ایک مضمون ”غالب کی بت شکنی“ میں کس قدر تفصیل سے کر چکا ہوں) یہاں تک کے رسم پرستوں اور روایت دوستوں کی دنیا میں وہ اپنے کو تنہا محسوس کرنے لگتے تھے اور وہ لوگ جو ان کے گرد و پیش تھے ان کے دل کی واردات کو سمجھنے کے ناقابل نظر آنے لگتے تھے اور ان کے لیے زباں کھولنے اور ان سے ہمدردی کرنے کو بھی جی نہ چاہتا تھا

ہستی کا اعتبار بھی غم نے مٹا دیا کس سے کہوں کہ داغ جگر کا نشان ہے

چہ ازیں فرقہ ادا نہ شناس

خویشمن را ہلاک یاس کسم

اس میں شک نہیں کہ غالب نے ان اخلاقی قدروں کی بہت کچھ باندی کی جو ایسے تمدن میں پسندیدہ کہی جاسکتی تھیں، لیکن ان کا مطالعہ بھی غور سے کیا جائے تو وہ پہلو زیادہ نمایاں نظر آئیں گے جن سے اسان کی عظمت میں اضافہ ہوتا ہے اور فرد کی شخصیت بے پناہ کشش کی حامل بنتی ہے۔ غالب کے سوانح نگاروں نے واقعات زندگی اور اشعار کی روشنی میں اس پہلو پر کافی لکھا ہے ظاہر ہے کہ اخلاق پر بھی انہیں خیالات اور واقعات کو پیش نظر رکھ کر نگاہ ڈالی جاسکتی ہے جو دوسرے تہذیبی محرکات کی بنیاد تھے، کیونکہ اخلاقی مظاہر کی نوعیت بھی طبقاتی ہے۔ غالب اخلاقی معاملات میں اپنے طبقہ کی پوری نمائندگی کرتے ہیں لیکن ان کی تخلیقی ذکاوت اور فطری مسکلتی اخلاقی قدروں میں عمومی رنگ پیدا کر دیتی ہیں۔ پھر ان سب پر بالا ہیں ان کی دلسوزی، رواداری، بے تعلقی اور انسان دوستی۔ اس بات سے بحث کرتے ہوئے محمد اکرام نے غالب کے ایک اُردو خط سے چند سطریں پیش کی ہیں جن کا ذکر لانا مناسب نہ ہو گا۔

”قندری و آزلو کی وایار و کرم کے جو دعاوی میرے خالق نے مجھ میں بھر دیے

ہیں بھڑ ہزار ایک ظہور میں نہ آئے۔ نہ وہ طالعہ جسمانی کہ ایک لاشی ہاتھ میں لوں اور اس

میں شہر نئی اور ایک ٹین کالونامع سوت کی رسی کے لٹکالوں اور پیاد چاچل دوں۔ کبھی شیراز جا نکلا، کبھی مصر میں جا ٹھہرا، کبھی نجف جا پہنچا۔ نہ وہ دستکھ کے عالم کا میرزا بن جاؤں۔ اگر تمام عالم نہ ہو سکے نہ سہی، جس شہر میں رہوں اس شہر میں تو بچا بھوکا نظر نہ آئے۔ خدا کا ممتبور، خلق کا مردود، 'بوزعہ' نا توں، 'پیار' فقیر، محبت میں گرفتار میرے اور محاطات کلام و کمال سے قطع نظر کرو، وہ جو کسی کو بھیک مانگتے نہ دیکھ سکے خود در بدر بھیک مانگے وہ میں ہوں۔“

غالب عالم خیال کے بے والے تھے اور خلوت کو انجمن بنانے کی صلاحیت رکھتے تھے لیکن انھوں نے کاروبار مدگی کی طرف سے اپنی آنکھیں بند نہیں رکھی تھیں۔ غم روزگار کی اس حقیقت سے واقف تھے جو غم عشق کو دبا کے رکھ دیتا ہے۔ وہ تجربہ گاہ عالم کو نظر انداز نہیں کرتے تھے

اہل بینش کو ہے طوفانِ حوادث کتبِ لطمہ موج کم از سبکی استاد نہیں

لیکن دشواری یہ تھی کہ آگے کی رولہ غالب کے لیے روشن نہ تھی اور خیالوں ہی میں ساری راہیں ملے کر ناپزنی تھیں۔ ”اس سب سے حاصل“ کا احساس بھی انھیں شدت کے ساتھ تھا

شوق اُس دشت میں دوڑا ہے مجھ کو کہ جہاں  
جلدہ غیر از تلکہ دیدہ تصویر نہیں

ہوں گرمیِ نشاطِ تصور سے نغمہ بج  
میں عندلیبِ گلشنِ نا آفریدہ ہوں  
غالب کا مطالعہ جتنا کیا جائے یہ حقیقت راسخ ہوتی جاتی ہے کہ وہ اپنے دور سے غیر

آسودہ تھے۔ اس کی جابی اور بربادی کو یقینی جانتے تھے لیکن تاریخی اور معاشی شعور کے فقدان کی وجہ سے نہ تو اس انحطاط کے اسباب سے واقف تھے اور نہ آگے کی راہ سے۔ اس لیے ماضی کا ذکر کبھی کبھی انھیں تسکین دیتا تھا۔ وہ غزل جس کا مطلع ہے

مدت ہوئی ہے یار کو مہماں کیے ہوئے

جوش قدح سے بزم چراغاں کیے ہوئے

نہ پوری ہونے والی آرزوؤں کی آخری ہنگامی اور بیتے دنوں کی آخری یاد معلوم ہوتی ہے۔ یہ بہاریں اب کبھی دیکھنے میں نہ آئیں گی یہ تمنائیں اب کبھی پوری نہ ہوں گی غالب ان لوگوں میں سے تھے جو غم کے متعلق کہہ سکتے تھے کہ

غم نہیں ہوتا ہے آزادوں کو بیش ازیک نفس

برقی سے کرتے ہیں روشن شمع ماتم خانہ ہم

لیکن یہ اسی وقت ممکن ہے جب غم کے بعد خوشی بھی اپنا جلوہ دکھائے۔ اور جب مسلسل غم ہی غم ہو تو بجلی سے چراغ نہیں جلتے گھر میں آگ لگ جاتی ہے اور انسان ”نومیدی جاوید“ کا شکار ہوتا ہے یہی سبب ہے کہ غیر معمولی جدوجہد اور ذہنی کش مکش کے باوجود غالب کو کہنا پڑا کہ

صد قیامت در نوردد ہر نفس خوں گشتہ است

من ز خانی در فشاریم فردایم ہنوز

شددوز رستم بہ یابو شب وصال

مخوم ہماں بہ لالت ہم سحر ہنوز



ہے شمسٹن سے بھی دل نو میا رب کب تک

آہینہ کوہ پر عرض گراں جالی کرے

اور مسلسل ناکامیوں کے بعد یہ اعتراف کھست

رات دن گردش میں ہیں سات آسمان

ہو رہے گا کچھ نہ کچھ گھبرائیں کیا

نہ گلِ نغمہ ہوں نہ پردہ سار میں ہوں اپنی کھست کی آواز

عالم کا یہ اعتراف کھست اس نظام کی کھست کا اعلان بھی ہے۔

بہر حال عالم کی شاعری اپنے سارے غم و اندوہ کے باوجود ہمارا قیمتی تہذیبی

سرمایہ ہے جس میں ان کی شخصیت کی روحانی زندگی سے رس نچڑے ہیں اور آلامِ دردِ کار

سے ٹکڑیلنے کی کوشش نے قومانی پیدا کر دی ہے۔ گویا شاعری ایک تہذیب کے عالمِ نزع میں

پیدا ہوئی، لیکن ان بولوں اور حوصلوں سے حسین اور جامد ابنِ گئی ہے جو اس غزل کے ہر ہر

لفظ میں جولاں اور قصاں ہیں

میا کہ قاعدہ آسمان بگردانم فضا بہ گردشِ رطلِ گراں بہ گردانم

بگوشہ بہ بختیم و در فراز کھم بہ کوچہ بہ بر رہ پاساں بہ گردانم

اگر زخمی بود گیر و دارندیشم و گرز شاہ رسد از مفاہ بہ گردانم

اگر کلیم شود ہم زباں سخن نہ کھم و گر ظلیل شود مہماں بہ گردانم

گل افکھم و گلایہ بہ نہ گزر پاہم سے آوریم و قدحِ در میاں بہ گردانم

ز جوشِ سینہ سحر را قس فرو بندیم بلاے گرمیِ روز از جہاں بہ گردانم

بہ جنگ باجِ سلطانِ شاخساری را جمی سبدِ زورِ گستاں بہ گردانم

بہ صلح بلِ فتنانِ صبح گاہی را ز شاخسارِ سوسے آشیاں بہ گردانم

سب کے ساتھ مل جل کر نظامِ کائنات کو بدل دینے کی یہ خواہش زندگی کی یہ

تڑپ اور یہ حسن یہ خوبصورت ارادے اور یہ منقطع عزائم کسی بھی شاعر کو زندہ جاوید بنانے کے ضامن ہو سکتے ہیں۔ فتون لطیفہ کا ذکر کرتے ہوئے لینن نے کلارا زکن سے کہا تھا خوبصورت چیزوں کو چاہے وہ پرانی ہی کیوں نہ ہوں، ہمیں محفوظ رکھنا چاہیے۔ یہ بات کلام غالب کے لیے بھی درست ہے۔ ابرہیں غالب کی حقائق کو سمجھنے کی کوشش اور انکی خامیاں وہ انکے دور اور انکے طبقہ کی خامیاں ہیں جن میں پھنس کر وہ محض تھکیل کی قوت سے باہر نکلنے کی کوشش کرتے رہے۔ غالب کے یہاں تضاد ہے لیکن یہ تضاد جو تضاد سے خالی ہو محض غیر ملکہاتی اشتراکی سماج میں جنم لے سکتا ہے۔ تاریخ مجموعی طور پر جس طرف جارہی تھی غالب کے یہاں اس کی سمت اشارے ہی نہیں ملتے اس کا خیر مقدم بھی ہے۔ اس بدلتی ہوئی دنیا کا تھوڑا بہت عکس ان کے یہاں ضرور ملے جو ابھی کوئی شکل اختیار کر کے وجود میں نہیں آئی تھی۔ پھر شاعر اور ہندوستانی تہذیب کے زوال پذیر عہد کے شاعر ہونے کی حیثیت سے غالب کی انفرادیت میں جو گرمی اور بہت فکری کا انداز ہے اُسے بھی دیکھنا ہوگا۔ ایک موقع پر دنیا کے سب سے بڑے انقلاب پسند، لینن نے بھی شاعروں کو یہ کہہ کر ”چھوٹ“ دی تھی کہ ”اس میں شک نہیں کہ ادبی تحقیقات سب سے کم کسی معیار کی میکانیکی ناپ تول کی قائل ہو سکتی ہیں۔ اس میں بھی شک نہیں کہ ادبی کاموں کے لیے یہ بات قطعی لازمی ہے کہ انفرادی تخلیقی عمل اور شخصی رجحانات، سرمایہ تھکیل اور مواد و ہیئت کے وسیع ترین استعمال کا موقع فراہم کیا جائے۔“

اس لیے کسی ایسے سماج میں جو زندگی کے سمجھنے کی کوششوں کو قدر اور عزت کی نگاہ سے دیکھتا ہے، غالب کی عظمت کبھی کم نہ ہوگی اور ان کی شاعری کو کسی پیمانے سے بھی نپا جائے، ذہن انسانی کے تخلیق کردہ اس ادبی منارے کی بلندی کسی طرح پستی میں تبدیل نہ ہوگی۔

# مکتوبات احتشام حسین

بنام ڈاکٹر مختار الدین احمد

بارود خانہ، لکھنؤ

۱۳ مارچ ۱۹۴۹

محترمی تسلیم!

میگزین کا تارہ نمبر چند دن ہوئے ملاحظہ نہیں ملا، کارڈ کل ملا۔ پہلا خط ممکن ہے یونیورسٹی بند ہونے کی وجہ سے وہاں پڑا ہوا دھرا دھر ہو گیا ہو اگرچہ میری ڈاک گھر آجاتی ہے۔

بھی میگزین کو بہت سرسری طور دیکھ سکا ہوں۔ موقع ملا تو معصل رائے لکھ بھیجوں گا۔ اس وقت تو اتنا ہی کہہ سکتا ہوں کہ یہ میگزین مسلم یونیورسٹی کی نمایاں شان ہے۔ آپ نے تریب میں جس جدت کا ثبوت دیا ہے وہ محض جدت نہیں ہے اس سے میگزین کی افادیت بھی بڑھ گئی ہے۔

غالب نمبر کے لیے مضمون بھیجنے کی آخری تاریخ مجھے لکھ بھیجے اگر بھیج سکا تو ضرور بھیجوں گا بہت معارف ہوں اور میں کچھ ایسا مختصر صحت کے لحاظ سے بھی نہیں ہوں۔ بہر حال میری دلی خواہش ہے کہ غالب پر کچھ لکھ سکوں ورنہ آپ ہی کے پاس بھیجوں۔

خیر اندیش  
احسان حسین

XX

ہارود خانہ، لکھنؤ

۱۹۵۲ جنوری ۱۹

عزیز من تسلیم!

تعب ہے کہ آپ کا رجسٹرڈ خط مجھے کل یونیورسٹی کھلنے پر ملا۔ بے حد محبوب ہوں کہ اب تک مضمون نہ بھیج سکا۔ مضمون میں معمولی ترمیمیں ہو سکی ہیں کسی بڑی تبدیلی کے لیے سارا ڈھانچہ بدلنا پڑتا۔ میں نے غالب والے خط آج کل کو بھیج دیئے فردری کے پہلے ہفتہ میں شائع ہو جائیں گے۔

مضمون رجسٹرڈ ۱۱ جنوری کو ڈاک میں ڈالا جائے گا۔ تھیلہ

امید ہے کہ آپ بہ خیر ہوں گے

احقر  
احسان حسین

بارود خانہ، لکھنؤ

۱۱ جنوری ۱۹۵۲ء

برادر مہتمم

ایک کارڈ لکھ چکا ہوں۔ آج مضمون بھیجتا ہوں۔ مجھے شرمندگی ہے کہ میں نے آپ کو اتنے دن منتظر رکھا۔

حسب الحکم میں نے ابتداء میں چند سطروں کا اضافہ کر دیا ہے چند مقامات پر لمبی تہدیلیاں کر دی ہیں۔ ایک فٹ نوٹ حذف کر دیا ہے حالانکہ میری رائے نہیں بدلی ہے۔ سر دور صاحب سے معلوم ہوا کہ شوکت سبزواری نے کوئی تعمیلی مضمون غالب کی کم علمی اور عبدالصمد کے سلسلہ میں قاضی صاحب کے مضمون کا جواب میں لکھ کر انہیں بھیجا ہے۔ کل والے کارڈ میں لکھ چکا ہوں کہ خطوط غالب، عرق مسلمان آج کل کے لیے لے گئے۔

امید ہے کہ آپ معہ اور دوستوں کے اچھے ہوں گے۔

احقر

احسان حسین

~~~~~

لکھنؤ یونیورسٹی

۱۹ اپریل ۱۹۵۲ء

محترمی تسلیم

مجھے افسوس ہے کہ خط کے جواب میں دیر ہو گئی۔ میں نے مختصر ایلکٹرونک میگزین غالب نمبر کے متعلق اپنی رائے لائبریری میگزین کے پتہ پر بھیج دی تھی اور انہوں نے

مجھے لکھا تھا کہ وہ آپ کو بھی دکھلا دی جائے گی اس لیے میں مطمئن ہو گیا تھا۔ معصّلٰ تنمرہ لکھنے کا موقع نہ مل سکا۔ بہر حال مجھے وہ نمبر پسند آیا اور میں اسے آپ کا قابل رشک کارنامہ سمجھتا ہوں۔

میں نے اپنے خیال کے مطابق غائب پر ایک سیر حاصل مضمون لکھا ہے ”غائب کا حقّٰر اور اس کا پس منظر“ اور وہ سرور صاحب کے پاس ہے۔ وہ اُسے انجمن ترقی اُردو علیگزہ کے رسالہ اُردو میں شائع کر رہے ہیں۔ اب میرے لیے بالکل ناممکن ہے پھر کوئی چیز غائب کے متعلق ایسی لکھ سکوں جو کسی اہم مجموعہ میں شامل ہو سکے۔ اگر ممکن ہو تا تو میں اُسے آپ ہی کو بھیج دیتا۔ لیکن اُسے چونکہ میں نے سرور صاحب کی فرمائش پر لکھا ہے اس لیے انہیں کی بدر کرنا پڑا۔

آپ کو خود اتنا سلیقہ ہے کہ میں کوئی بات حورہ دینے کی نہیں پاتا۔  
امید ہے کہ آپ اچھے ہوں گے اور ڈاکٹریٹ کا کام بہ خوبی چل رہا ہوگا۔

احقر  
احشام حسین

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

1, Nurullah Road

Allahabad 1

8 6 67

محبت محترم سلیم

ہاں علی گڑھ میں سرسری ملاقات ہوئی اور جب آپ کا خط آیا تو خیال تھا کہ ایک ضرورت سے علی گڑھ جانا ہی ہے، مل لوں گا، لیکن علی گڑھ میں چند گھنٹے رک سکا اور خط کا جواب خط ہی سے دینا پڑا۔

۱۔ حکومت یوپی کے انعام کے معاملہ میں اس دفعہ کچھ عطایاں ہو گئیں، اس میں تھوڑا سا میرا بھی قصور ہے لیکن اصل بات یہ ہوئی کہ حکومت نے اس دفعہ کچھ تبدیلیاں بھی کیں۔ اتفاق سے میٹنگ میں کوئی نہ جاسکا۔ رہا بانڈ کا معاملہ وہ بہت تکلیف دہ ہے۔ سال بھر بعد غالباً اسی قیمت پر ڈالنگہ سے سمٹایا جاسکے گا، یا پھر ریمیداری بانڈ کی طرح ادے پونے نکال دینا ہوگا۔

۲۔ انجمن کے نئے انتخابات کے معاملہ میں ضرور حیاں رکھوں گا۔ کل ہی کاعدات آئے ہیں۔

۳۔ یہاں کی پرموشپ یہاں کی مقامی سیاست کا شکار ہے۔ تحصیل خط میں نہیں لکھ سکتا۔  
۴۔ اچھی حیدری والا تذکرہ دیکھنے والا اطمینان نصیب نہیں ہوا۔ جیسے ہی فرصت ملی دیکھوں گا۔ مفتی صاحب کے تذکرہ کا بھی بے چینی سے انتظار رہے گا۔

۵۔ عبادت کے حوصلہ غالب کے شائع کیے، وہی ہیں جو مجھے ملے تھے۔ اس کا قصہ یوں ہے کہ حس خاندان میں وہ چار خط تھے، اُن لوگوں نے وہ مجھے دے دیے تھے۔ میری سیت اس معاملے میں کبھی خراب نہیں رہی۔ میں نے اُن خطوں کی نقل لے کر، واپس کر دئے حالانکہ ادھر سے کوئی مطالبہ نہ تھا۔ کچھ دنوں کے بعد وقار، حس سے مجھے یہ خط ملے تھے پاکستان چلے گئے۔ وہاں انہوں نے دو خط تو ڈاکٹر عبدالحق کو تحفہ دے دیے۔ وہ کہیں انجمن کے دفتر میں سد ہوں گے۔ لورڈ ولندین جا کر برٹش میوریم کے ہاتھ فروخت کر دیے۔ وہ خط جو میں نے شائع کیے تھے بعد میں غلام رسول مہر کے خطوط غالب میں شامل کر گئے۔ لیے عبادت نے اُن باتوں پر نگاہ نہیں رکھی، نہ میرا مضمون دیکھا، نہ خطوط غالب (مہر)۔

امید ہے کہ آپ بہ خیر ہوں گے

احقر  
احشام حسین

Accession Number

2462.04

Date 08.02.07

## **CONTRIBUTORS**

- 1 Prof Mohammad Hasan,  
D-7, Model Town,  
DELHI - 110 009
- 2 Prof Shamim Hanfi,  
114-B, Zakir Bagh, Okhla,  
NEW DELHI - 110 025
- 3 Prof Gyan Chand,  
9/25, Indira Nagar,  
LUCKNOW - 226 016 (U P)
- 4 Prof Qamar Rais ,  
C-166, Vivek Vihar, Phase-I,  
DELHI - 110 025
- 5 Prof S R Kidwai ,  
Deptt of Urdu, School of  
Languages,  
Jawahar lal Nehru University,  
NEW DELHI 110 067
- 6 Dr Sulaiman Ather Javed,  
13-3-139, Mustaid Pura,  
HYDERABAD - 500 006 (A P)
- 7 Jb Mazhar Imam,  
176-B, Pocket - I,  
Mayur Vihar, Phase - I,  
DELHI - 110 091
- 8 Jb Gulam Rizvi Gardish,  
Munshi Pura,  
MAU NATH BHANJAN - 275 101 (U.P)
- 9 Dr Khurshid Ahmed ,  
Deptt Of Urdu,  
Aligarh Muslim University,  
ALIGARH - 202002 (U P)
- 10 Prof Abul Qalam Qasmi,  
Deptt of Urdu,  
Aligarh Muslim University,  
ALIGARH (U P) - 202 002
- 11 Dr Jafar Askari ,  
Mumtaz Mahal Compound,  
Gola Ganj,  
LUCKNOW - 226 018 (U P)
- 12 Dr Kamal Ahmad Siddiqi,  
A-55, Lajpat Nagar,  
Sahibabad ,  
Distt GHAZIABAD (U P)
- 13 Prof Mukhtaruddin Ahmad,  
4/286, Nazima Manzil,  
Amir Nishan Road,  
ALIGARH - 202 002 (U P.)
- 14 Prof Nazir Ahmed,  
4/645, Sir Syed Nagar,  
ALIGARH - 202 002



# Ghalibnama

NEW DELHI

JULY 1997 VOLUME 18 No 2

Price Rs 50/-

Printer & Publisher

**SHAHID MAHULI**

Computer Composer

**MOHD UMAR KAIRANVI**

Printed by

**AZIZ PRINTING PRESS**

Tel 3285884



**GHALIB NAMA**

**Awan-e-Ghalib, Awan-e-Ghalib Marg  
(Meta Sundri Lane), New Delhi-110002**

**Ph 3232583-3236518**

# Ghalibnamā



Chief Editor

PROF NAZIR AHMAD

Editors

PROF ABDUL WADOOD AZHAR

Dr KAMAL AHMAD SIDDIQI

SHAHID MAHULI



## GHALIB INSTITUTE

AIWAN-E-GHALIB MARG (MATA SUNDRI LANE),  
NEW DELHI 110002

